



Documentos de trabajo sobre  
**ECONOMÍA REGIONAL**

**Movilidad social, educación y empleo:  
Los retos de la política económica  
del departamento del Magdalena**

Por:  
Julio Romero P.

No. 74

Junio, 2006



**BANCO DE LA REPÚBLICA**

CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS REGIONALES (CEER) - CARTAGENA

La serie **Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional** es una publicación del Banco de la República – Sucursal Cartagena. Los trabajos son de carácter provisional, las opiniones y posibles errores son de responsabilidad exclusiva de los autores y no comprometen al Banco de la República ni a su Junta Directiva.

## **Movilidad social, educación y empleo: Los retos de la política económica del departamento del Magdalena\***

Julio Romero P.\*\*

**Cartagena de Indias, Junio de 2006**

---

\* El autor es economista del Centro de Estudios Económicos Regionales (CEER) del Banco de la República, Cartagena. Para comentarios favor dirigirse al correo electrónico [jromerpr@banrep.gov.co](mailto:jromerpr@banrep.gov.co) o al teléfono (5) 6600808 ext. 131. Este documento puede ser consultado en la página web del Banco de la República [www.banrep.gov.co](http://www.banrep.gov.co) (ruta de acceso información económica/documentos e informes/economía regional/documentos de trabajo sobre economía regional).

\*\* El autor agradece los valiosos comentarios de Adolfo Meisel, María Aguilera, Margarita Vega, Jaime Bonet, Jose Gamarra, Javier Pérez y Joaquin Vilorio durante la elaboración del presente documento.

## Resumen

La economía del departamento del Magdalena no puede ser estudiada desconociendo el componente rural que involucra tanto en su base económica como en las características de su población. Esta vocación rural está asociada a un bajo nivel de ingreso y desarrollo. Aun así, el departamento cuenta con una dotación de factores, la productividad de sus suelos e infraestructura portuaria que lo hacen dinámico y competitivo. Sin embargo, el recurso menos abundante ha sido el capital humano, y los efectos de esto en términos de ingreso, pobreza y desigualdad para el departamento, se muestran en este trabajo.

La fuerza laboral magdalenense no solo tiene menos años de escolaridad que el resto del país, sino que el escenario más probable para un individuo es repetir el logro académico de los padres. El tema educativo en el departamento es complejo y no sólo se debe a su baja cobertura. Tradicionalmente, en las pruebas que evalúan la educación secundaria, el Magdalena ha mostrado un desempeño significativamente menor al observado en otros departamentos, en las áreas básicas del conocimiento. Este problema debe ser diagnosticado y tratado en grados anteriores.

Dadas las características de la educación básica en el Magdalena, oficial en su mayoría, mejorar la cobertura y calidad, dependerá de la restricción presupuestaria de sus gobiernos territoriales y de la eficiencia en la asignación de los recursos con que se cuenta para la educación.

**Palabras clave:** Departamento del Magdalena, economía regional, mercado laboral, departamentos de Colombia, movilidad social.

**Clasificación JEL:** R58, R51, R23, D31

## Tabla de Contenido

<b>Resumen</b>	1
1. Introducción	4
2. Antecedentes	5
3. Estructura económica del departamento	10
4. Demografía, empleo y seguridad social	19
5. Desigualdad y pobreza	27
6. Finanzas públicas	29
7. Educación y movilidad social	34
8. Comentarios finales	46
Bibliografía	47
Apéndice	49

### Tablas e ilustraciones

Tabla 1: Valor Agregado por actividad económica.	12
Tabla 2: Cultivos en el departamento del Magdalena, 2004.	12
Tabla 3: Participación de la Zona portuaria de Santa Marta-Ciénaga en el comercio exterior de Colombia.	17
Tabla 4: Los muelles de la Sociedad Portuaria de Santa Marta.	18
Tabla 5: Migración departamental en la región Caribe 1993.	21
Tabla 6: Migración departamental en la región Caribe 2003.	22
Tabla 7: Movilidad rural-urbana en el departamento del Magdalena.	22
Tabla 8: Desplazamiento forzado en la región Caribe.	26
Tabla 9: Desigualdad y pobreza en el Magdalena	28
Tabla 10: Características generales de los hogares pobres en el Magdalena y la región Caribe.	28
Tabla 11: Capacidad fiscal en el Magdalena.	31
Tabla 12: Diferencias en las ejecuciones presupuestales.	33
Tabla 13: Cobertura en educación básica primaria y secundaria.	35
Tabla 14: Desempeño en las pruebas ICFES 2000-2003 (Matemáticas).	36
Tabla 15: Desempeño académico del departamento en la educación superior.	39
Tabla 16: Logro educativo y movilidad generacional en el Magdalena.	41
Tabla 17: Logro educativo y movilidad generacional en la región Caribe.	42
Tabla 18: Escolaridad promedio de la población ocupada, 2003.	43
Tabla 19: Logro educativo y movilidad generacional en Bogotá D.C.	43
Gráfico 1: Crecimiento del PIB.	11
Gráfico 2: Palma africana.	13
Gráfico 3: Empleo agropecuario en el Magdalena.	15
Gráfico 4: Vocación agrícola y nivel de desarrollo, 1990-2003.	15
Gráfico 5: Balanza comercial relativa del Magdalena.	16
Gráfico 6: Sociedad Portuaria de Santa Marta.	18

Gráfico 7: Población magdalenense por quinquenios de edad.	19
Gráfico 8: Tasas de mortalidad y natalidad en el Magdalena.	20
Gráfico 9: Tasas específicas de fecundidad.	21
Gráfico 10: Desempleo total y femenino en el departamento del Magdalena.	23
Gráfico 11: Ingreso laboral.	24
Gráfico 12: Trabajadores por cuenta propia.	24
Gráfico 13: Empleados particulares.	25
Gráfico 14: Cobertura en salud, 1996-2000.	26
Gráfico 15: Líneas de pobreza y pobreza extrema, Colombia 2003.	27
Gráfico 16: Distribución municipal del ingreso tributario por habitante, 2000-2003.	30
Gráfico 17: Distribución municipal del ahorro total.	32
Gráfico 18: Distribución municipal de las transferencias por habitante, 2000-2003.	33
Gráfico 19: Tasa de analfabetismo en el Magdalena.	34
Gráfico 20: Desempeño en las pruebas de matemáticas y lenguaje 1980-1999.	36
Gráfico 21: Desempeño en las pruebas de matemáticas y lenguaje en el departamento de Magdalena 1980-1999.	37
Gráfico 22: Escolaridad promedio de la población ocupada.	40
Gráfico 23: Kernel de transición entre la educación de hijos y padres en el Magdalena, 2003.	41
Mapa 1: Fincas Bananeras.	7
Mapa 2: Geografía del Magdalena.	8
Mapa 3: Fertilidad y relieve en el Magdalena.	9
Mapa 4: División administrativa del Magdalena.	10
Mapa 5: Principales usos del suelo en el Magdalena.	14
Mapa 6: Distribución espacial del desempeño en matemáticas y lenguaje, 1997.	38

## Apéndice

Apéndice 1: Rendimiento, producción y superficie de los principales cultivos en el Magdalena, 1993-2004.	49
Apéndice 2: Balanza comercial relativa en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos, 1980-2002.	52
Apéndice 3: Tasa de desempleo total y según género en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2000 2001-2004.	54
Apéndice 4: Tasa de empleo total y según género en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2000 2001-2004.	55
Apéndice 5: Promedio de horas laboradas a la semana en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2004.	57
Apéndice 6: Ingreso laboral en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2004.	57
Apéndice 7: Población ocupada según tipo de empleo en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2004.	58
Apéndice 8: Población ocupada según sectores productivos en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2004.	59
Apéndice 9: Cobertura en salud y porcentaje de afiliados en el régimen subsidiado en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2000.	63
Apéndice 10: Población en situación de pobreza y pobreza extrema por insuficiencia de ingresos en el Magdalena la región Caribe y otros departamentos de Colombia.	64
Apéndice 11: dependencia espacial en las pruebas a la educación superior, 1980-2003.	64
Apéndice 12: Población mayor a cinco años, total según género, que declara no saber leer en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2004.	68
Apéndice 13: Escolaridad promedio de la población ocupada en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2004.	69

## 1. Introducción

La economía del Magdalena es más rural que la región Caribe en su conjunto. Más de un tercio de su población reside fuera de las cabeceras municipales. Las actividades agropecuarias en el departamento continúan siendo un renglón importante, pues tienen la mayor participación en el producto, emplean a más de un tercio de la fuerza laboral magdalenense y están especialmente orientadas a la exportación.

En general, el Magdalena tiene una economía con un sector agropecuario de gran productividad, que sobresale por su buena disposición sobre el territorio. Las actividades agrícolas se ubican en los suelos más fértiles del departamento (fertilidad moderada o de moderada a alta) y las actividades pecuarias, ganadería extensiva más que todo, en suelos de menor calidad. El departamento además cuenta con una infraestructura portuaria destacada e integrada a las actividades económicas del Magdalena y la región. Sin embargo, llama la atención el gran número de trabajadores por cuenta propia y la menor escolaridad que tiene su fuerza laboral. Lo último se debe a que el recurso menos abundante en el Magdalena ha sido el capital humano. En este trabajo se identifican algunos de los elementos que han permitido esta situación. La cobertura y calidad de la educación, el carácter selectivo de la migración y la poca movilidad generacional que ha existido en el departamento, son algunos de los temas que se abordan.

La cobertura en los niveles básicos es baja. Fuera del distrito de Santa Marta, esta llega al 70% de la población que se encuentra en edad escolar. El desempeño de los estudiantes ha sido inferior al promedio y menos del 16% de los magdalenenses tienen un año o más de educación técnica o universitaria.

La educación básica en el departamento es oficial en su mayoría y aumentar la cobertura y mejorar la calidad está en manos de los gobiernos locales. Dado el nivel de desarrollo del departamento, su presupuesto público depende más de las transferencias y se generan menos ingresos tributarios por habitante que los gobiernos locales de otros departamentos con mayor ingreso per cápita.

El presente documento se divide de forma temática en ocho secciones. La segunda, muestra algunos antecedentes físicos e históricos en el departamento, que son determinantes en su estructura económica y productiva, tema que se discute en la tercera sección. La cuarta sección muestra brevemente algunas cifras sobre demografía,

migración y empleo. Una medición de la desigualdad en el ingreso y las características de los hogares pobres en el Magdalena son presentadas en la quinta sección. La sexta presenta muy someramente la situación de las finanzas públicas de los gobiernos municipales y el departamental. La educación en el departamento del Magdalena, cobertura, calidad y movilidad generacional, temas centrales de este documento, son desarrollados en la sección siete. La sección ocho concluye.

## 2. Antecedentes

### *Breve reseña histórica*

En 1501 dos carabelas al mando de Rodrigo de Bastidas, avistaron tierra firme en la Punta de Maracapana (Actual territorio de Guantana, Venezuela) y emprendieron viaje hacia el Oeste negociando perlas y oro. La ruta ya había sido transitada por Alonso de Ojeda tres años antes, quien sólo llegó hasta el Cabo de la Vela, en la península de La Guajira.

El recorrido de Bastidas incluyó la Punta de Coquibacoa, el Cabo de la Vela, la desembocadura del Río Ranchería, la Bahía de Santa Marta y Gaira. Continuó su trayecto y divisó la desembocadura de un río, al que Bastidas bautizó Río Grande de la Magdalena, por celebrarse su día (Reichel-Dolmatoff, 1951).

Su travesía siguió por el oeste hasta el Golfo de Urabá, luego puerto Retrete en costas panameñas (la Comarca de Kuna Yala, en la actualidad), continuó hasta Santo Domingo y finalizó en España.

En 1508, Alonso de Ojeda fue designado para fomar las primeras colonias, pero al no tener los recursos suficientes para tal empresa, participó a Juan de la Cosa del proyecto y se les permitió la colonización del territorio comprendido entre el Darién y el Cabo de la Vela. Arribaron a Cartagena sin inquietarse por las tierras entre el Río Magdalena y el Cabo de la Vela.

Un año después, una nueva exploración se dio paso, esta vez a cargo de Rodrigo Hernández de Colmenares, pero es atacado y derrotado por tribus nativas en Gaira.

Solo hasta 1514 se da la primera gran expedición que llega a Santa Marta (quince naves y mil quinientos hombres) a cargo de Pedrarias Dávila, nombrado gobernador de Castilla

de Oro, quien tomó posesión del litoral entre el Darién y Santa Marta. La tripulación sólo duró dos días en tierra.

Para el año de 1521, Bastidas aspiró al cargo de poblador y el Consejo de Indias lo nombró gobernador y Adelantado de la región. Su designio era el de fundar una población de cincuenta familias y dos fuertes de defensa (Reichel-Dolmatoff, 1951). Sin embargo, solo hasta 1525 consiguió el personal necesario para tal empresa y el 29 de julio llegó a la Bahía de Santa Marta. En tierra firme, dispuso el territorio para la fundación de la ciudad, indicando las calles y la ubicación de la Iglesia de la Concepción de Nuestra Señora.

Durante la guerra de independencia, la ciudad de Santa Marta estuvo del lado de los españoles. Finalmente, habitada por los perdedores de la guerra, sería castigada por los gobiernos republicanos emergentes (Bucheli, 2005).

A finales del siglo XIX, se inicia la era del banano con las exportaciones de los cultivos ubicados en el distrito de Río Frío. Sin embargo, las dificultades en el transporte del fruto se hicieron visibles y esta actividad, en su fase inicial, tuvo un éxito limitado (Meisel, 2004).

En 1894 se consolidó United Fruit Company, con la fusión de la Boston Fruit Company y la Colombian Land Company. El aumento de las exportaciones de banano que tienen lugar hacia principios del siglo XX, fue en buena medida gracias al ferrocarril que unía las plantaciones con el puerto de Santa Marta (Meisel, 2004).

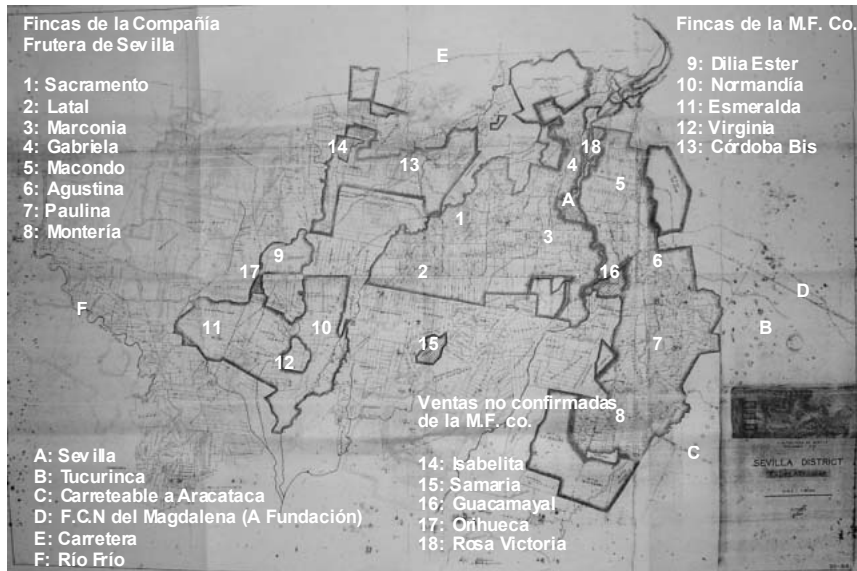
La rivalidad política entre liberales y conservadores, la Guerra de los Mil Días y la pérdida de Panamá, mantenía al país en estado de deterioro económico. El gobierno de Rafael Reyes pretendió un estímulo a la actividad económica otorgando subsidios y exenciones tributarias a la inversión extranjera. Estos incentivos le permitieron a la United Fruit Company adquirir tierras e iniciar la construcción del ferrocarril (Bucheli, 2005).

La presencia de la inversión extranjera favoreció una región que durante el siglo XIX se encontraba olvidada. Aumentó la demanda laboral, se ofrecieron salarios relativamente más altos y las poblaciones menores adquirieron dinamismo (Bucheli, 2005).

Meisel (2004) señala que Ciénaga, gracias a la exportación de banano, creció en población con más rapidez que otros municipios del Magdalena. En 1918 fue la ciudad más habitada de la región Caribe. Recibió personas del extranjero y del interior del país. Antes del banano la población cienaguera era en su mayoría indígena.



**Mapa 1: Fincas Bananeras.**



Fuente: Archivo Histórico del Magdalena.  
Compañía Frutera de Sevilla (filial de la United Fruit Company)  
Sevilla District Property Map, October 1947.

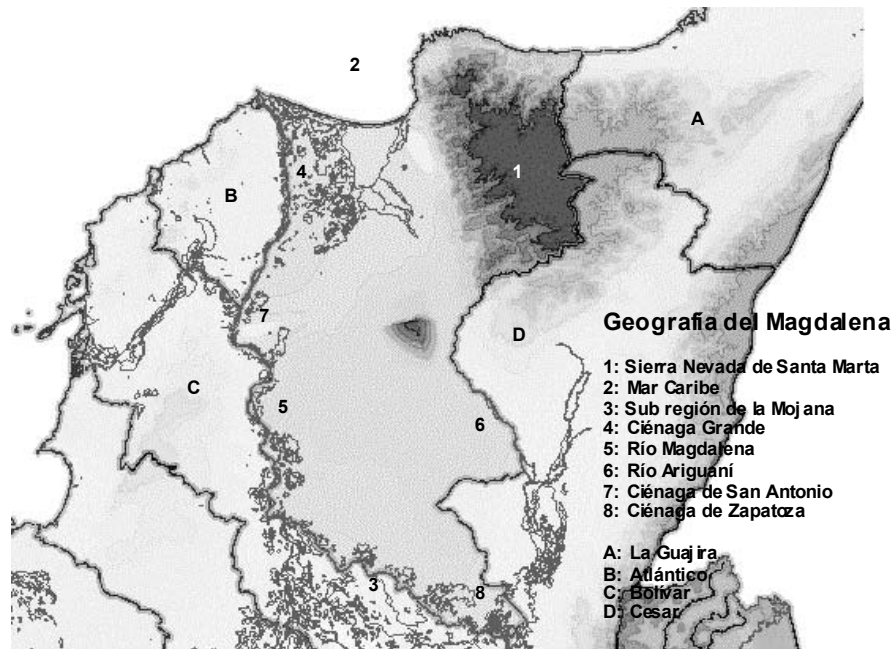
Las condiciones laborales entre la compañía y los empleados y capataces distaron mucho de ser buenas y prueba de esto fueron los sucesos del 6 de diciembre de 1928, cuando el general Carlos Cortés Vargas (único nombre real en Cien años de Soledad, Bucheli, 2005), abrió fuego contra los manifestantes ubicados en la estación de ferrocarril de Cienaga (Plaza central de Macondo, lugar geográfico de la novela).

#### *Aspectos geográficos*

El departamento del Magdalena se localiza en la parte norte de Colombia y a lo largo del río del que toma su nombre. Con una superficie 23.188 km<sup>2</sup>, representa aproximadamente el 2% del territorio nacional y el 15,3% de la región de Caribe. Al norte limita con el Mar Caribe. Al noroeste y a la altura de la Ciénaga Grande, limita con el

departamento del Atlántico. Por oeste y el sur del departamento, desde la Ciénaga de San Antonio hasta la Ciénaga de Zapatoza, limita con el departamento de Bolívar.

**Mapa 2: Geografía del Magdalena.**



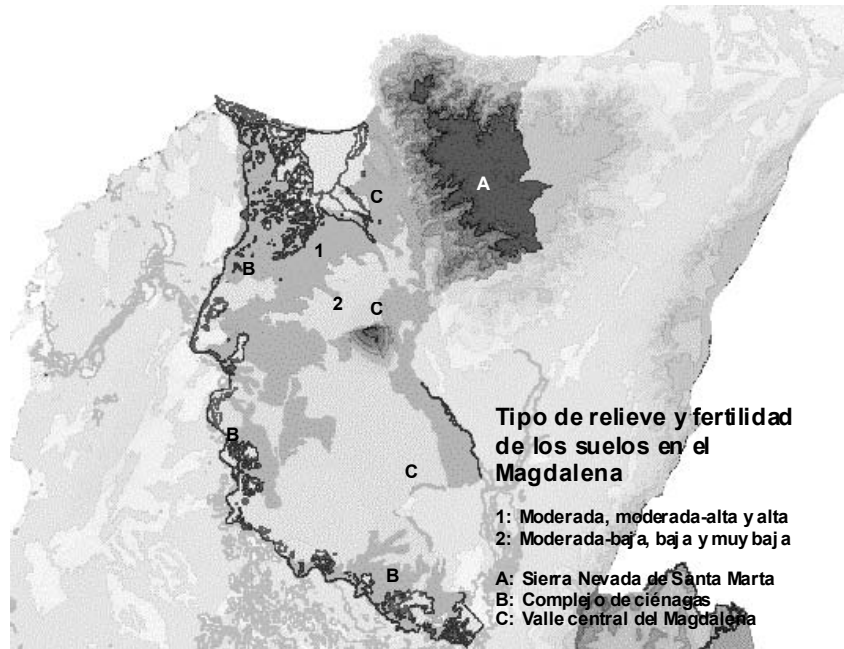
Fuente: Elaborado por el autor en base a IGAC, 2002.

Al este, limita con el departamento de Cesar, a lo largo de la llanura central del Magdalena que circunda el río Ariguani, límite que se prolonga desde la parte sur del departamento hasta las estribaciones de la Sierra Nevada de Santa Marta, que también establece el límite al noreste con el departamento de La Guajira (Mapa 2).

En el Magdalena predominan tres tipos de relieve. El primero corresponde a la Sierra Nevada de Santa Marta, con una topografía accidentada. En esta se localizan los picos Bolívar y Colón, con elevaciones superiores a los 5.700 m.s.n.m., que son las mayores del país. El segundo es el sistema de ciénagas en las márgenes del río Magdalena y que se extiende desde la costa norte hasta la Depresión Momposina, ubicada al sur del departamento. Zona que es fértil aunque inundable.

El tercero, es la llanura central del Magdalena que comprende el sector de la Zona Bananera y el Valle del río Ariguaní. Es la zona más productiva del departamento. Cuenta con tierras excelentes para el desarrollo de actividades agrícolas y pecuarias (Mapa 3).

**Mapa 3: Fertilidad y relieve en el Magdalena.**

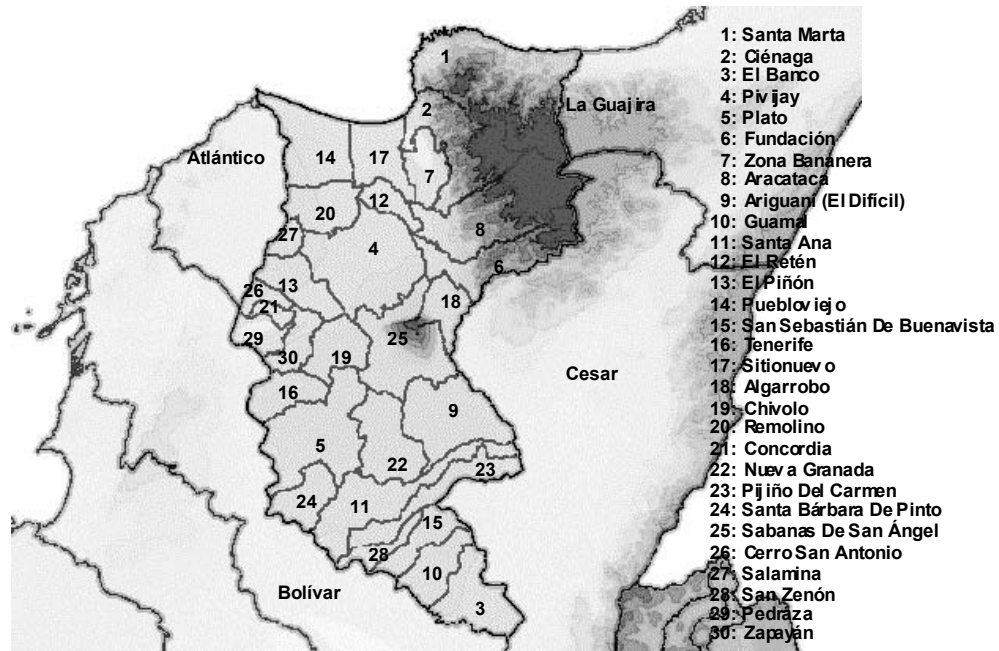


Fuente: Elaborado por el autor en base a IGAC, 2002.

El Magdalena está conformado por 29 municipios y el Distrito Histórico y Turístico de Santa Marta. Siguiendo la regionalización establecida por el gobierno departamental, la subregión norte esta conformada por los municipios de Ciénaga, Zona Bananera, Fundación, Pueblo Viejo, El Retén, Aracataca y Algarrobo. La subregión del Río incluye los municipios de Sitionuevo, Remolino, Salamina, Pivijay, El Piñón, Cerro San Antonio, Pedraza, Concordia y Zapayán. La subregión centro está integrada por los municipios de Chivolo, Tenerife, Sabanas de San Ángel, Tenerife, Plato, Nueva Granada y Ariguaní. Santa Bárbara de Pinto, Santa Ana, Pijiño del Carmen, San Zenón, San Sebastián, Guamal y el Banco, conforman la subregión sur del departamento. Las anteriores junto

con el Distrito de Santa Marta que actúa como una sola representan, las cinco subregiones del departamento (Mapa 4).

**Mapa 4: División administrativa del Magdalena.**



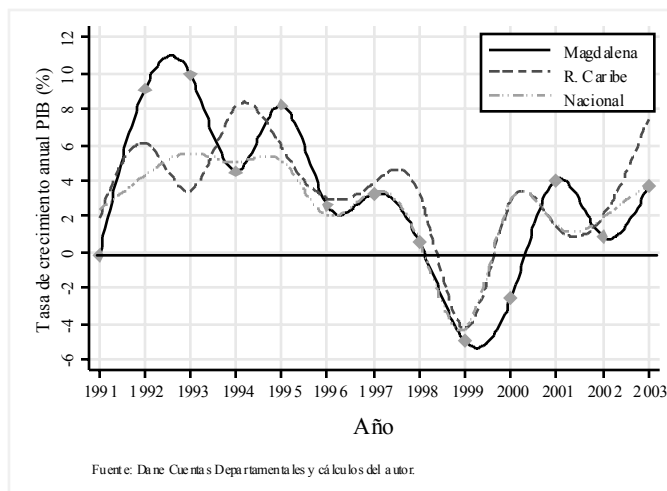
Fuente: Elaborado por el autor en base a IGAC, 2002.

### 3. Estructura económica del departamento

Entre 1990 y 2003 la tasa de crecimiento promedio del PIB del departamento del Magdalena fue de 2,99%, mayor al crecimiento nacional, que para el mismo periodo se estima en 2,61%, aunque inferior al crecimiento de la región Caribe. Esta última creció a un ritmo promedio de 3,46%. La principal razón, como se presenta en el Gráfico 1, fue la crisis de finales de los 90, que permitió que la economía magdalenense se contrajera

más que el total de departamentos y la región. Por otra parte, el departamento tardó un año más para volver a la fase expansiva.

**Gráfico 1: Crecimiento del PIB.**



En este periodo también se puede notar que el nivel de producto interno bruto departamental total y por trabajador en el Magdalena, continúan siendo inferiores al regional y al nacional. La actividad económica, más dinámica en la generación de valor agregado fueron los servicios comunales, sociales y personales<sup>1</sup>, creciendo a una tasa promedio superior al 7%, la cual es elevada si se compara con la nacional 5,6%, o del Caribe colombiano 5,9%. Este sector también llama la atención porque representa el 27% del valor agregado en el Magdalena. Para Colombia y la región Caribe esta participación no supera el 21%. (Tabla 1). En el periodo 1990-2003 también sobresale el bajo crecimiento de la industria en el departamento. Creció a una tasa que en promedio fue inferior al 1%. El ritmo de crecimiento de la industria magdalenense, aunque es comparable al observado en Colombia, es notablemente inferior contrastado con el crecimiento de la industria regional que lo hizo a una tasa de 2,32% por año. La industria del departamento representa menos del 4% en la generación de valor agregado,

<sup>1</sup> Este sector incluye los servicios de enseñanza, sociales y de salud, administración pública, servicios comunitarios, otros servicios de mercado y no mercado.

participación notablemente menor a la observada en Colombia, que es cercana al 15,7% y en la región Caribe al 14,3%.

**Tabla 1: Valor Agregado por actividad económica.**

	Generación de valor agregado 2003			Crecimiento promedio 1990-2003		
	Magdalena	R. Caribe	Colombia	Magdalena	R. Caribe	Colombia
Agricultura	31,3%	17,4%	14,7%	1,3%	1,6%	1,4%
Servicios personales	27,9%	20,1%	20,4%	7,4%	5,9%	5,6%
Comercio*	18,0%	17,5%	21,8%	1,7%	2,7%	1,8%
Transporte y comunicaciones	10,3%	8,2%	8,6%	5,0%	3,0%	3,3%
Construcción	4,1%	3,8%	5,3%	-0,7%	3,0%	1,3%
Industria	3,5%	14,3%	15,7%	0,9%	2,3%	1,0%
Servicios financieros	2,9%	4,0%	4,9%	4,7%	4,8%	4,9%
Electricidad, gas y agua	1,4%	3,5%	3,3%	-1,3%	0,7%	1,7%
Minería	0,6%	11,2%	5,2%	2,2%	7,8%	4,3%
PIB **	1.295.108	12.989.058	79.884.490	3,0%	3,5%	2,6%
Población	1.356.555	9.497.302	44.531.437	2,1%	2,0%	1,9%
PIB per cápita ***	954.704	1.367.658	1.793.890	0,9%	1,4%	0,8%

\* Comercio, arrendamientos y servicios inmobiliarios, restaurantes y hoteles, reparación de vehículos

\*\* Millones de pesos de 1994

\*\*\* Pesos de 1994

Fuente: Dane Cuentas departamentales y cálculos del autor.

La principal característica de la estructura económica magdalenense es el elemento agrícola que sobresale en sus cifras. Este sector mantuvo un crecimiento de 1,25%, inferior al crecimiento general del Magdalena, pero sigue siendo un renglón importante para su economía, pues representa el 31,33% del valor agregado. No sobra mencionar que el Magdalena es un departamento más agrícola que Colombia y la región Caribe en su conjunto.

**Tabla 2: Cultivos en el departamento del Magdalena, 2004.**

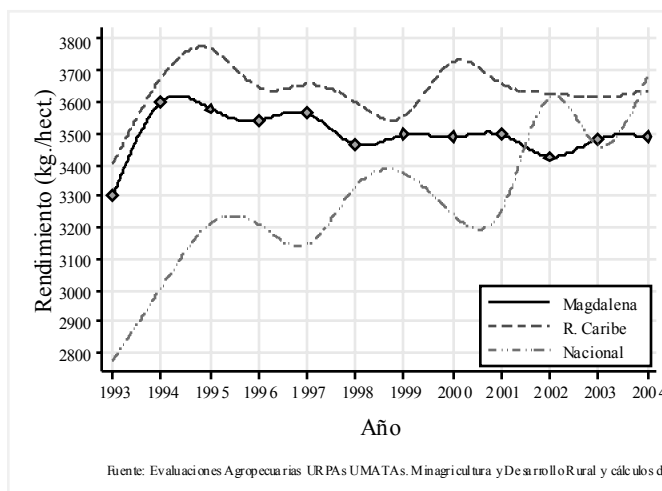
2004	Producción (Toneladas)			Superficie (Hectareas)			Rendimiento (kg./hect)		
	Magdalena	R. Caribe	Colombia	Magdalena	R. Caribe	Colombia	Magdalena	R. Caribe	Colombia
Palma Africana	96.614	218.402	783.377	27.683	60.055	213.082	3.490	3.637	3.676
Maiz Tradicional	26.559	173.324	730.677	22.120	110.670	443.428	1.201	1.566	1.648
Yuca	100.145	682.764	1.943.098	14.205	64.543	176.811	7.050	10.578	10.990
Banano	430.051	430.051	1.520.745	11.800	11.800	44.193	36.445	36.445	34.412
Plátano	12.157	319.574	3.154.888	1.842	36.129	380.254	6.600	8.845	8.297
Ajonjolí	900	1.680	3.161	1.500	2.610	4.051	600	644	780
Frijol	793	7.157	130.284	1.258	8.593	112.262	630	833	1.161
Algodón	1.567	73.276	154.733	905	33.637	66.258	1.731	2.178	2.335
Cocotero	4.300	26.412	103.062	874	3.708	14.850	4.920	7.123	6.940
Tabaco Negro	1.058	3.137	5.578	355	1.329	2.498	2.980	2.360	2.233
Cacao	312	2.900	50.735	347	5.171	104.561	899	561	485
Ñame	880	135.862	310.205	120	13.437	26.502	7.333	10.111	11.705

Fuente: Evaluaciones Agrícolas URPA's UMATAs. Minagricultura y Desarrollo Rural y cálculos del autor.

Las actividades agropecuarias se desarrollan en el 73,52% de la superficie del departamento. Se estima que un 80% está asignado a la ganadería, y un 10% a los cultivos permanentes, esencialmente palma africana, banano y café. Los principales cultivos no permanentes son el maíz, ajonjolí, frijoly algodón (Tabla 2).

Aproximadamente, 27.683 hectáreas se dedican al cultivo de palma africana y las 96.614 toneladas producidas en el Magdalena en el 2004, representaron el 44% de la producción regional y más del 12% de la producción nacional. Aunque el rendimiento (kg./hectárea) es menor al observado en Colombia, el departamento del Magdalena y la región Caribe, tradicionalmente han sido de gran productividad (Gráfico 2).

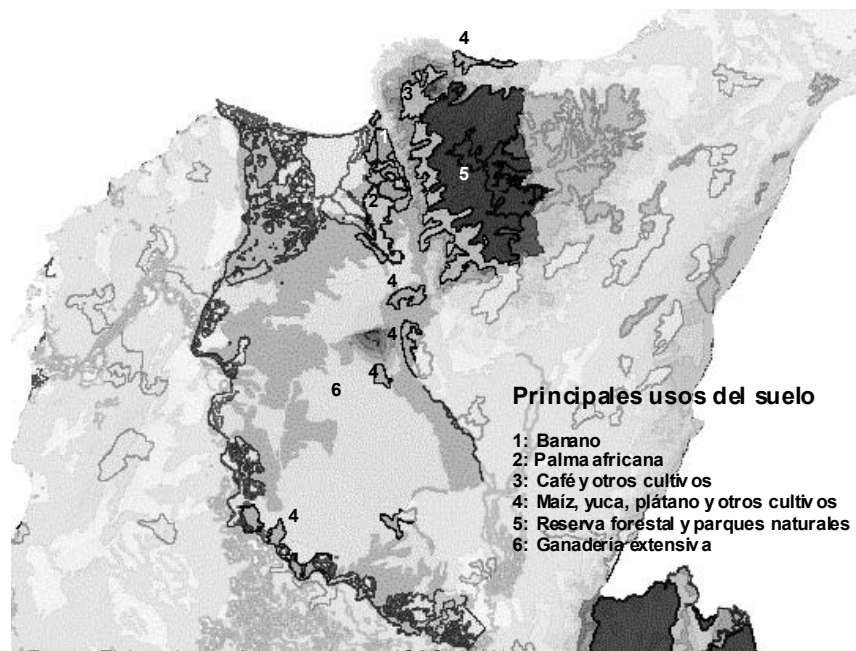
**Gráfico 2: Palma africana.**



Para el año 2004, el cultivo con mayor rendimiento fue el banano. La zona bananera del Magdalena contribuye con el 26% del banano colombiano de exportación. Aunque perdió dinamismo exportador desde de los 60, cuando la United Fruit Co. se estableció en Urabá (Bucheli, 2005), continúa siendo un reglón importante en la economía magdalenense.

En general, la agricultura magdalense se localiza en las áreas que tienen suelos relativamente más fértiles. Las actividades pecuarias, levante y engorde de ganado, de forma extensiva en el uso del suelo se desarrollan en áreas menos fértiles (Mapa 5).

**Mapa 5: Principales usos del suelo en el Magdalena.**



Fuente: Elaborado por el autor en base a IGAC, 2002.

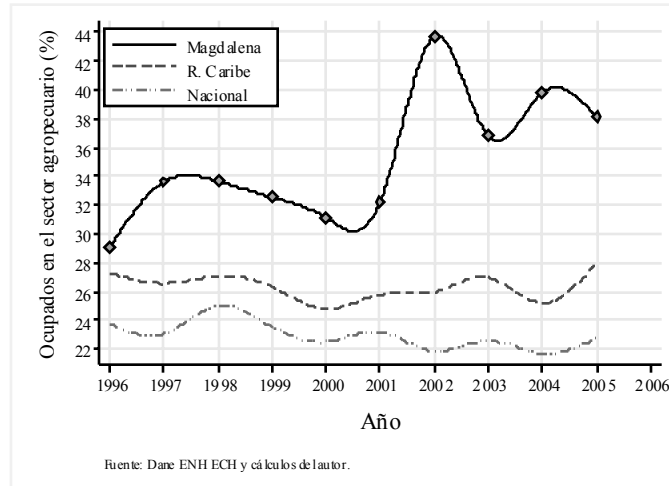
El hato ganadero del departamento del Magdalena a 2002 ascendía a 1'392.036 cabezas<sup>2</sup>, creció a una tasa promedio de 5,7% entre 1996 y 2002. Representa el 15% del total de cabezas en la región y aproximadamente el 5% del total de reses en Colombia. Se encontraba en óptimas condiciones de salubridad, pues a 2002 el hato ganadero estaba vacunado en un 99% contra la aftosa.

En conjunto, las actividades agropecuarias significan para el departamento en materia de empleo entre 30 y 40% de los puestos de trabajo, cantidad que es superior a la observada en Colombia y en la región (Gráfico 3).

<sup>2</sup> Fuente Dane; cifras tomadas de Viloria (2005).

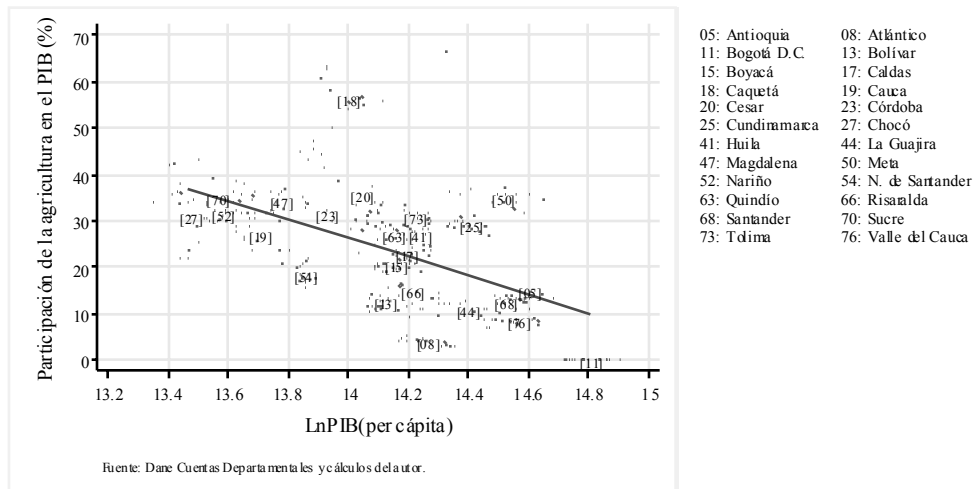


**Gráfico 3: Empleo agropecuario en el Magdalena.**



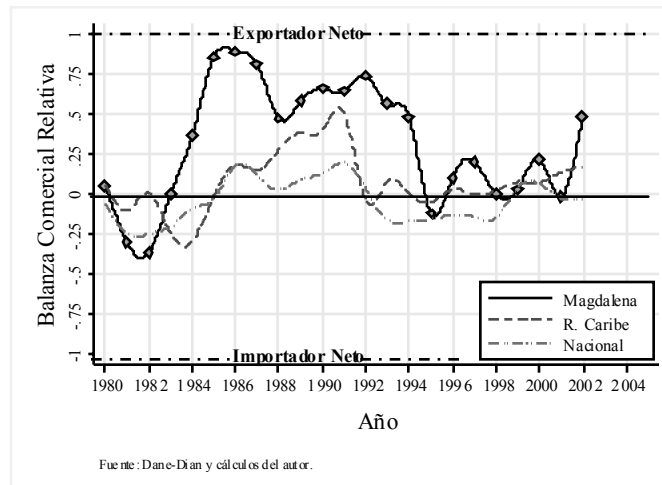
La participación agropecuaria en el PIB del departamento, el uso que le da a sus recursos y la disposición de su mano de obra, identifican la vocación agropecuaria del departamento y un nivel de desarrollo, indicado por el PIB por habitante, que es acorde con su base productiva (Gráfico 4).

**Gráfico 4: Vocación agrícola y nivel de desarrollo, 1990-2003.**



A pesar del bajo ingreso por habitante que caracteriza a los departamentos agrícolas en Colombia, Magdalena muestra competitividad en el sector externo (Gráfico 5). Esto se ve reflejado en el buen ritmo exportador y en la balanza comercial positiva que ha mostrado desde los años 80. Esta tendencia es liderada en un 70% por la producción agropecuaria y la fabricación de aceites y grasas vegetales y animales.

**Gráfico 5: Balanza comercial relativa del Magdalena**



Un punto determinante para el desarrollo del departamento es su infraestructura portuaria. La zona portuaria de Santa Marta moviliza el 41% del comercio de Colombia con el exterior. Aunque está especializada en el transporte a granel, es multipropósito y por esta transitan diferentes tipos de carga. El mayor tonelaje está dominado por la exportación de carbón, que representa el 98,5% de la carga y en su mayoría proviene del Cesar. Sin embargo, le siguen dos actividades agrícolas en las que participa la producción del departamento, el banano y la exportación de aceites y grasas vegetales, que en conjunto representan el 1,2% de la carga de acuerdo al tonelaje.

La zona portuaria de Santa Marta consta de cuatro terminales, dos de ellos son privados y están especializados en la exportación de carbón (granel sólido), C.I. Prodeco y American Port Company (Drummond). En conjunto movilizaron entre 1995 y 2002 el

83,16% de las exportaciones de la zona, cerca de 26 millones de toneladas en el año 2002 (Tabla 3).

**Tabla 3: Participación de la Zona portuaria de Santa Marta-Ciénaga en el comercio exterior de Colombia**

<b>Año</b>	<b>Toneladas</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
1.995	52.474.983	11,4%	76,2%	12,4%
1.996	64.695.750	16,8%	71,0%	12,3%
1.997	66.171.693	20,0%	67,3%	12,6%
1.998	74.118.547	18,1%	69,4%	12,5%
1.999	77.293.738	15,1%	73,5%	11,4%
2.000	72.665.271	17,5%	71,3%	11,3%
2.001	73.376.068	24,1%	65,4%	10,4%
2.002	68.663.125	41,0%	45,5%	13,4%

1: Zona Portuaria de Santa Marta - Ciénaga.

2: Otras zonas portuarias en la región Caribe. Barranquilla, Cartagena, La Guajira y el Golfo de Morosquillo.

3: Otras zonas portuarias. Buenaventura, Turbo, Tumaco y San Andrés.

Fuente: Superintendencia General de Puertos y cálculos del autor.

El tercero pertenece a la Empresa Colombiana de Petróleos (Ecopetrol). Está especializado en la importación de petróleo y sus derivados (granel líquido) y para el mismo período representó el 32,78% de las importaciones colombianas que ingresaron por la zona portuaria de Santa Marta.

La Sociedad Portuaria de Santa Marta es el cuarto terminal de la zona. Entre 1995 y 2002 movilizó el 12,84% de las exportaciones y el 68,22% de las importaciones nacionales. Es una sociedad anónima conformada por 60 accionistas. Aunque está representada en su mayoría por empresarios de la región, también participa el Distrito de Santa Marta y el Departamento del Magdalena.

A pesar de las restricciones de espacio físico que limitan las posibilidades de crecimiento de la Sociedad Portuaria de Santa Marta, esta sobresale por su infraestructura. Está conformada por siete muelles con longitudes entre 94 y 240 metros y calados que alcanzan un máximo de 60 pies (Tabla 4). Esta condición se traduce en una ventaja sobre otros puertos de la región, que sumada a la ubicación que tiene en la Bahía de Santa Marta, lo convierte en el más profundo del país sobre aguas en relativa calma, que no requiere dragado, con una humedad de 75,7% y un clima parcialmente seco y apto para el almacenamiento de granos y carga de alimentos en la mayoría de meses del año.

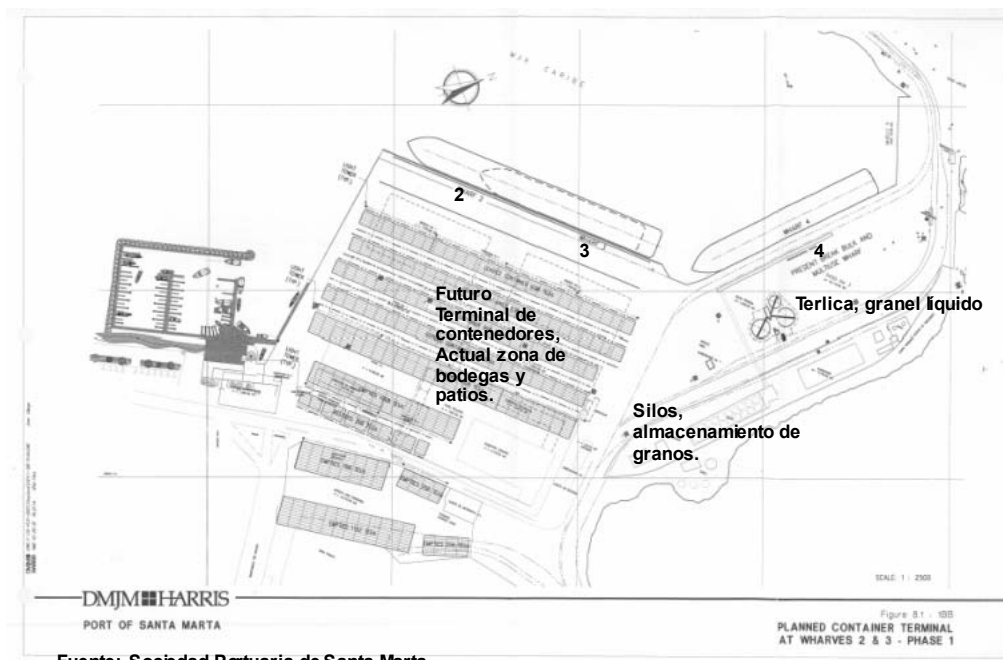
**Tabla 4: Los muelles de la Sociedad Portuaria de Santa Marta.**

<b>Muelle</b>	<b>Longitud (Metros)</b>	<b>Calado (Pies)</b>
1	104	17
2	182	35
3	140	35
4	240	42
5	94	20
6	153	60
7	153	55
<b>Total</b>	<b>1.066</b>	

Fuente: Sociedad Portuaria de Santa Marta.

Al igual que el resto de muelles de la zona, la Sociedad Portuaria de Santa Marta es especializada en carga a granel. Tiene un área de 74.613 m<sup>2</sup> asignada a contenedores, vehículos, carbón y carga suelta, tres bodegas con una capacidad de 30.000 m<sup>2</sup> de almacenamiento de granel y carga suelta, una batería de silos con 50.000 TM y bodegas graneleras con 15.000 TM y 17.289,34 TM para el almacenamiento de graneles líquidos.

**Gráfico 6: Sociedad Portuaria de Santa Marta.**



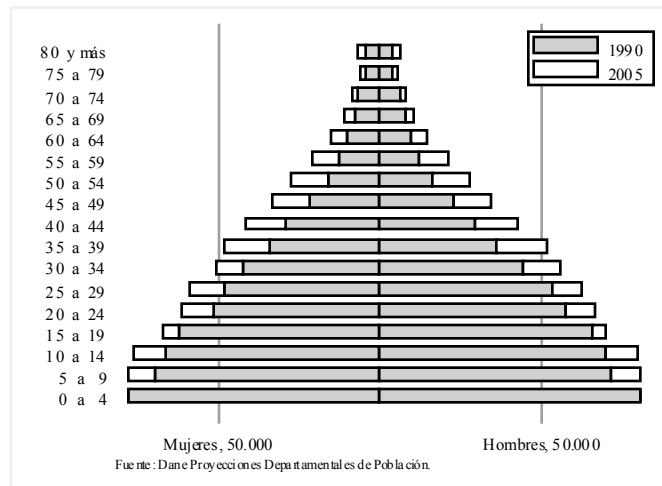
Fuente: Sociedad Portuaria de Santa Marta

En la actualidad la Sociedad Portuaria de Santa Marta se plantea el objetivo de crecer en la movilidad de contenedores para alcanzar el mismo grado de especialización que actualmente ofrece en la carga de granel. La futura terminal de contenedores estaría ubicada sobre el área de patios y bodegaje, y contaría con grúas pórticos sobre los muelles 2 y 3 (Gráfico 6).

#### 4. Demografía, empleo y seguridad social

Entre 1995 y 2005, la población del departamento del Magdalena creció aproximadamente 20%. Se estima que para final del período cuente con 1'406.000 habitantes, de los cuales el 33% reside en áreas rurales y sólo el 31% de la población total se localiza en la capital. La estructura por edades muestra una población joven y femenina en su mayoría. Hay en el Magdalena 104,4 mujeres por cada 100 hombres, índice de masculinidad<sup>3</sup> de 102,2, mayor al nacional (Gráfico 7).

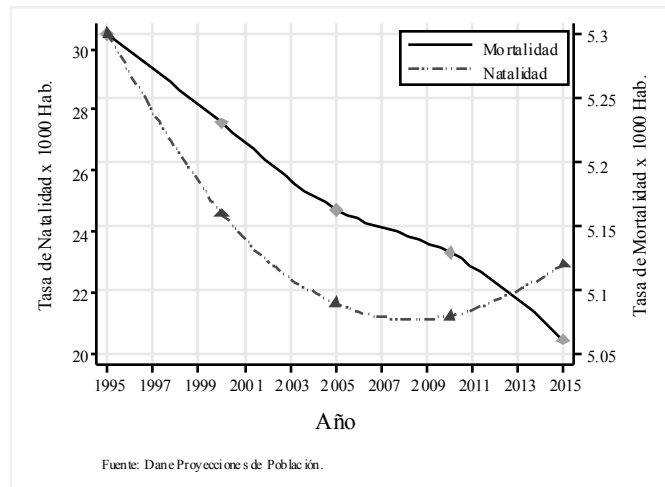
**Gráfico 7: Población magdalense por quinquenios de edad.**



<sup>3</sup> Índice de masculinidad: Población femenina por cada cien hombres

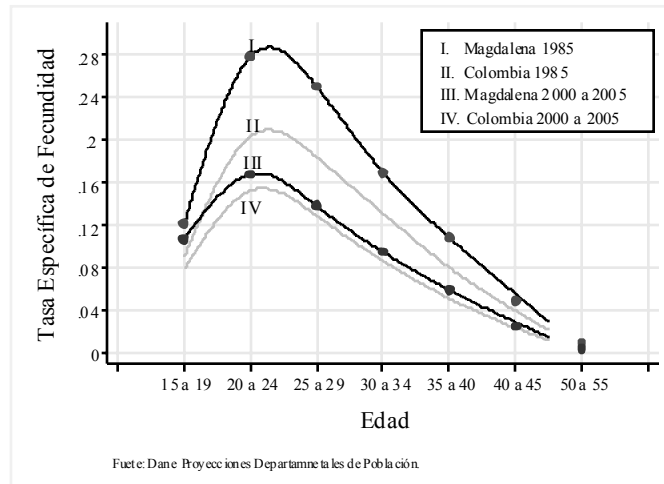
Entre 1995 y 2005 La población magdalenense muestra síntomas de envejecimiento: pasó de tener 10,57 a 13 mayores de 65 años por cada 100 menores de 15. Adicionalmente, el departamento mostró disminuciones en la tasa de mortalidad y natalidad (Gráfico 8). El descenso en la tasa de natalidad junto a una tasa de mortalidad decreciente o estable, es característico de una población que muestra síntomas de modernización; visible cuando la educación, las condiciones laborales de la mujer y el desarrollo en general, permiten cambios sobre la fecundidad y el tamaño del hogar (Flórez, 2000).

**Gráfico 8: Tasas de mortalidad y natalidad en el Magdalena.**



Como se presenta en el Gráfico 9, las mujeres que más aportan a la fecundidad total, del país y del departamento son aquellas entre 20 y 24 años, lo que indica el ejercicio del control natal en edades posteriores. Por otro lado, la disminución observada desde la década de 1980, muestra para este grupo de edad el desestímulo a la fecundidad que resulta de una mayor educación y participación laboral.

**Gráfico 9: Tasas específicas de fecundidad.**



En términos de migración la población del Magdalena muestra mayor movilidad que otros departamentos. Para el Censo de 1993, se estima que solo el 74% de los nacidos en el departamento continuaron viviendo en él. El 10% migró al departamento del Atlántico, el principal receptor de los migrantes internos de la región, y el 16% restante migró a otros departamentos (Tabla 5).

**Tabla 5: Migración departamental en la región Caribe 1993.**

		Lugar de Residencia en 1993								
Lugar de nacimiento		Atlántico	Bolívar	Cesar	Córdoba	La Guajira	Magdalena	Sucre	Otros	Total
Atlántico		<b>89,79</b>	1,62	0,86	0,38	0,86	1,91	0,38	4,20	100
Bolívar		7,35	<b>81,13</b>	1,59	0,71	0,89	1,77	1,42	5,14	100
Cesar		3,43	2,29	<b>77,71</b>	0,19	2,67	3,81	0,19	9,71	100
Córdoba		2,91	3,85	0,42	<b>80,54</b>	0,73	0,31	2,39	8,84	100
La Guajira		4,69	1,41	7,04	0,47	<b>77,93</b>	4,23	0,47	3,76	100
Magdalena		10,76	2,49	5,51	0,26	2,10	<b>74,28</b>	0,39	4,20	100
Sucre		5,73	7,71	0,72	3,58	0,72	0,90	<b>75,81</b>	4,84	100
Otros*		0,49	0,33	0,32	0,17	0,06	0,20	0,07	<b>98,36</b>	100
<b>Total</b>		5,08	4,37	2,22	3,31	0,93	2,68	1,9	79,51	100

\* Otros territorios nacionales e internacionales

Fuente: Dane Tabulados Censo 1993 y cálculos del autor.

En cuanto a las migraciones departamentales, Galvis (2004) encuentra que los migrantes además de la proximidad, prefieren como lugares de destino aquellos con mayores

ingresos que garantizan mejores condiciones laborales y territorios más poblados, porque son los que cuentan con mejor infraestructura.

Lo anterior explica por qué Atlántico, con un temprano desarrollo relativo en la región, atrae los porcentajes más altos de la población migrante de los departamentos vecinos.

Para el año 2003, se observa una situación similar. Una baja movilidad de los otros departamentos hacia la región Caribe, inferior al 2%. Atlántico sigue siendo el principal destino de los migrantes de Magdalena, pero también de Sucre y La Guajira. Para los demás departamentos de la región se observa alta movilidad hacia el resto del país (Tabla 6).

**Tabla 6: Migración departamental en la región Caribe 2003.**

		Lugar de Residencia en 2003								
Lugar de nacimiento		Atlántico	Bolívar	Cesar	Córdoba	La Guajira	Magdalena	Sucre	Otros	Total
Atlántico		<b>88,12</b>	1,71	0,16	0,41	1,68	2,53	1,11	4,28	100
Bolívar		5,81	<b>82,79</b>	1,95	0,99	0,39	0,57	1,15	6,35	100
Cesar		3,00	0,44	<b>84,25</b>	0,05	1,07	1,45	0,48	9,25	100
Córdoba		3,52	2,68	0,10	<b>75,70</b>	1,64	0,10	3,73	12,53	100
La Guajira		3,53	2,43	0,97	0,12	<b>89,78</b>	1,09	0,12	1,95	100
Magdalena		7,53	1,85	1,22	0,11	2,84	<b>81,40</b>	0,63	4,43	100
Sucre		4,34	10,63	0,80	1,35	0,15	0,75	<b>78,83</b>	3,15	100
Otros*		0,42	0,15	0,37	0,10	0,08	0,18	0,05	<b>98,65</b>	100
<b>Total</b>		4,74	4,67	2,67	2,93	1,27	3,13	2,31	78,27	100

\* Otros territorios nacionales e internacionales

Fuente: Dane ECV 2003 y cálculos del autor.

En cuanto a la movilidad rural y urbana en el Magdalena, el 71,87% de la población que nace en las áreas rurales del departamento reside en estas para el momento de la encuesta, el 10,73% migra a las cabeceras municipales y el 17,4% restante migra a otros departamentos. En la población urbana del Magdalena, llama la atención el 13,41% que migra hacia otros centros urbanos de la región (Tabla 7).

**Tabla 7: Movilidad rural-urbana en el departamento del Magdalena.**

		Lugar de Residencia en 2003						
Lugar de nacimiento		Caribe Rural	Caribe Urbano	Mag. Rural	Mag. Urbano	Otros Rural	Otros Urbano	Total
Caribe Rural		<b>69,91</b>	20,78	0,23	0,24	4,83	4,01	100
Caribe Urbano		7,9	<b>84,28</b>	0,29	1,11	0,64	5,78	100
Magdalena Rural		2,07	11,8	<b>71,87</b>	10,73	0,67	2,87	100
Magdalena Urbano		1,45	13,41	5,42	<b>74,82</b>	0,34	4,55	100
Otros Rural		0,11	0,37	0	0,03	<b>56,2</b>	43,3	100
Otros Urbano		0,34	1,19	0,03	0,22	7,03	<b>91,19</b>	100
<b>Total</b>		5,4	13,19	0,86	2,27	20,28	57,99	100

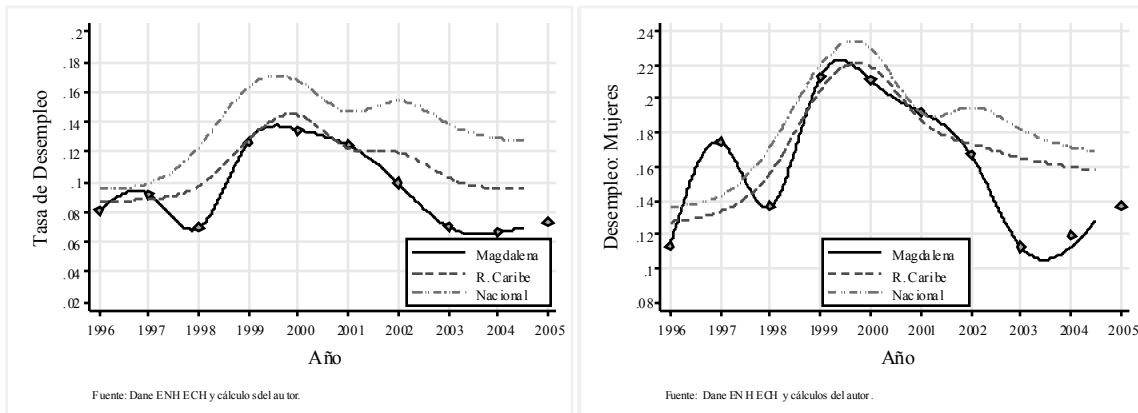
Fuente: Dane ECV 2003 y cálculos del autor.



En general, la población rural magdalenense resulta ser menos propensa a desplazarse que la población rural de los demás departamentos. Sin embargo, la población urbana resulta ser mucho más móvil respecto a su lugar de nacimiento.

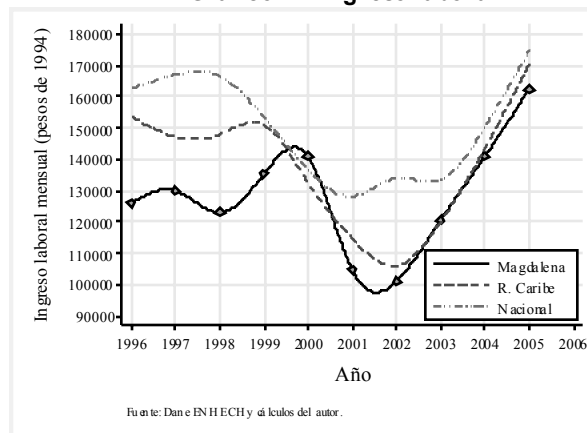
En cuanto a las condiciones laborales del Magdalena, la tasa de desempleo es del 7,5%, baja comparada con el total de departamentos y la región Caribe (Gráfico 10). Sin embargo, es considerablemente más alta en el caso de las mujeres. Este fenómeno es de carácter nacional y estaría asociado a mayores salarios de reserva en la población femenina que les permite, en un modelo de búsqueda de empleo, mayor permanencia en el desempleo a la espera de salarios más altos.

**Gráfico 10: Desempleo total y femenino en el departamento del Magdalena.**



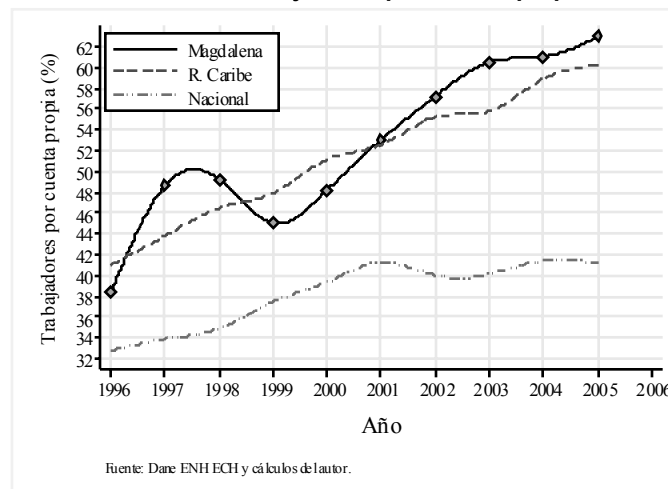
Un hecho a destacar de la economía magdalenense entre 1996 y 2005 es el aumento en el ingreso laboral, que permitió reducir la diferencia observada a mediados de los años 90 con el total de departamentos (Gráfico 11). Sin embargo, es un ingreso laboral acorde con su nivel educativo y vocación agrícola, menor al observado en Bogotá D.C. o Antioquia, que son los territorios nacionales que en términos nominales (obviando las diferencias en costo de vida) ofrecieron entre 1996 y 2005 las remuneraciones más altas a los trabajadores.

**Gráfico 11: Ingreso laboral.**



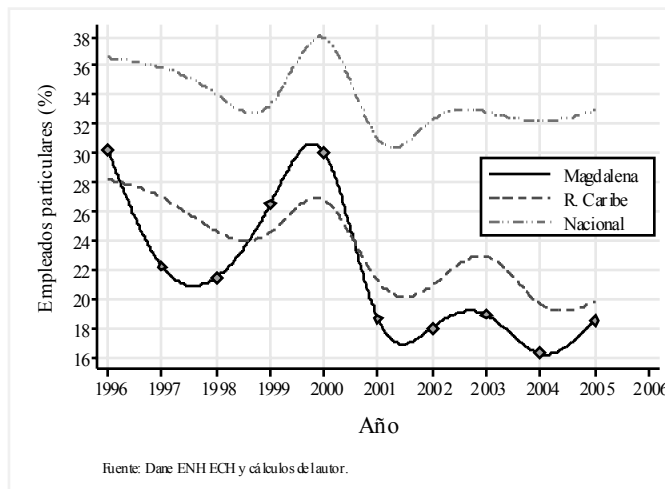
Según el tipo de empleo, cerca del 60% de la fuerza laboral magdalenense trabaja por cuenta propia (Gráfico 12). Los trabajadores por cuenta propia se caracterizan por una menor afiliación en salud y pensiones, menos años de escolaridad, menor ingreso laboral, baja tributación y baja capacidad para generar otros empleos, en general condiciones laborales precarias, comparadas con otros tipos de empleo. Resulta sorprendente, tanto el aumento observado en este indicador en los últimos 10 años para el departamento del Magdalena y para la región Caribe, como su diferencia con el total de departamentos que hoy se sitúa en 40%.

**Gráfico 12: Trabajadores por cuenta propia.**



A manera de contraste, el empleo particular del departamento y de la región es considerablemente menor comparado con el total de departamentos. El Gráfico 13, muestra la reducción en los empleos particulares en el Magdalena y en la región Caribe, que de alguna manera fueron asimilados por el empleo bajo condiciones de cuenta propia.

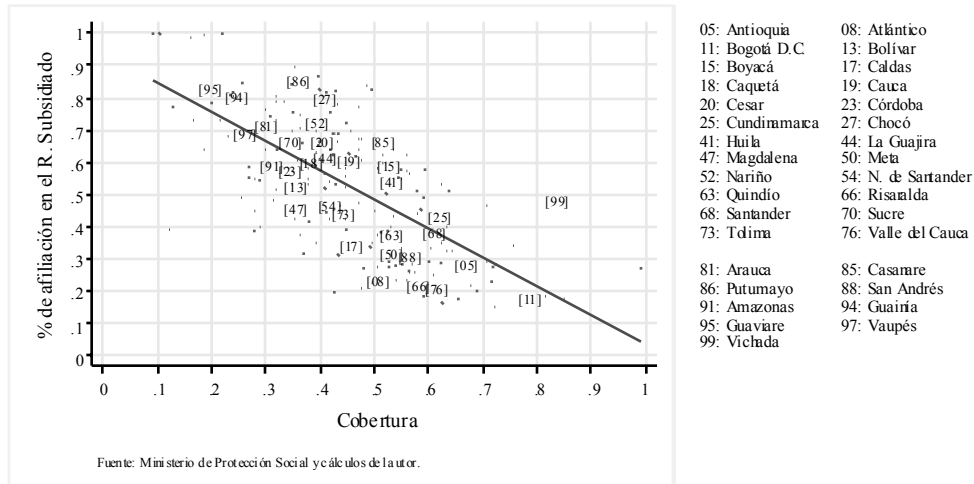
**Gráfico 13: Empleados particulares.**



El departamento del Magdalena, entre 1996 y 2000, mostró tasas de cobertura bruta en salud aproximadamente del 40%, donde el 50% de la afiliación pertenece al régimen subsidiado. Para el año 2000, el departamento muestra las tasas de cobertura más bajas de la región y solo son superiores a las observadas en Amazonas, Arauca, Guainía, Guaviare y Vaupés, que son algunos de los nuevos departamentos. Como figura en el Plan de Desarrollo del Departamento del Magdalena 2002-2006, se propone a 2007 lograr el 70% de cobertura.

Vale la pena resaltar que se consiguen mayores tasas de cobertura en la medida en que aumente la afiliación en el régimen contributivo, no en el subsidiado, tal como lo muestra la experiencia de los demás departamentos (Gráfico 14). Ese logro se observa en los departamentos con mayores ingresos y menor volumen de trabajadores por cuenta propia: Bogotá D.C., Antioquia y Valle del Cauca.

**Gráfico 14: Cobertura en salud, 1996-2000.**



Otro reto para la política social del departamento está en la atención a la población desplazada. Las cifras de Acción Social, indican que en el Magdalena, 21.909 hogares se declararon como desplazados entre enero de 2000 y septiembre de 2005. El 70% de la población desplazada migra a otros lugares del departamento, un 17% lo hace al departamento del Atlántico y el 13% restante es recibido por otros departamentos de la región y del país (Tabla 8).

**Tabla 8: Desplazamiento forzoso en la región Caribe.**

	De departamento receptor								Total
	Atlántico	Bolívar	Cesar	Córdoba	La Guajira	Magdalena	Sucre	Otros	
<b>Atlántico</b>	<b>12,99</b>	10,81	7,50	0,06	7,74	13,41	8,27	39,22	100
<b>Bolívar</b>	9,96	<b>55,61</b>	2,27	1,04	1,16	2,26	19,11	8,57	100
<b>Cesar</b>	6,56	2,05	<b>67,04</b>	0,34	4,88	6,47	0,88	11,78	100
<b>Córdoba</b>	3,17	4,67	0,27	<b>66,23</b>	1,44	0,65	8,50	15,07	100
<b>La Guajira</b>	3,08	1,28	7,22	0,61	<b>76,74</b>	6,95	1,71	2,40	100
<b>Magdalena</b>	17,61	1,89	3,75	0,16	2,27	<b>70,28</b>	1,15	2,89	100
<b>Sucre</b>	5,01	8,27	0,43	1,51	0,75	0,77	<b>80,59</b>	2,68	100
<b>Otros*</b>	0,86	0,98	0,31	1,84	0,11	0,35	0,85	<b>94,71</b>	100
<b>Total</b>	3,76	7,36	5,15	3,83	2	6,34	6,81	64,76	100

\* Otros territorios nacionales  
Fuente: Acción Social, Sistema Único de Registro SUR 2000 - 2005 III, y cálculos del autor.

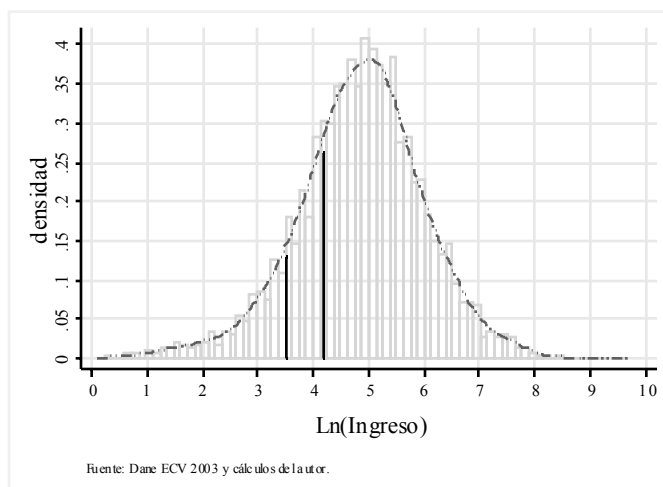
Sobre el tema, el gobierno departamental adelanta algunas estrategias orientadas al retorno de las familias campesinas a sus lugares de origen y en los que se ha

restablecido la situación de orden público. El otorgamiento de subsidios de vivienda, procesos de titulación de tierras, apoyo y capacitación en actividades productivas y generadoras de ingreso.

## 5. Desigualdad y pobreza

Una de las metas para Colombia a 2015 es reducir a la mitad el número de personas que se encuentran bajo la línea internacional de pobreza extrema, es decir aquellos individuos cuyos ingresos diarios son inferiores a US\$ 1 (a precios de 1993 y bajo paridad de poder de compra). Se estima que en el año 2003, el 10,87% de la población colombiana vivía bajo condiciones de pobreza. Según la anterior definición, el 12,24% de las personas que residen en la región Caribe vivían en pobreza, así como el 7,24% de la población magdalenense (Gráfico 15).

**Gráfico 15: Líneas de pobreza y pobreza extrema, Colombia 2003.**



Un reto para el departamento del Magdalena es lograr reducir esa cantidad en las áreas rurales, donde el 45,22% de las personas son pobres por insuficiencia de ingresos (línea

de pobreza de US\$ 2) y el 22,25% de la población rural vive en una situación de pobreza extrema (Tabla 9).

**Tabla 9: Desigualdad y pobreza en el Magdalena**

	Pobreza		Extrema pobreza		Gini	
	1997	2003	1997	2003	1997	2003
<b>Colombia</b>						
Urbano	15,5%	16,3%	5,3%	6,3%	0,56	0,55
Rural	52,6%	49,2%	26,0%	23,4%	0,49	0,51
Total	25,9%	25,0%	11,1%	10,9%	0,59	0,57
<b>Región Caribe</b>						
Urbano	23,0%	22,5%	6,7%	7,7%	0,55	0,55
Rural	65,0%	50,4%	33,0%	23,4%	0,48	0,49
Total	35,6%	30,5%	14,6%	12,2%	0,58	0,56
<b>Magdalena</b>						
Urbano	21,2%	18,7%	2,5%	1,5%	0,42	0,44
Rural	47,9%	45,2%	28,6%	22,2%	0,52	0,55
Total	32,5%	26,0%	13,5%	7,2%	0,47	0,48

Fuente: Dane ECV 1997, ECV 2003 y cálculos del autor.

Nota: Se contabilizaron como pobres los individuos cuyo ingreso diario fue inferior a US\$ 2 internacionales de 1993 y como pobres en situación extrema, a los individuos con ingresos diarios inferiores a US\$ 1 de 1993 (US\$ 32,74 mensuales), ajustados por paridad de poder de compra con índices reportados en las tablas de comparación internacional de Heston y Summers, *World Penn Tables*.

Los hogares pobres del Magdalena, al igual que en Colombia y la región Caribe, se caracterizan por ser más grandes, tienen mayor dependencia económica, el 57% de los miembros del hogar no tienen ninguna fuente de ingreso y la escolaridad del jefe de familia es menor, tienen en promedio 3,65 años de educación formal (cifra a 2003), tres años menos que el promedio departamental (Tabla 10).

**Tabla 10: Características generales de los hogares pobres en el Magdalena y la región Caribe.**

	Tamaño del hogar				Escolaridad del jefe de familia				Dependencia económica			
	Total		Pobreza		Total		Pobreza		Total		Pobreza	
	1997	2003	1997	2003	1997	2003	1997	2003	1997	2003	1997	2003
<b>Colombia</b>												
Urbano	3,82	3,64	4,29	4,03	7,84	7,94	4,57	4,61	0,41	0,40	0,54	0,54
Rural	4,08	3,96	5,05	4,87	3,50	4,19	2,51	2,94	0,49	0,46	0,64	0,60
Total	3,87	3,70	4,70	4,46	6,99	7,23	3,46	3,75	0,43	0,41	0,60	0,57
<b>Región Caribe</b>												
Urbano	4,46	4,55	6,09	5,08	8,07	8,24	3,03	4,73	0,47	0,45	0,62	0,59
Rural	4,46	3,82	5,81	5,30	3,55	4,17	2,03	2,84	0,51	0,42	0,67	0,63
Total	4,46	4,37	5,94	5,18	7,28	7,20	2,50	3,88	0,48	0,44	0,65	0,61
<b>Magdalena</b>												
Urbano	4,36	4,68	6,45	4,27	6,56	7,47	5,36	4,25	0,52	0,47	0,66	0,54
Rural	4,56	4,43	5,01	5,65	3,43	4,06	3,27	2,24	0,52	0,52	0,69	0,61
Total	4,42	4,62	5,58	4,81	5,56	6,72	4,10	3,46	0,52	0,48	0,68	0,57

Fuente: Dane ECV 1997, ECV 2003 y cálculos del autor.

En cuanto a la distribución del ingreso, el coeficiente Gini mostró en el Magdalena en 1997 y 2003, un reparto menos desigual que el observado en Colombia y en el total de departamentos del Caribe Colombiano (Tabla 9). Sin embargo, y como caso particular, el ingreso se encuentra más concentrado en las áreas rurales, que también resultan ser las más pobres por insuficiencia de ingresos.

Sobre el punto anterior, no sobra mencionar el efecto que tiene mejorar la cobertura en educación, que permita mayor inclusión y equidad social, especialmente en las áreas rurales que son mucho más desiguales que el resto. Aumentar la competencia y calidad de los estudiantes del Magdalena, para lograr mayores ingresos, y generar condiciones laborales más adecuadas, para revertir el comportamiento de expulsor neto que lo caracteriza y atraer mano de obra calificada de otras regiones, si el departamento pretende aumentar el crecimiento y reducir la pobreza y desigualdad.

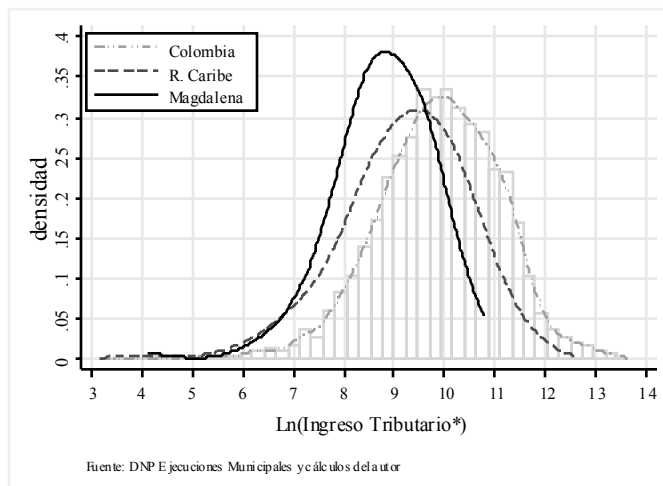
## 6. Finanzas públicas

La Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible del Departamento Nacional de Planeación, en un informe detallado sobre las finanzas públicas municipales y departamentales, establece seis indicadores que reflejarían el desempeño fiscal de los municipios y departamentos, acordes con una asignación no centralizada del gasto pero sí transparente y orientada a la rendición de cuentas. Estos criterios son:

(1) Autofinanciación del funcionamiento, definida como la proporción entre el gasto en funcionamiento y los recursos propios que son de libre destinación. Se espera que este indicador no sobrepase lo establecido por la ley 617 de 2000. (2) la Magnitud de la deuda, que indica la relación entre el saldo de la deuda y los ingresos totales. Se espera que sea inferior al 80% y no comprometa la capacidad de pago de la entidad territorial en el cumplimiento de otras obligaciones. (3) la Dependencia de las transferencias, que muestra el porcentaje de los ingresos transferidos a los gobiernos locales. Un indicador superior a 60% categoriza al gobierno local como dependiente. (4) la Dependencia de los recursos propios, que se refiere al porcentaje de los ingresos totales que se explica por recaudos locales.

De este último es preciso señalar que no constituye un indicador del esfuerzo fiscal de los gobiernos locales, fundamentalmente porque la capacidad para generar ingresos tributarios está condicionada al nivel de desarrollo (Gráfico 16).

**Gráfico 16: Distribución municipal del ingreso tributario por habitante, 2000-2003.**



(5) La Magnitud de la inversión, que es la proporción entre la inversión y el gasto total, se espera sea superior al 50%. Por último, (6) la Capacidad de ahorro, definido como la relación entre el ahorro corriente y el ingreso corriente. Mide la capacidad de un municipio o departamento para generar excedentes propios, de libre destinación orientados a la inversión.

Los seis indicadores anteriores permiten una calificación global del desempeño fiscal de los gobiernos locales. Para el año 2004, el departamento del Magdalena recibió una calificación general por su desempeño fiscal de 61,03, que lo ubica en el puesto 19 y en una categoría que pasa entre 2003 y 2004, de sostenible a solvente (Tabla 11).

A pesar del bajo nivel de endeudamiento, que representa el 21,8% de sus ingresos, el alto porcentaje de ingresos que son destinados a la inversión 84,8% y la apreciable capacidad de ahorro del departamento 48,2% (vs. un promedio departamental de 27,6%), el Magdalena depende de las transferencias del gobierno central. El 69,6% de los



ingresos totales provienen de esta cuenta y tan solo un 20,9% de los ingresos se recaudan a nivel local.

**Tabla 11: Capacidad fiscal en el Magdalena.**

Departamentos	Indicador Desempeño Fiscal					Posición a nivel nacional					Posición a nivel departamental					
	2000	2001	2002	2003	2004	2000	2001	2002	2003	2004	2000	2001	2002	2003	2004	
<b>Magdalena</b>	<b>54,9</b>	<b>60,7</b>	<b>54,2</b>	<b>56,5</b>	<b>61,0</b>	<b>21</b>	<b>26</b>	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>19</b>						
<b>Promedio region Caribe</b>	57,8	60,0	56,8	59,6	64,3											
<b>Promedio Nacional</b>	55,2	57,0	53,5	55,4	60,4											
<b>Municipios</b>																
<b>Santa Marta</b>	<b>55,4</b>	<b>52,5</b>	<b>63,4</b>	<b>67,1</b>		<b>301</b>	<b>589</b>	<b>150</b>	<b>82</b>		<b>2</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		
Nueva Granada		50,4	57,3	55,8	63,5		766	444	521	174		10	3	7	2	
Pivijay	46,5	50,0		58,8	61,5	899	794		314	256	13	11		4	3	
Guamal	49,5	51,8	44,2	22,3	61,2	764	648	975	1074	267	8	7	23	29	4	
Sabanas de San Angel			53,5	57,8	60,2				717	383			9	6	5	
Fundacion	49,9	56,3	58,3	58,7	60,0	728	330	386	320	330	6	4	2	5	6	
Santa Barbara de Pinto		50,8	55,6	66,3	59,0		735	565	79	378		9	4	1	7	
Puebloviejo	47,6	46,7	52,7	51,3	58,9	865	962	768	773	381	11	19	13	12	8	
Santa Ana	60,3	47,3	49,1	45,5	57,6	121	945	911	964	484	1	18	19	26	9	
San Sebastian de Buena vista	49,9	49,3	48,3	47,3	57,1	737	848	924	929	524	7	13	20	22	10	
Chivolo	44,0	48,0	50,0	49,6	56,9	934	926	887	860	539	16	16	17	16	11	
Zona Bananera		56,4	59,7	61,4	56,4		324	305	221	580		3	1	3	12	
Sitionuevo				46,8	55,4				941	639					24	13
Ariguaní	48,3	35,0	53,8	55,0		912	1004	641	666		15	25	10	14		
Cerro San Antonio		62,7	54,3	55,7	54,8		101	657	524	675		2	7	8	15	
El Reten	48,3	66,8	53,8	51,1	54,7	840	44	693	782	683	9	1	8	13	16	
Concordia		39,8	25,9	46,1	54,6		1000	1014	955	692		27	26	25	17	
Algarrobo		49,9	54,5	50,1	53,9		804	646	839	730		12	6	15	18	
Pijiño del Carmen	45,1	45,4	52,4	49,0	53,9	926	978	788	876	731	15	24	14	17	19	
Zapayan		53,7		53,4			485		756			5		30	20	
Tenerife	47,1	46,4	55,3	48,8	52,5	882	964	590	884	812	12	20	5	19	21	
Salamina	53,5	51,2	45,8	47,3	51,7	411	700	963	926	843	3	8	22	21	22	
Remolino	50,0	45,7	49,5	50,2	51,7	722	972	903	836	846	5	22	18	14	23	
San Zenon	46,1	45,6	50,8	51,5	51,2	909	975	871	767	864	14	23	16	11	24	
El Banco	47,8	47,9	53,1	47,7	49,7	857	928	741	914	919	10	17	11	20	25	
Plato		45,9	46,4	47,1	47,5		971	955	932	958		21	21	23	26	
Ara cataca		40,5	43,6	39,4	44,1		998	978	1018	997		26	24	28	27	
El Piñon	50,4	48,3	52,8	54,3	43,8	688	910	763	604	999	4	14	12	9	28	
Cienaga	40,4		52,4	44,4	41,4	949		791	982	1014	17		15	27	29	
Pedraza		43,0	53,4	48,9	39,2		989	724	880	1024		25	10	18	30	
<b>Promedio Magdalena</b>	<b>48,9</b>	<b>49,7</b>	<b>50,3</b>	<b>50,7</b>	<b>54,3</b>											
<b>Promedio Nacional</b>	<b>53,7</b>	<b>54,7</b>	<b>56,3</b>	<b>54,7</b>	<b>56,3</b>											
<b>Municipios Incluidos</b>						<b>955</b>	<b>1003</b>	<b>1022</b>	<b>1081</b>	<b>1066</b>	<b>17</b>	<b>27</b>	<b>26</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	

Fuente: DNP y cálculos del autor.

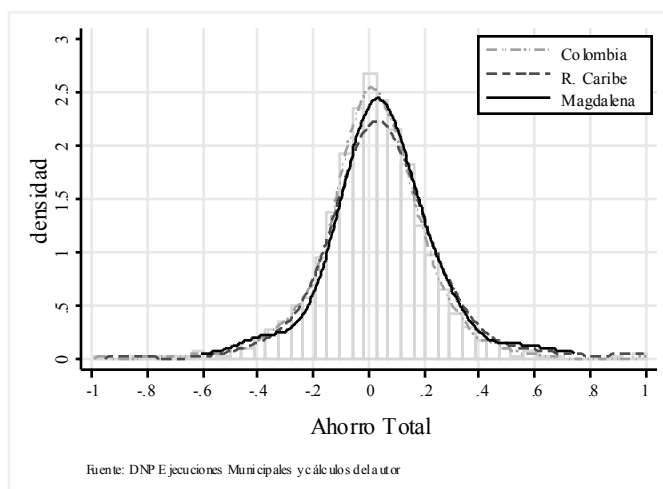
Para el distrito de Santa Marta y los 29 municipios del departamento, se observa un panorama variado. Seis gobiernos locales reciben una calificación mayor o igual a 60 y se consideran solventes: Santa Marta, Nueva Granada, Pivijay, Guamal, Sabanas de San Ángel y Fundación.

El desempeño fiscal de cinco municipios es sostenible: Santa Bárbara de Pinto, Pueblviejo, Santa Ana, San Sebastián de Buenavista y Chivolo. Estos recibieron una calificación inferior a 60, pero superior al promedio.

En situación de riesgo se encuentran 18 municipios: Zona Bananera, Sitionuevo, Ariguani, Cerro San Antonio, El Retén, Concordia, Algarrobo, Pijiño del Carmen, Zapayán, Tenerife, Salamina, Remolino, San Zenón, El Banco, Plato, Aracataca, El Piñón y Ciénaga, cuya calificación fue inferior al promedio aunque superior a 40.

El único municipio que se encontró en situación de deterioro fiscal en el 2004 fue Pedraza que ocupa el puesto 1.024 de 1.066 a nivel nacional y una calificación inferior a 40 puntos.

**Gráfico 17: Distribución municipal del ahorro total.**



Al comparar a los 29 municipios del Magdalena y el Distrito de Santa Marta con los demás municipios de Colombia y de la región en el período 2000-2003, las ejecuciones presupuestales muestran la misma capacidad de ahorro, y no se encuentra una diferencia significativa en dicho indicador (Tabla 12).

**Tabla 12: Diferencias en las ejecuciones presupuestales<sup>4</sup>.**  
**Prueba de Kolmogorov-Smirnov**

$H_0: F(\text{Magdalena}) = F(\dots)$

$H_a(1): F(\text{Magdalena}) \neq F(\dots)$

$H_a(2): F(\text{Magdalena}) < F(\dots)$

		Resultado **	P value	Estadístico
Ahorro total	Magdalena			
	Región Caribe	No rechaza $H_0$ , con $H_a(1)$ como alterna	0,6015	0,0807
	Otros departamentos	No rechaza $H_0$ , con $H_a(1)$ como alterna	0,1440	0,1125
Ln(Transferencias Nacionales SGP*)	Magdalena			
	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0105	0,1482
	Otros departamentos	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0000	0,2293
Ln(Gasto Total*)	Magdalena			
	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0001	0,2082
	Otros departamentos	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0000	0,3397
Ln(Ingreso Tributario*)	Magdalena			
	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0000	0,2378
	Otros departamentos	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0000	0,4349

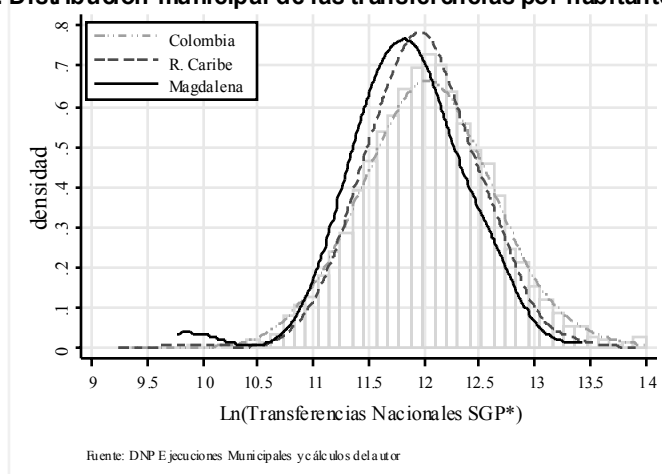
Fuente: DNP, Ejecuciones Municipales y cálculos del autor.

\* variable en términos per cápita

\*\* Resultados al 5% de significancia

Aunque las finanzas públicas de los municipios del Magdalena dependan en mayor medida de los ingresos recibidos por el Sistema General de Participaciones, fueron en términos per cápita menores a las recibidas por otros municipios de Colombia y de la región Caribe, diferencia que es significativa (Gráfico 18).

**Gráfico 18: Distribución municipal de las transferencias por habitante, 2000-2003.**



<sup>4</sup> Con la prueba de *Kolmogorov-Smirnov* se pretende comparar la distribución algunas de las ejecuciones del presupuesto de los municipios. Se contrasta la hipótesis nula en que se asume que las cantidades observadas en los municipios magdalenenses y en los demás municipios del país y la región provienen de una misma distribución frente a diferentes alternativas.

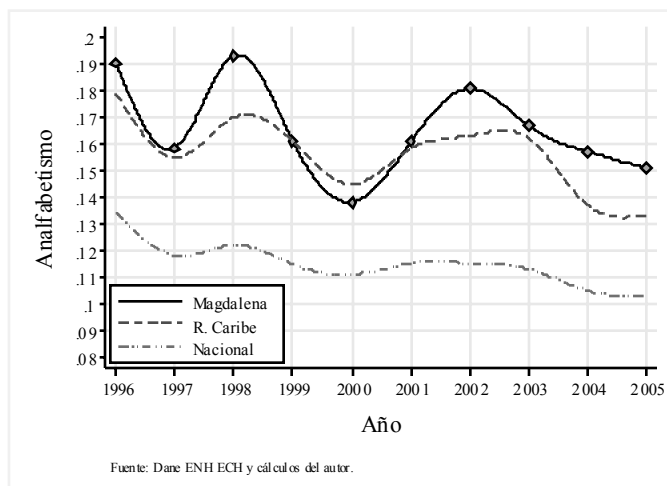
En el Magdalena la mayoría de los gobiernos municipales asignan la mayor cantidad de su gasto a proyectos de inversión. Generalmente tienen una capacidad de ahorro superior al promedio, aunque no significativa, y mantienen un nivel de endeudamiento bajo.

Sin embargo, en materia de ingresos, dependen en gran medida de las transferencias que les hace el gobierno central; esto último, a pesar de recibir menos por habitante que otras entidades territoriales.

## 7. Educación y movilidad social

Los departamentos de la región Caribe tienen, en conjunto, una tasa de analfabetismo superior al total de departamentos, y el Magdalena no es la excepción (Gráfico 19). El 15% de la población magdalenense de más de 5 años, edad en la que se da inicio al período escolar, no sabe leer, indicador que para el total de departamentos es cercana al 10%.

**Gráfico 19: Tasa de analfabetismo en el Magdalena.**



Para el período 1999-2002, se estima que el 30% de la población magdalenense tenía entre 5 y 17 años. Sin embargo sólo el 75% de la población en edad escolar, estuvo matriculado en los niveles de básica primaria, básica secundaria y media vocacional; cifra que es inferior a la observada en Colombia y la región Caribe, que para el mismo periodo alcanzaron un 81% de cobertura (Tabla 13).

**Tabla 13: Cobertura en educación básica primaria y secundaria**

	Población de 5 a 17 años			Total alumnos matriculados (Incluye preescolar)				Asignación promedio	
	Matriculada	Cobertura Bruta	Cobertura Neta	Oficial	No Oficial	Urbana	Rural	por alumno**	por docente***
<b>1999</b>									
<i>Colombia</i>	9.387.415	82,1%	77,6%	9.790.525	73,1%	26,9%	75,7%	24,3%	\$ 910.659 \$ 20.855.718
<i>Region Caribe</i>	2.128.728	82,4%	77,0%	2.260.568	74,5%	25,5%	71,6%	28,4%	\$ 708.975 \$ 16.878.244
<i>Magdalena*</i>	179.823	65,7%	61,4%	191.489	86,5%	13,5%	51,9%	48,1%	\$ 673.924 \$ 13.449.250
<i>Santa Marta</i>	91.052	90,4%	85,5%	98.247	64,1%	35,9%	84,5%	15,5%	\$ 898.220 \$ 20.688.283
<b>2000</b>									
<i>Colombia</i>	9.466.722	81,9%	77,8%	9.866.779	74,8%	25,2%	75,3%	24,7%	\$ 890.955 \$ 22.290.839
<i>Region Caribe</i>	2.165.057	82,8%	77,6%	2.308.885	76,0%	24,0%	71,9%	28,1%	\$ 670.397 \$ 17.434.640
<i>Magdalena</i>	195.405	71,0%	66,3%	209.845	87,5%	12,5%	53,2%	46,8%	\$ 614.158 \$ 14.053.032
<i>Santa Marta</i>	94.809	92,3%	87,8%	102.021	66,5%	33,5%	85,2%	14,8%	\$ 1.033.942 \$ 26.183.558
<b>2001</b>									
<i>Colombia</i>	9.178.266	78,6%	75,9%	9.575.175	75,5%	24,5%	75,2%	24,8%	\$ 952.899 \$ 23.727.178
<i>Region Caribe</i>	2.110.373	79,7%	76,1%	2.261.482	76,6%	23,4%	71,6%	28,4%	\$ 736.687 \$ 19.001.955
<i>Magdalena</i>	194.266	70,1%	66,2%	209.254	87,4%	12,6%	53,1%	46,9%	\$ 788.395 \$ 18.004.965
<i>Santa Marta</i>	92.889	88,4%	84,9%	100.422	67,4%	32,6%	83,7%	16,3%	\$ 785.847 \$ 21.174.366
<b>2002</b>									
<i>Colombia</i>	9.593.202	81,4%	78,5%	9.994.404	78,1%	21,9%	76,5%	23,5%	\$ 777.209 \$ 20.772.182
<i>Region Caribe</i>	2.158.463	80,6%	76,8%	2.313.448	80,9%	19,1%	74,0%	26,0%	\$ 667.760 \$ 17.613.993
<i>Magdalena</i>	187.846	67,3%	63,4%	203.050	88,6%	11,4%	57,2%	42,8%	\$ 665.991 \$ 14.372.502
<i>Santa Marta</i>	98.977	92,2%	88,5%	107.170	70,3%	29,7%	88,4%	11,6%	\$ 767.822 \$ 20.732.579

Fuente: Ministerio de Educación Nacional, Estadísticas Educativas y cálculos del autor.

\* Las cifras del Magdalena no incluyen el distrito de Santa Marta

\*\* Corresponde al gasto total en educación sobre el total de alumnos matriculados en el sector oficial. (Cifras en pesos de 2002)

\*\*\* Corresponde al gasto total en educación sobre el total de docentes en el sector oficial. (Cifras en pesos de 2002)

En el Magdalena, al igual que en el resto de Colombia, predomina la educación oficial. Sin considerar el distrito de Santa Marta, el porcentaje de alumnos matriculados en áreas rurales es considerable y en general, el gasto por estudiante es bajo comparado con el distrito de Santa Marta y la región, pero con una cobertura neta que es inferior al 65%. Para la capital del departamento el gasto por estudiante oficial, aunque mayor, sigue siendo moderado la cobertura total es superior al 85%.

Las diferencias observadas entre el Magdalena y los demás departamentos de Colombia y la región Caribe no sólo obedecen a un problema de cobertura. Al comparar el desempeño del Magdalena en las pruebas de Estado que evaluaron la educación básica entre 2000 y 2003, se puede afirmar que los colegios magdalenenses alcanzaron niveles significativamente inferiores que el total de la región y el país (Tabla 14).

**Tabla 14: Desempeño en las pruebas ICFES 2000-2003 (Matemáticas).**

*Prueba de Kolmogorov-Smirnov*

$H_0: F(\text{Magdalena}) = F(.)$

$H_a: F(\text{Magdalena}) < F(.)$

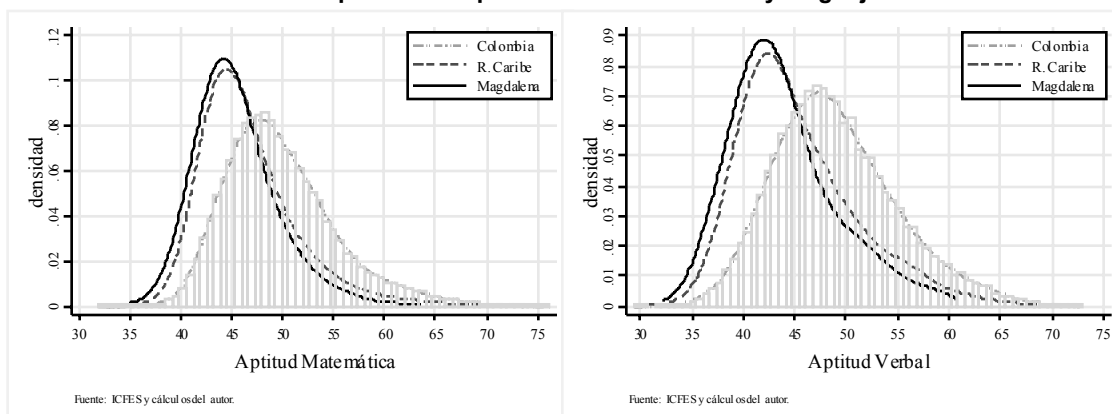
		Resultado **	P value	Estadístico
2003	Magdalena	rechaza $H_0$ en favor de $H_a$	0,0000	0,0724
	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a$	0,0000	0,2311
	Otros departamentos	rechaza $H_0$ en favor de $H_a$	0,0000	0,2311
2002	Magdalena	rechaza $H_0$ en favor de $H_a$	0,0000	0,0865
	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a$	0,0000	0,2770
	Otros departamentos	rechaza $H_0$ en favor de $H_a$	0,0000	0,2770
2001	Magdalena	rechaza $H_0$ en favor de $H_a$	0,0000	0,1658
	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a$	0,0000	0,3416
	Otros departamentos	rechaza $H_0$ en favor de $H_a$	0,0000	0,3416
2000	Magdalena	rechaza $H_0$ en favor de $H_a$	0,0000	0,0427
	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a$	0,0000	0,1375
	Otros departamentos	rechaza $H_0$ en favor de $H_a$	0,0000	0,1375

Fuente: ICFES y cálculos del autor.

\*\* Resultados al 5% de significancia

Es preciso resaltar que este comportamiento no es reciente. Entre 1980 y 1999 (antiguo sistema de evaluación), el desempeño de los colegios del departamento en las pruebas de aptitud matemática y aptitud verbal fue significativamente inferior a los resultados alcanzados por la región y los demás departamentos (Gráfico 20).

**Gráfico 20: Desempeño en las pruebas de matemáticas y lenguaje 1980-1999<sup>5</sup>.**



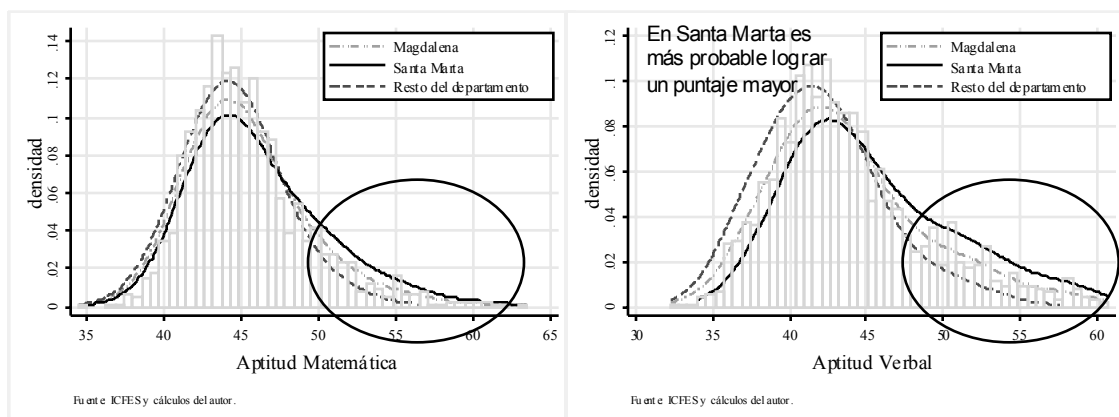
Fuente: ICFES y cálculos del autor.

Fuente: ICFES y cálculos del autor.

<sup>5</sup> En ambas pruebas el año de 1990 no fue incluido por insuficiencia de datos en la base de datos trabajada por el autor. La prueba de aptitud verbal tampoco incluye los años 1998 y 1999.

Se observa que los colegios localizados en el distrito de Santa Marta tienen mayor probabilidad de alcanzar puntajes altos, comparados con los demás colegios del departamento, (Gráfico 21).

**Gráfico 21: Desempeño en las pruebas de matemáticas y lenguaje en el departamento de Magdalena 1980-1999.**

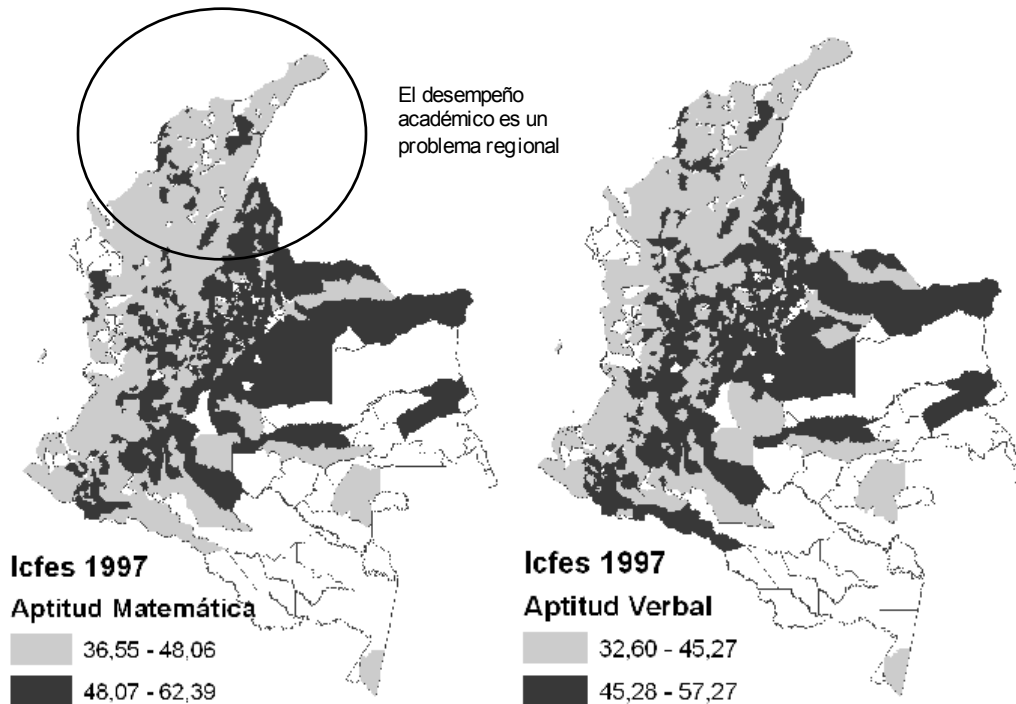


Sumado al punto anterior, al descartar la posibilidad que los resultados en las pruebas de estado se encuentren distribuidos de forma aleatoria en el territorio nacional, el desempeño en las competencias básicas estaría determinado en parte por la ubicación en la geografía colombiana. Esto sugiere que el problema de competencias no es exclusivo del departamento; mejorarlas exige el planteamiento de políticas regionalmente coherentes con las disparidades observadas en dicho indicador.

El Mapa 6, muestra la baja calificación que en promedio, reciben los colegios localizados en la región Caribe, comparados con los colegios de otras regiones del país. El estadístico global de Moran calculado, que indica la existencia de autocorrelación espacial de primer orden (relación entre los municipios y sus municipios contiguos), para las pruebas de aptitud matemática y verbal en 1997, es 0,408 y 0,414 respectivamente. Este valor es bajo, aunque en términos estadísticos es diferente de cero<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> Los resultados de las demás pruebas y años estudiados se encuentran en el Apéndice 11.

**Mapa 6: Distribución espacial del desempeño en matemáticas y lenguaje, 1997.**



Fuente: ICFES y cálculos del autor.

Paradójicamente, otro es el panorama que resulta para la educación universitaria en las pruebas a la educación superior<sup>7</sup>. En 2003 el Magdalena mostró un desempeño significativamente mayor, en los programas de Ingeniería de Sistemas e Ingeniería Civil. Los estudiantes de Derecho en el departamento mostraron logros mayores que el resto de la región, aunque estos no fueran estadísticamente diferentes a los obtenidos por los estudiantes de derecho en los demás departamentos de Colombia.

En ese mismo año, los resultados en las pruebas de Agronomía, Ingeniería Industrial, Psicología y Medicina fueron significativamente inferiores a los resultados alcanzados por

<sup>7</sup> Se analizaron los resultados individuales en los programas de Agronomía, Psicología, Derecho, Ingeniería de Sistemas, Ingeniería Industrial, Ingeniería Civil, Odontología, Medicina y Enfermería en el 2003. Economía, Contaduría, Administración, Agronomía, Psicología, Derecho, Ingeniería de Sistemas, Ingeniería Industrial, Ingeniería Civil, Ingeniería Electrónica, Medicina y Enfermería en el 2004. Química fue descartado en 2003 por insuficiencia de observaciones.



los demás departamentos. En los dos últimos programas, los resultados también fueron inferiores a los de la región Caribe.

**Tabla 15: Desempeño académico del departamento en la educación superior.**

*Prueba de Kolmogorov-Smirnov*

$H_0: F(\text{Magdalena}) = F(\cdot)$

$H_a(1): F(\text{Magdalena}) \neq F(\cdot)$

$H_a(2): F(\text{Magdalena}) < F(\cdot)$

$H_a(3): F(\text{Magdalena}) > F(\cdot)$

		2003			2004		
		Resultado **	P value	Estadístico	Resultado	P value	Estadístico
<b>Ingeniería</b>	Magdalena						
<b>Agromónica y Agronomía</b>	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0283	0,3167	No rechaza $H_0$ , con $H_a(1)$ como $\alpha$ tema	0,1216	0,3788
	Otros departamentos	No rechaza $H_0$ , con $H_a(1)$ como $\alpha$ tema	0,1116	0,2632	No rechaza $H_0$ , con $H_a(1)$ como $\alpha$ tema	0,5473	0,2226
<b>Psicología</b>	Magdalena						
	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0068	0,2225	No rechaza $H_0$ , con $H_a(1)$ como $\alpha$ tema	0,5768	0,1304
	Otros departamentos	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0000	0,3529	No rechaza $H_0$ , con $H_a(1)$ como $\alpha$ tema	0,1788	0,1773
<b>Derecho</b>	Magdalena						
	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0010	0,1755	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0000	0,2711
	Otros departamentos	No rechaza $H_0$ , con $H_a(1)$ como $\alpha$ tema	0,4453	0,0790	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0105	0,1795
<b>Ingeniería de Sistemas</b>	Magdalena						
	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0000	0,2038	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0000	0,2733
	Otros departamentos	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0036	0,1289	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0000	0,2238
<b>Ingeniería Industrial</b>	Magdalena						
	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0500	0,4115	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0039	0,3575
	Otros departamentos	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0229	0,4604	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0131	0,3120
<b>Ingeniería Civil</b>	Magdalena						
	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0014	0,2554	No rechaza $H_0$ , con $H_a(1)$ como $\alpha$ tema	0,2031	0,2652
	Otros departamentos	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0005	0,2531	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0334	0,3152
<b>Odontología</b>	Magdalena						
	Región Caribe	No rechaza $H_0$ , con $H_a(1)$ como $\alpha$ tema	0,8838	0,1045	-	-	-
	Otros departamentos	No rechaza $H_0$ , con $H_a(1)$ como $\alpha$ tema	0,4736	0,2545	-	-	-
<b>Medicina</b>	Magdalena						
	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0076	0,1539	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0058	0,1585
	Otros departamentos	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0000	0,3593	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0000	0,3161
<b>Enfermería</b>	Magdalena						
	Región Caribe	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0482	0,2436	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0016	0,2938
	Otros departamentos	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0024	0,3341	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0000	0,5358
<b>Economía</b>	Magdalena						
	Región Caribe	-	-	-	No rechaza $H_0$ , con $H_a(1)$ como $\alpha$ tema	0,7141	0,1107
	Otros departamentos	-	-	-	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(2)$	0,0474	0,1800
<b>Contaduría</b>	Magdalena						
	Región Caribe	-	-	-	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0002	0,2825
	Otros departamentos	-	-	-	No rechaza $H_0$ , con $H_a(1)$ como $\alpha$ tema	0,4159	0,1184
<b>Administración</b>	Magdalena						
	Región Caribe	-	-	-	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0000	0,1950
	Otros departamentos	-	-	-	rechaza $H_0$ en favor de $H_a(3)$	0,0402	0,1004

Fuente: ICFES. Resultados exámenes a la educación superiores y cálculos del autor.

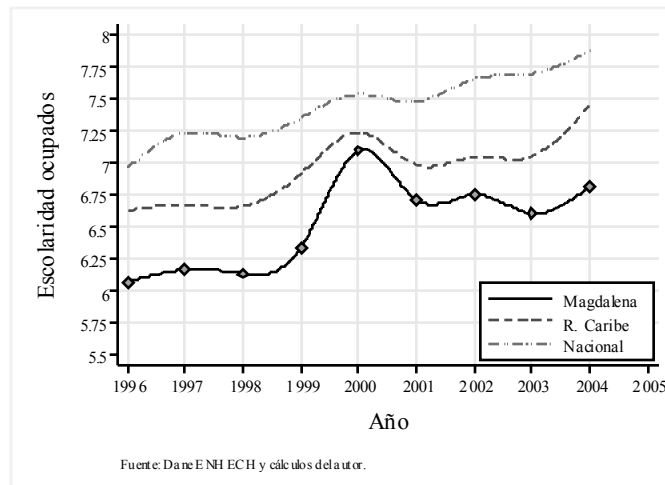
\*\* Resultados al 5% de significancia

Se destaca el logro académico alcanzado por el departamento en el 2004. Obtuvo resultados en términos estadísticos más altos en los programas de Administración, Derecho, Ingeniería Industrial, Ingeniería de Sistemas. En Ingeniería Civil, logró calificaciones más altas al resto de departamentos pero no fueron significativamente mayores a la región Caribe. Caso contrario que el del programa de Medicina, en el cual, el departamento sobresale en la región pero no en el total de departamentos (Tabla 15).

¿Por qué se le debe apostar a la educación? El número de años aprobados por la población ocupada en el departamento del Magdalena es en promedio de 6,81 años (cifra

a 2004, calculada a partir de la Encuesta Continua de Hogares), menor en un año al total de departamentos, que tienen 7,88 y de forma considerable inferior al observado en Bogotá D.C., que se estima en 10,92. Las diferencias en la educación explican, entre otras cosas, por qué los trabajadores magdalenenses reciben una remuneración menor que la de otros departamentos.

**Gráfico 22: Escolaridad promedio de la población ocupada.**



Al analizar este indicador, llama la atención dos elementos. Primero, la lentitud con la que se han logrado pequeños aumentos, razón que le impide ser un objetivo de política realizable, incluso en el mediano plazo (Gráfico 22). Segundo, el grado de asociación que existe entre la educación de un individuo y la de sus padres, movilidad generacional.

Para la población magdalenense entre 20 y 60 años de edad, se observa que solo el 15% alcanza por lo menos un año de educación superior en el año 2003 y menos del 5% lo hizo en 1997. El grupo de cero años de educación, estuvo determinado en más del 25% por el nivel educativo de la madre. Un individuo con las anteriores características conseguiría cinco años o menos de educación, con una probabilidad superior al 50%, y realizaría por lo menos un año de educación universitaria o técnica, con una probabilidad de 10% en el 2003 (Tabla 16).

**Tabla 16: Logro educativo y movilidad generacional en el Magdalena.**

2003		Nivel educativo de los hijos					Total	Nivel Educativo (población de 20 a 60 años)
Magdalena		0	1	2	3	4		
Nivel educativo de la madre	0	25,81	45,16	12,9	10,22	5,91	100	0 Ninguno
	1	4,98	28,35	25,48	27,2	13,98	100	1 Primaria o algunos años de primaria
	2	0,79	4,76	25,4	34,92	34,13	100	2 Secundaria Incompleta
	3	1,32	1,32	19,74	60,53	17,11	100	3 Secundaria completa
	4	5	5	30	25	35	100	4 Universitarios o algunos años de educación superior
Total		8,28	25,81	22,58	27,53	15,81	100	

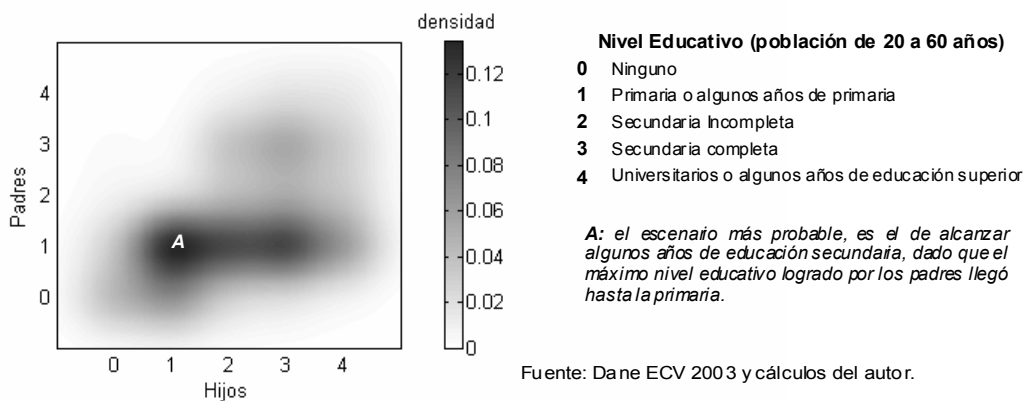
  

1997		Nivel educativo de los hijos					Total
Magdalena		0	1	2	3	4	
Nivel educativo de la madre	0	29,58	46,48	18,31	4,23	1,41	100
	1	6,71	31,71	35,37	20,73	5,49	100
	2	5,56	11,11	38,89	38,89	5,56	100
	3	10	10	60	10	10	100
	4	16,67	16,67	16,67	33,33	16,67	100
Total		13,01	33,09	31,6	17,47	4,83	100

Fuente: Dane ECV 1997, ECV 2003 y cálculos del autor.

Para los demás niveles, el logro educativo de los hijos fue determinado en un alto porcentaje por el nivel conseguido por la madre, indicando la baja movilidad generacional que se observa en la educación del departamento del Magdalena, dado que los porcentajes más altos se observan en los elementos de la diagonal o contiguos a esta. El resultado anterior es sintetizado en el Gráfico 23, haciendo infinitesimal el cambio de un nivel educativo a otro y usando el máximo nivel educativo alcanzado por el padre o la madre del individuo. La situación para el departamento del Magdalena se caracteriza por un nivel educativo menor, y poca movilidad social entre hijos y padres.

**Gráfico 23: Kernel de transición entre la educación de hijos y padres en el Magdalena, 2003.**



Para los ocho departamentos que conforman la región Caribe, el balance muestra que el 18% de la población llega a la educación superior (cifra a 2003), reportando por lo menos un año de formación universitaria o técnica, porcentaje mayor al observado en el departamento del Magdalena (Tabla 17).

Por otro lado, los individuos cuya madre culminó la educación básica, niveles 2 y 3, tienen mayor probabilidad de llegar a la educación superior y un 67% repite el logro de sus padres en el nivel de educación superior.

**Tabla 17: Logro educativo y movilidad generacional en la región Caribe.**

2003		Nivel educativo de los hijos					Total	Nivel Educativo (población de 20 a 60 años)
Región Caribe		0	1	2	3	4		
Nivel educativo de la madre	0	21,05	46,54	16,87	10,48	5,06	100	0 Ninguno
	1	4,84	25,82	23,37	26,96	19	100	1 Primaria o algunos años de primaria
	2	0,31	8,41	23,68	30,84	36,76	100	2 Secundaria Incompleta
	3	0,42	5,04	15,55	34,03	44,96	100	3 Secundaria completa
	4	1,27	5,06	10,13	16,46	67,09	100	4 Universitarios o algunos años de educación superior
Total		9,28	29,02	20,46	22,24	18,99	100	

1997		Nivel educativo de los hijos					Total
Región Caribe		0	1	2	3	4	
Nivel educativo de la madre	0	30,53	47,85	14,07	5,54	2,01	100
	1	4,85	29,76	29,96	20,54	14,87	100
	2	2,27	12,69	22,16	28,41	34,47	100
	3	0,3	4,44	18,34	29,29	47,63	100
	4	1,14	4,55	11,36	9,09	73,86	100
Total		12,23	32,03	23,45	16,93	15,36	100

Fuente: Dane ECV 1997, ECV 2003 y cálculos del autor.

El bajo nivel educativo observado en el departamento del Magdalena, donde la probabilidad de alcanzar por lo menos un año de educación universitaria es inferior al 16%, estaría asociado a que es expulsor de su población más calificada o que propende logros educativos más altos. El 25% de la población ocupada nacida en el Magdalena labora en otros departamentos, y cuenta en promedio con 8,59 años de educación formal, cantidad superior a la observada en la población que no migra (Tabla 18).

**Tabla 18: Escolaridad promedio de la población ocupada, 2003.**

		Lugar de residencia en 2003				
		Bogotá	Región Caribe	Magdalena	Resto	Total
Lugar de nacimiento	Bogotá	11,36 [86,94]	10,86 [0,78]	11,02 [0,29]	10,18 [11,99]	11,21 [100]
	Caribe	10,96 [2,66]	7,64 [88,71]	8,20 [1,43]	7,10 [7,19]	7,69 [100]
	Magdalena	11,09 [2,87]	8,09 [19,18]	7,75 [74,84]	9,40 [3,11]	7,96 [100]
	Resto	8,95 [10,94]	6,81 [1,69]	7,03 [0,21]	7,00 [87,15]	7,21 [100]
	<b>Total</b>	10,21 [16,31]	7,61 [17,45]	7,78 [2,89]	7,06 [63,35]	7,68 [100]

\* Años de escolaridad de la población ocupada.

\*\* Probabilidad de permanecer en ese estado.

Fuente: Dane ECV 2003 y cálculos del autor.

Como se muestra en la tabla anterior, Bogotá D.C. atrae la población más calificada y nacida en los demás departamentos de Colombia, y su logro educativo ha sido acompañado favorablemente por una alta movilidad generacional, pues el nivel educativo de los hijos no está determinado por el nivel educativo de sus padres. En general, para el año 2003, la probabilidad de alcanzar por lo menos un año de educación, técnica o universitaria, fue superior al 40%, el doble de la observada en la región Caribe y casi tres veces la de Magdalena (Tabla 19).

**Tabla 19: Logro educativo y movilidad generacional en Bogotá D.C.**

		2003 Nivel educativo de los hijos						
		Bogotá	0	1	2	3	4	Total
Nivel educativo de la madre	0	5,75	46,24	24,34	12,83	10,84	100	
	1	1,19	20,56	23,91	25,26	29,09	100	
	2	0,6	4,63	14,29	26,36	54,12	100	
	3	0,42	1,48	5,3	19,49	73,31	100	
	4	0,3	0,59	2,37	7,4	89,35	100	
<b>Total</b>		1,5	17,22	18,19	21,43	41,67	100	

		1997 Nivel educativo de los hijos						
		Bogotá	0	1	2	3	4	Total
Nivel educativo de la madre	0	9,01	52,91	22,09	10,17	5,81	100	
	1	0,75	22,57	28,98	24,68	23,02	100	
	2	0,29	2,05	20,53	24,63	52,49	100	
	3	1,37	1,71	8,56	17,81	70,55	100	
	4	0,67	0,67	3,36	11,41	83,89	100	
<b>Total</b>		1,92	20,16	22,85	21,01	34,07	100	

Nivel Educativo (población de 20 a 60 años)

- 0 Ninguno
- 1 Primaria o algunos años de primaria
- 2 Secundaria Incompleta
- 3 Secundaria completa
- 4 Universitarios o algunos años de educación superior

Fuente: Dane ECV 1997, ECV 2003 y cálculos del autor.

Por otro lado, en los hogares en los que la madre alcanzó por lo menos un año de educación básica, niveles 1, 2 y 3, el escenario más probable para sus hijos fue el de llegar a tener por lo menos un año de educación superior.

En general, la educación es la mejor herramienta que tiene el departamento de Magdalena si se propone aumentar el ingreso de sus trabajadores, reducir las diferencias rurales-urbanas al interior de su territorio y nivelarse frente a los demás departamentos.

Por la anterior razón, la educación básica en el departamento tiene la necesidad de mejorar tanto en cobertura como en calidad, trabajando sobre dos objetivos. El primero corresponde a los recursos que dispone el estudiante en materia de bibliotecas, laboratorios y cuerpo docente, recursos que podrían estar influyendo en el bajo desempeño de los estudiantes magdalenenses en las competencias básicas.

El segundo objetivo es identificar de manera oportuna cuáles son los elementos que en materia de contenidos académicos, no permiten alcanzar el desempeño observado en otras regiones de Colombia. El problema puede ser diagnosticado y tratado en grados anteriores (3°, 5°, 7° y 9°). Estos objetivos, sumados a una administración eficiente en la ejecución de los recursos públicos que dispone el departamento, permitirían el cumplimiento de metas más ambiciosas en materia de educación.

Es un propósito nacional elevar la cobertura de 82% a 92%, por medio de una reorganización del sistema educativo que busca, con los mismos recursos, aumentar la eficiencia por el mejoramiento de la gestión de los departamentos, municipios e instituciones educativas en la asignación de los recursos del Sistema General de Participaciones.

Se debe mencionar que es por iniciativa de los municipios con menos de cien mil habitantes gestionar el proceso de acreditación que les consagra mayor autonomía en la ejecución de recursos destinados a la educación. En la actualidad se encuentran certificados el municipio de Ciénaga y el distrito de Santa Marta, que a 2002 contaban con más de cien mil habitantes.

Los municipios son certificados al demostrar su capacidad administrativa y el cumplimiento de metas de cobertura y calidad trazadas su Plan de Ordenamiento Territorial. Para este propósito, el gobierno nacional genera las condiciones, acompaña y apoya el proyecto. Por su parte el gobierno departamental asiste al municipio en la planeación, recolección de información y apoyo técnico, así como la verificación de la

información y posterior acreditación al municipio, del que se espera dinamismo, liderazgo y capacidad de gestión para lograr la certificación.

Sin embargo, los municipios certificados y no certificados deben participar con recursos propios en la financiación de proyectos educativos destinados a infraestructura y mejoras en la dotación y calidad de la educación. Por ejemplo, destinando menos del 2% de los ingresos por SGP que reciben los municipios del departamento financiarían una biblioteca de 70 millones, por cada institución pública de educación básica secundaria.

Sobre los programas nacionales que han tenido impacto en el departamento se destaca el Programa Nacional de Bibliotecas Educativas, que a 2004 otorgó al distrito de Santa Marta, dos bibliotecas a las escuelas normales superiores por una suma de 70 millones cada una y en su segunda fase, dos bibliotecas a los municipios de Pijiño del Carmen y Guamal a un costo individual de 40 millones (MEN, Perfil del sector educativo departamento del Magdalena, junio de 2004). Los municipios de Aracataca, Fundación, Plato y el Banco, han sido beneficiarios del Plan Nacional de Lectura y Bibliotecas, que entrega bibliotecas de 3.000 volúmenes y con un valor estimado de US\$ 61.900. La infraestructura y adecuación corre por cuenta del gobierno local.

En cuanto a la educación superior, el Magdalena se plantea el reto de llegar a más de seis mil estudiantes en diferentes zonas del departamento, conformando cinco centros comunitarios de educación superior y el de subsidiar la matrícula de los estudiantes de estratos uno y dos, beneficiarios del programa. Sin embargo, no se debe subestimar el escenario alternativo y financiar la matrícula y la manutención en un marco de competencias, como lo plantea el proyecto Acceso con Equidad a la Educación Superior, ICETEX-Banco Mundial.

Por otro lado, se debe reconocer el buen balance que tuvo el departamento en el 2004 en la educación superior y que permite identificar cuatro programas que sobresalen nacional y regionalmente: Administración, Derecho, Ingeniería Industrial, Ingeniería de Sistemas. Sobre este tema, Vioria (2006) destaca el bajo costo por alumno de la Universidad del Magdalena, cuando se compara con otras universidades públicas del país.

## 8. Comentarios finales

Uno de los principales logros del Magdalena ha sido en las características demográficas de su población. Los descensos en fecundidad muestran una sociedad que se moderniza rápidamente, pero en la que aún prevalece un gran componente rural, representado en el 33% de su población.

La economía del Magdalena en materia de crecimiento, lo hace a una tasa promedio de 2,99% ligeramente mayor a la nacional. Se destaca por sus actividades agrícolas y ganaderas, que en conjunto emplean entre 30 y 40% de la fuerza laboral del departamento y participan con el 31,7% del producto interno bruto (cifra correspondiente a 2002).

El departamento tiene dos características sobresalientes. Primero, el alto número de trabajadores auto-empleados, cantidad que alcanza niveles de 60%. Aunque lo anterior es congruente con las cifras observadas en la región, no lo es con el total de departamentos. Segundo, la fuerza laboral magdalenense tiene en promedio menos años de educación formal que otros departamentos y los que son marginalmente más calificados emigran a otros departamentos.

A esto se le suma, la poca movilidad generacional en materia de educación. El nivel educativo de los magdalenenses está determinado por el de sus padres, y menos del 16% tiene por lo menos un año de educación superior.

Por lo anterior, el principal reto del departamento es la educación de sus habitantes, en términos de acceso, cobertura y calidad. Sobre este punto se muestra que en las competencias básicas, el desempeño ha estado por debajo del observado en los demás departamentos de Colombia y la región. Adicionalmente, la cobertura observada fuera del distrito de Santa Marta sigue siendo baja, primer punto a tratar si el departamento pretende mayor inclusión, equidad social y mayores ingresos.

Dadas las características de la educación básica en el Magdalena, el 88% es oficial (cifra a 2002), parte del cambio, si lo desea lograr, dependerá de la restricción presupuestaria de sus gobiernos territoriales.



## Bibliografía

Bonet, Jaime (2005). Desindustrialización y terciarización espuria en el departamento del Atlántico, *Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional*, No. 60, Banco de la República, Cartagena, 2005.

Bourguignon, Francois; Ferreira, Francisco H.; Lustig, Nora (2004). *The Microeconomics of Income Distributions Dynamics in East Asia and Latin America*, World Bank and Oxford University Press (December 2004).

Bucheli, Marcelo (2005). *Bananas and Business: The United Fruit Company in Colombia 1899-2000*, New York University Press, New York, 2005.

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (1998). Proyecciones departamentales de población por sexo y edad 1990-2015, Estudios censales DANE, Bogotá, 1998.

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (1998). Proyecciones de población por sexo y edad 1950-2050, Estudios censales DANE, Bogotá, 1998.

Departamento Nacional de Planeación (2004). Balance del desempeño fiscal de los municipios y departamentos 2000-2003, Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible (DDTS) y Proyecto de Profundización de la Descentralización en Colombia, Bogotá, 2004.

Departamento Nacional de Planeación (2005). Capacidad fiscal de los gobiernos territoriales colombianos, Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible (DDTS), Bogotá, 2005.

Ferranti, de, David; Perry, Guillermo E.; Foster, William; Lederman, Daniel; Valdés, Alberto. (2005). *Beyond the City: The Rural Contribution to Development*, World Bank Latin American and Caribbean Studies, Washington, 2005.

Flórez, Carmen E. (2000). *Transformaciones sociodemográficas en Colombia durante el siglo XX*, Banco de la República – Tercer Mundo Editores, Bogotá, 2000.

Galvis, Luis A. (2004). Determinantes de la migración interdepartamental en Colombia, 1988-1993. En: Meisel Roca, Adolfo. (Ed.). *Macroeconomía y regiones en Colombia*, Banco de la República, Cartagena, 2004.

Gaviria, Alejandro (2006). Movilidad social y preferencias por redistribución en América latina, *Documentos CEDE*, No. 2006-03, Universidad de los Andes, 2006.

Gobernación del Magdalena, Secretaría de Planeación Departamental, Plan de Desarrollo del Departamento de Magdalena para el período de gobierno 2004-2007. "Liderazgo, Seguridad y Transparencia", 2004.

Meisel Roca, Adolfo (2005). La Economía de Ciénaga después del banano. En: Aguilera Díaz, María (Ed.). *Economías locales en el Caribe colombiano*, Banco de la República, Cartagena, 2005.

Montenegro, Armando; Rivas, Rafael (2005). *Las piezas del rompecabezas: Desigualdad, pobreza y crecimiento*, Taurus, Bogotá, 2005.

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo (2004), Estructura productiva y de comercio exterior del departamento del Magdalena, República de Colombia, Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, Bogotá, 2004.

Ministerio de Educación Nacional (2004). Perfil del sector educativo departamento del Magdalena, Distrito de Santa Marta y municipio certificado de Ciénaga, 2004.

Reichel-Dolmatoff, Gerardo (1951). *Datos histórico-culturales sobre las tribus de la antigua gobernación de Santa Marta*, Banco de la República, Bogotá, 1951.

Perry, Guillermo E.; Arias, Omar S; López, J. Humberto; Maloney, William F.; Servén, Luis (2006). *Poverty reduction and Growth: Virtuous and vicious circles*, World Bank, Washington, 2006.

Viloria de la Hoz, Joaquín (2006). Educación superior en el Caribe colombiano: Análisis de cobertura y calidad, *Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional*, No. 69, Banco de la República, Cartagena, 2006.

Viloria de la Hoz, Joaquín (2005). Ganadería bovina en las llanuras del Caribe colombiano. En: Pérez B., Gerson J. (Ed.). *Microeconomía de la ganadería en Colombia*, Banco de la República, Cartagena, 2005.

# Apéndice

## Apéndice 1: Rendimiento, producción y superficie de los principales cultivos en el Magdalena, 1993-2004.

Cultivo	Año	Producción (Toneladas)			Superficie (Hectareas)			Rendimiento (kg./hect)		
		Magdalena	R. Caribe	Colombia	Magdalena	R. Caribe	Colombia	Magdalena	R. Caribe	Colombia
Ajonjolí	1993	434	4.826	9.772	889	7.812	15.389	488	618	635
	1994	767	4.059	8.768	1.390	6.986	14.099	552	581	622
	1995	1.558	3.228	6.944	3.057	5.923	11.887	510	545	584
	1996	2.754	3.895	7.527	3.934	5.794	11.095	700	672	678
	1997	1.394	3.256	6.947	2.322	5.159	10.502	600	631	662
	1998	711	2.416	3.450	1.262	4.304	6.163	563	561	560
	1999	1.187	2.985	5.069	1.820	4.835	8.091	652	617	627
	2000	1.000	2.436	4.113	1.785	4.188	6.398	560	582	643
	2001	1.474	2.518	3.814	1.958	3.776	5.434	753	667	702
	2002	924	1.872	3.096	1.425	3.068	4.724	648	610	655
	2003	970	1.507	2.723	1.491	2.572	4.161	651	586	654
	2004	900	1.680	3.161	1.500	2.610	4.051	600	644	780
Algodón	1993	2.357	92.458	180.412	1.684	64.610	113.634	1.400	1.431	1.588
	1994	1.245	81.967	145.558	830	37.228	71.782	1.500	2.202	2.028
	1995	60	75.137	146.153	30	43.827	81.602	2.000	1.714	1.791
	1996	1.020	107.378	184.107	600	61.363	104.351	1.700	1.750	1.764
	1997	651	74.040	108.998	640	43.357	61.280	1.017	1.708	1.779
	1998	651	75.628	96.764	640	35.791	47.510	1.017	2.113	2.037
	1999	-	92.241	111.368	-	42.780	52.229	-	2.156	2.132
	2000	-	81.940	111.106	-	34.942	48.226	-	2.345	2.304
	2001	3.900	80.174	113.992	3.000	38.359	53.353	1.300	2.090	2.137
	2002	94	54.870	92.211	36	28.571	43.866	2.611	1.920	2.102
	2003	225	48.435	92.244	75	26.036	44.328	3.000	1.860	2.081
	2004	1.567	73.276	154.733	905	33.637	66.258	1.731	2.178	2.335
Arroz riego	1993	21.126	136.709	1.178.568	5.842	32.143	252.392	3.616	4.253	4.670
	1994	24.668	129.150	1.158.724	6.110	30.914	245.194	4.037	4.178	4.726
	1995	26.609	146.702	1.174.546	7.130	34.415	237.654	3.732	4.263	4.942
	1996	22.375	152.853	1.192.374	5.000	33.890	236.735	4.475	4.510	5.037
	1997	27.210	187.778	1.310.423	5.450	41.225	241.866	4.993	4.555	5.418
	1998	37.875	151.380	1.271.063	7.591	30.616	233.046	4.989	4.944	5.454
	1999	30.552	192.653	1.548.880	6.297	40.586	274.030	4.852	4.747	5.652
	2000	17.413	183.923	1.552.752	3.858	39.102	271.823	4.514	4.704	5.712
	2001	16.382	159.298	1.609.013	4.057	35.394	274.208	4.038	4.501	5.868
	2002	12.368	128.289	1.553.357	3.161	27.121	260.214	3.913	4.730	5.970
	2003	13.953	154.976	1.539.128	3.363	32.355	251.481	4.149	4.790	6.120
	2004	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Banano	1993	596.895	596.895	1.808.007	15.305	15.305	44.141	39.000	39.000	40.960
	1994	691.740	691.740	1.845.012	16.475	16.475	44.475	41.987	41.987	41.484
	1995	568.699	568.699	1.513.236	16.500	16.500	43.324	34.467	34.467	34.928
	1996	418.194	418.194	1.406.511	14.038	14.038	41.292	29.790	29.790	34.063
	1997	453.594	453.594	1.524.620	14.000	14.000	41.436	32.400	32.400	36.795
	1998	411.560	411.560	1.435.753	13.500	13.500	40.500	30.486	30.486	35.451
	1999	424.076	424.076	1.649.667	13.438	13.438	42.338	31.558	31.558	38.964
	2000	391.442	391.442	1.523.983	11.500	11.500	41.086	34.038	34.038	37.093
	2001	343.286	343.286	1.375.315	10.000	10.000	40.801	34.329	34.329	33.708
	2002	346.953	346.953	1.424.314	11.300	11.300	42.300	30.704	30.704	33.672
	2003	393.916	393.916	1.510.940	11.700	11.700	42.700	33.668	33.668	35.385
	2004	430.051	430.051	1.520.745	11.800	11.800	44.193	36.445	36.445	34.412
Cacao	1993	355	1.768	57.472	710	3.044	125.642	500	581	457
	1994	368	1.311	50.624	715	2.593	108.551	514	505	466
	1995	368	1.364	54.937	735	2.551	120.154	500	534	457
	1996	367	1.304	49.635	735	2.250	113.188	499	580	439
	1997	367	1.171	48.013	735	2.283	105.309	499	513	456
	1998	367	1.439	50.685	735	2.658	95.413	499	541	531
	1999	367	1.457	51.479	735	3.073	97.766	499	474	527
	2000	317	1.842	44.536	635	3.468	93.462	499	531	477
	2001	339	1.800	43.694	676	3.334	93.048	501	540	470
	2002	211	1.837	48.187	404	3.544	99.002	522	518	487
	2003	246	2.672	52.273	423	4.800	99.975	582	557	523
	2004	312	2.900	50.735	347	5.171	104.561	899	561	485

Cultivo	Año	Producción (Toneladas)			Superficie (Hectáreas)			Rendimiento (kg/hect)		
		Magdalena	R. Caribe	Colombia	Magdalena	R. Caribe	Colombia	Magdalena	R. Caribe	Colombia
<b>Café **</b>	1993-1997	7.704	20.621	720.000	16.535	42.109	869.158	4.66	49.0	8.28
<b>Cocotero</b>	1993	5.250	18.702	70.059	1.050	3.334	10.028	5.000	5.609	6.986
	1994	3.975	20.191	87.212	795	3.121	11.043	5.000	6.469	7.898
	1995	4.150	21.413	92.954	830	3.236	9.987	5.000	6.617	9.308
	1996	4.265	25.750	95.253	853	3.734	11.893	5.000	6.896	8.009
	1997	4.650	25.560	83.012	930	3.847	12.544	5.000	6.644	6.618
	1998	4.369	23.179	71.299	940	3.822	10.916	4.648	6.065	6.532
	1999	4.729	31.057	93.389	1.016	4.961	13.933	4.655	6.260	6.703
	2000	4.489	41.628	101.239	966	4.997	14.076	4.647	8.331	7.192
	2001	4.148	17.088	99.132	924	3.135	11.711	4.489	5.451	8.465
	2002	4.188	16.231	95.854	874	2.985	12.041	4.792	5.438	7.961
	2003	4.188	20.163	104.847	874	3.469	13.114	4.792	5.812	7.995
	2004	4.300	26.412	103.062	874	3.708	14.850	4.920	7.123	6.940
<b>Frijol</b>	1993	180	8.070	121.927	300	11.526	134.111	600	700	909
	1994	1.112	6.603	134.956	1.860	9.289	144.823	598	711	932
	1995	536	7.998	163.555	766	10.572	167.012	700	757	979
	1996	1.118	6.709	135.726	1.454	8.346	139.333	769	804	974
	1997	943	7.677	136.593	1.397	10.203	135.290	675	752	1.010
	1998	529	7.045	114.503	981	9.139	121.118	539	771	945
	1999	1.252	10.464	121.981	1.990	13.337	120.680	629	785	1.011
	2000	1.152	9.209	124.559	1.880	10.657	115.739	613	864	1.076
	2001	867	8.151	124.166	1.403	10.289	115.556	618	792	1.075
	2002	1.055	8.545	119.870	1.010	9.814	108.072	1.045	871	1.109
	2003	649	6.793	136.174	1.197	8.372	114.308	542	811	1.191
	2004	793	7.157	130.284	1.258	8.593	112.262	630	833	1.161
<b>Maíz tecnificado</b>	1993	500	106.127	263.253	200	44.117	101.936	2.500	2.406	2.583
	1994	-	126.883	298.786	-	46.250	109.057	-	2.743	2.740
	1995	-	104.708	261.457	-	37.463	89.183	-	2.795	2.932
	1996	-	106.653	270.914	-	34.663	86.780	-	3.077	3.122
	1997	-	134.952	323.676	-	45.287	104.307	-	2.980	3.103
	1998	-	161.663	268.483	-	54.422	88.840	-	2.971	3.022
	1999	-	201.278	371.893	-	62.663	112.688	-	3.212	3.300
	2000	-	279.635	543.683	-	80.423	150.278	-	3.477	3.618
	2001	74	234.583	529.332	50	72.906	149.537	1.480	3.218	3.540
	2002	-	229.733	518.983	-	66.717	141.127	-	3.443	3.677
	2003	-	212.274	551.782	-	66.805	152.953	-	3.178	3.608
	2004	-	271.848	668.046	-	75.335	171.081	-	3.609	3.905
<b>Maíz tradicional</b>	1993	31.333	236.724	892.827	20.025	173.598	641.605	1.565	1.364	1.392
	1994	29.072	197.556	886.578	25.110	154.493	653.399	1.158	1.279	1.357
	1995	26.031	180.756	776.172	24.211	137.938	576.700	1.075	1.310	1.346
	1996	27.894	170.457	709.534	25.227	125.545	514.089	1.106	1.358	1.380
	1997	28.900	179.194	668.452	25.980	126.626	477.207	1.112	1.415	1.401
	1998	17.985	116.028	498.632	18.694	88.644	372.651	962	1.309	1.338
	1999	26.762	191.119	599.310	26.867	133.214	434.018	996	1.435	1.381
	2000	19.739	182.635	660.788	19.423	114.824	421.534	1.016	1.591	1.568
	2001	20.670	162.554	662.569	20.442	110.322	424.744	1.011	1.473	1.560
	2002	17.905	154.361	654.862	16.746	101.726	413.565	1.069	1.517	1.583
	2003	23.779	161.392	656.814	20.760	106.492	414.678	1.145	1.516	1.584
	2004	26.559	173.324	730.677	22.120	110.670	443.428	1.201	1.566	1.648
<b>Palma africana</b>	1993	58.575	122.993	314.680	17.750	36.155	113.395	3.300	3.402	2.775
	1994	69.120	152.465	376.860	19.200	41.460	125.321	3.600	3.677	3.007
	1995	76.583	172.647	420.846	21.400	45.794	131.067	3.579	3.770	3.211
	1996	80.699	170.436	429.262	22.786	46.729	133.688	3.542	3.647	3.211
	1997	90.154	190.441	456.324	25.296	52.099	145.134	3.564	3.655	3.144
	1998	97.471	191.374	491.198	28.140	53.163	147.493	3.464	3.600	3.330
	1999	76.445	170.611	501.144	21.879	48.002	148.644	3.494	3.554	3.371
	2000	76.604	170.328	477.940	21.960	45.695	147.439	3.488	3.727	3.242
	2001	82.867	178.221	502.182	23.703	48.713	154.331	3.496	3.659	3.254
	2002	90.715	191.966	629.134	26.493	52.922	173.964	3.424	3.627	3.616
	2003	93.094	204.480	651.858	26.738	56.587	188.264	3.482	3.614	3.462
	2004	96.614	218.402	783.377	27.683	60.055	213.082	3.490	3.637	3.676

Cultivo	Año	Producción (Toneladas)			Superficie (Hectáreas)			Rendimiento (kg/hect)		
		Magdalena	R. Caribe	Colombia	Magdalena	R. Caribe	Colombia	Magdalena	R. Caribe	Colombia
Plátano	1993	21.000	172.702	2.514.783	1.400	17.734	371.225	15.000	9.738	6.774
	1994	9.905	113.187	2.395.615	1.415	16.793	375.370	7.000	6.740	6.382
	1995	11.340	178.530	2.815.728	1.620	25.067	385.876	7.000	7.122	7.297
	1996	11.165	207.069	2.657.664	1.595	29.523	385.174	7.000	7.014	6.900
	1997	12.180	219.894	2.598.688	1.740	30.971	373.089	7.000	7.100	6.965
	1998	11.687	215.530	2.425.831	1.760	31.634	366.035	6.640	6.813	6.627
	1999	11.715	215.797	2.294.191	1.780	31.790	341.004	6.581	6.788	6.728
	2000	12.030	296.749	2.682.322	1.825	37.679	376.895	6.592	7.876	7.117
	2001	10.965	315.805	2.928.105	1.650	35.400	381.796	6.645	8.921	7.669
	2002	11.652	320.050	2.994.022	1.767	36.307	379.091	6.594	8.815	7.898
	2003	11.652	300.005	2.857.411	1.767	35.973	368.812	6.594	8.340	7.748
	2004	12.157	319.574	3.154.888	1.842	36.129	380.254	6.600	8.845	8.297
	Sorgo	1993	8.116	179.198	633.304	3.890	68.152	201.757	2.086	2.629
1994		10.968	196.083	649.319	4.525	73.954	219.285	2.424	2.651	2.961
1995		11.320	129.805	553.818	5.660	51.017	180.751	2.000	2.544	3.064
1996		2.912	79.613	444.794	1.460	28.049	134.815	1.995	2.838	3.299
1997		801	58.628	329.706	404	23.781	102.620	1.983	2.465	3.213
1998		30	33.126	189.307	20	15.457	62.627	1.500	2.143	3.023
1999		-	27.496	198.758	-	10.332	60.324	-	2.661	3.295
2000		-	38.271	217.565	-	15.896	68.424	-	2.408	3.180
2001		-	40.717	212.374	-	19.594	69.845	-	2.078	3.041
2002		-	45.900	222.601	-	17.740	69.509	-	2.587	3.202
2003		-	40.790	260.005	-	16.596	74.465	-	2.458	3.492
2004		-	40.692	235.291	-	16.419	73.957	-	2.478	3.181
Tabaco negro		1993	2.916	12.436	17.535	1.620	5.623	8.730	1.800	2.212
	1994	2.880	10.547	15.227	1.600	4.853	7.635	1.800	2.173	1.994
	1995	1.980	8.747	14.209	1.130	4.281	6.593	1.752	2.043	2.155
	1996	2.476	7.401	11.853	1.409	4.200	6.450	1.757	1.762	1.838
	1997	2.853	5.511	7.905	1.585	3.615	4.916	1.800	1.525	1.608
	1998	3.209	8.530	16.938	1.796	6.398	9.551	1.787	1.333	1.773
	1999	2.471	8.005	10.661	1.463	4.338	5.498	1.689	1.845	1.939
	2000	1.545	7.178	9.093	913	3.940	4.910	1.692	1.822	1.852
	2001	1.439	6.297	8.351	808	3.362	4.412	1.781	1.873	1.893
	2002	498	5.489	7.068	290	3.127	3.868	1.717	1.755	1.827
	2003	613	8.027	10.789	350	3.414	4.696	1.751	2.351	2.297
	2004	1.058	3.137	5.578	355	1.329	2.498	2.980	2.360	2.233
	Yuca	1993	102.417	663.811	1.900.190	12.049	67.695	186.499	8.500	9.806
1994		124.488	575.609	1.794.611	17.784	65.005	189.603	7.000	8.855	9.465
1995		130.899	632.116	1.801.079	18.058	68.531	182.697	7.249	9.224	9.858
1996		155.874	622.184	2.019.748	19.572	67.946	198.472	7.964	9.157	10.176
1997		137.681	527.613	1.676.560	17.617	60.010	182.071	7.815	8.792	9.208
1998		146.335	549.712	1.598.166	21.450	67.425	177.029	6.822	8.153	9.028
1999		131.088	611.344	1.761.546	17.674	67.514	179.967	7.417	9.055	9.788
2000		110.786	548.198	1.792.382	15.828	59.942	179.348	6.999	9.145	9.994
2001		114.191	591.862	1.980.110	16.378	64.360	190.197	6.972	9.196	10.411
2002		65.101	518.655	1.779.250	10.563	56.489	172.124	6.163	9.182	10.337
2003		80.455	606.843	1.840.717	11.338	61.437	174.444	7.096	9.878	10.552
2004		100.145	682.764	1.943.098	14.205	64.543	176.811	7.050	10.578	10.990
Ñame		1993	448	52.428	77.516	56	4.174	6.059	8.000	12.561
	1994	760	59.557	123.952	95	5.385	11.709	8.000	11.060	10.586
	1995	1.784	87.634	132.384	225	7.745	11.393	7.929	11.315	11.620
	1996	2.259	115.377	205.607	295	10.490	18.710	7.658	10.999	10.989
	1997	2.250	96.650	127.512	300	9.674	12.332	7.500	9.991	10.340
	1998	546	97.907	164.918	88	9.199	15.294	6.205	10.643	10.783
	1999	739	101.673	209.440	117	10.791	20.527	6.316	9.422	10.203
	2000	560	148.770	254.849	90	14.375	23.039	6.222	10.349	11.062
	2001	193	128.175	255.458	33	12.343	21.815	5.848	10.385	11.710
	2002	553	109.151	236.584	79	12.579	21.678	7.000	8.677	10.914
	2003	623	124.495	282.541	89	13.946	24.685	7.000	8.927	11.446
	2004	880	135.862	310.205	120	13.437	26.502	7.333	10.111	11.705

Fuente: Evaluaciones Agropecuarias URPA's UMATAs. Minagricultura y Desarrollo Rural y Cálculos del autor.

\*\*Fuente: FEDERACAFE - Encuesta Nacional Cafetera 1993-1997, Oficina de Estudios y Proyectos Básicos

**Apéndice 2: Balanza comercial relativa en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos, 1980-2002.**

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
<i>Atlántico</i>	-0,19	-0,26	-0,20	-0,26	-0,45	-0,22	-0,15	-0,19	-0,11	0,05	0,17
<i>Bolívar</i>	0,32	0,01	0,39	-0,13	-0,02	0,18	0,08	0,11	0,09	0,05	0,05
<i>Cesar</i>	0,93	0,98	0,96	0,84	0,99	0,94	0,93	0,11	0,92	0,83	0,93
<i>Córdoba</i>	0,28	0,22	0,20	0,91	0,99	0,98	0,97	0,97	0,93	0,98	0,99
<i>La Guajira</i>	0,82	-0,72	-0,94	-0,92	-0,86	-0,24	0,42	0,29	0,63	0,72	0,74
<i>Magdalena</i>	0,06	-0,30	-0,37	0,00	0,37	0,86	0,90	0,82	0,48	0,58	0,66
<i>Sucre</i>	0,01	-0,53	-0,86	-0,65	0,16	0,48	0,56	0,71	-0,07	0,98	1,00
<i>Región Caribe</i>	0,06	-0,10	0,01	-0,24	-0,29	-0,01	0,19	0,15	0,28	0,39	0,40
<i>Nacional</i>	-0,06	-0,25	-0,25	-0,20	-0,09	-0,02	0,18	0,12	0,03	0,10	0,13
<i>Antioquia</i>	-0,32	-0,32	-0,38	-0,34	-0,20	-0,21	-0,16	-0,16	-0,27	-0,19	-0,18
<i>Bogotá D.C.</i>	-0,82	-0,84	-0,87	-0,82	-0,82	-0,79	-0,80	-0,81	-0,82	-0,84	-0,83
<i>Boyacá</i>	0,86	0,74	0,81	0,75	0,87	0,32	0,91	0,98	0,89	0,98	0,89
<i>Caldas</i>	-0,42	-0,58	-0,45	-0,47	-0,27	-0,24	-0,16	-0,01	-0,35	-0,33	-0,32
<i>Caquetá</i>	-0,83	-1,00	-1,00	-1,00	-0,94	0,89	-0,03	0,87	-0,08	-0,76	-0,43
<i>Cauca</i>	0,78	0,75	0,60	-0,57	-0,71	0,39	0,05	0,28	0,74	0,86	0,88
<i>Cundinamarca</i>	-0,22	0,67	0,72	0,74	0,65	-0,11	-0,20	-0,05	-0,36	-0,35	-0,22
<i>Chocó</i>	0,98	0,60	-1,00	-0,42	1,00	0,97	0,48	0,35	0,90	0,71	0,81
<i>Huila</i>	-0,98	-0,95	-0,96	-0,90	-1,00	-1,00	-1,00	-0,48	0,30	-0,62	-0,65
<i>Meta</i>	-0,12	0,21	-0,75	-0,77	-0,54	0,74	-0,06	0,62	0,31	-0,35	0,33
<i>Nariño</i>	-0,31	-0,49	-0,69	-0,54	-0,69	0,00	0,20	0,37	0,17	-0,07	0,33
<i>Norte de Santander</i>	0,30	0,64	0,68	-0,41	-0,21	-0,63	0,24	0,31	0,67	0,75	0,57
<i>Quindío</i>	-0,88	-0,91	-0,94	-0,85	-0,81	-0,85	-0,50	-0,91	-0,91	-0,89	-0,37
<i>Risaralda</i>	-0,54	-0,44	-0,57	-0,66	-0,59	-0,54	-0,46	-0,47	-0,34	-0,34	-0,15
<i>Santander</i>	-0,84	-0,83	-0,70	-0,05	-0,05	0,18	0,10	0,16	-0,43	-0,41	-0,27
<i>Tolima</i>	0,04	-0,03	-0,03	-0,24	-0,17	0,14	-0,41	-0,52	-0,33	-0,65	-0,25
<i>Valle del Cauca</i>	-0,21	-0,43	-0,58	-0,51	-0,48	-0,45	-0,42	-0,37	-0,29	-0,20	-0,09
<i>Arauca</i>	1,00	-0,78	-0,96	-0,31	-0,95	-1,00	-0,98	-0,97	0,11	-0,64	-0,45
<i>Casanare</i>	0,05	1,00	-1,00	-1,00	1,00	-1,00	-0,86	1,00	-0,02	-1,00	-0,94
<i>Putumayo</i>		1,00	-1,00	-1,00	-0,02	-1,00	-0,52	-1,00	-1,00	-1,00	0,38
<i>San Andrés y Prov.</i>	-0,99	-1,00	-0,84	-1,00	-0,98	-0,88	-0,89	-0,94	-0,94	-0,94	-0,84
<i>Amazonas</i>	-0,96	-0,88	-0,98	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-0,88	-0,99
<i>Guainia</i>	1,00		-1,00							-1,00	-1,00
<i>Guaviare</i>		1,00				-1,00			-1,00	-1,00	-1,00
<i>Vaupés</i>	-1,00	-0,14	-1,00	-1,00					-1,00	-1,00	-1,00
<i>Vichada</i>	1,00	1,00		0,71			1,00	1,00		1,00	1,00

Fuente: Dane - Dian y cálculos del autor

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
<b>Atlántico</b>	0,31	-0,17	-0,37	-0,39	-0,39	-0,37	-0,41	-0,35	-0,20	-0,22	-0,20	-0,21
<b>Bolívar</b>	0,28	-0,53	-0,20	-0,14	-0,16	-0,09	-0,13	-0,17	-0,12	-0,13	-0,15	-0,11
<b>Cesar</b>	0,92	0,97	0,84	0,66	0,74	0,95	0,55	0,80	0,49	0,57	0,76	0,74
<b>Córdoba</b>	0,99	0,96	0,64	0,12	0,46	0,41	0,34	-0,03	0,27	0,37	0,74	0,74
<b>La Guajira</b>	0,80	0,72	0,75	0,64	0,50	0,48	0,52	0,58	0,47	0,43	0,42	0,54
<b>Magdalena</b>	0,65	0,75	0,57	0,48	-0,12	0,11	0,21	0,00	0,03	0,22	-0,01	0,49
<b>Sucre</b>	0,98	0,93	0,71	0,42	0,72	-0,57	0,26	0,74	0,51	0,84	0,75	0,59
<b>Región Caribe</b>	0,51	-0,04	0,08	0,01	-0,04	0,03	0,00	0,03	0,08	0,08	0,14	0,17
<b>Nacional</b>	0,20	0,03	-0,16	-0,17	-0,15	-0,12	-0,14	-0,14	0,05	0,07	-0,02	-0,03
<b>Antioquia</b>	-0,05	-0,13	-0,23	-0,25	-0,23	-0,15	-0,22	-0,23	-0,02	-0,02	0,00	-0,06
<b>Bogotá D.C.</b>	-0,73	-0,71	-0,89	-0,90	-0,89	-0,90	-0,89	-0,93	-0,95	-0,93	-0,95	-0,97
<b>Boyacá</b>	0,96	0,93	0,92	0,89	0,76	0,71	0,20	0,22	0,81	0,74	0,72	0,82
<b>Caldas</b>	0,11	0,04	-0,26	-0,26	-0,32	-0,38	-0,12	-0,08	-0,04	0,04	-0,07	0,00
<b>Caquetá</b>	1,00	0,25	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-0,83	-1,00	-1,00	-0,94	-0,63
<b>Cauca</b>	0,61	0,91	0,84	0,71	0,59	0,41	-0,02	-0,14	-0,22	-0,16	-0,40	-0,32
<b>Cundinamarca</b>	-0,07	-0,03	-0,27	-0,54	-0,52	-0,54	-0,55	-0,53	-0,33	-0,27	-0,20	-0,19
<b>Chocó</b>	0,93	0,56	1,00	0,99	0,93	0,93	0,83	0,75	0,79	0,94	0,76	0,79
<b>Huila</b>	-0,82	-0,72	-0,86	-0,89	-0,93	-0,97	-0,94	-0,98	-0,98	-0,80	-0,96	-0,95
<b>Meta</b>	0,91	0,37	-0,93	0,23	-0,67	-0,65	-0,84	-0,93	-0,87	-0,88	-0,96	-0,92
<b>Nariño</b>	0,56	0,02	0,35	0,51	0,31	-0,14	-0,27	-0,17	-0,39	-0,62	-0,71	-0,51
<b>Norte de Santander</b>	0,53	0,39	0,56	0,04	-0,12	-0,29	-0,09	0,17	0,18	0,15	0,16	0,18
<b>Quindío</b>	-0,51	0,49	0,06	-0,22	-0,29	-0,38	-0,70	-0,86	-0,18	-0,67	-0,71	-0,54
<b>Risaralda</b>	-0,10	-0,25	-0,34	-0,48	-0,45	-0,26	-0,26	-0,21	-0,09	-0,10	0,02	0,07
<b>Santander</b>	0,06	-0,24	-0,46	-0,62	-0,75	-0,78	-0,77	-0,64	-0,55	-0,26	-0,15	-0,30
<b>Tolima</b>	0,69	-0,21	-0,39	-0,41	-0,41	-0,59	-0,54	-0,68	-0,29	-0,19	-0,37	-0,61
<b>Valle del Cauca</b>	-0,05	-0,29	-0,39	-0,37	-0,35	-0,36	-0,37	-0,33	-0,29	-0,24	-0,20	-0,50
<b>Arauca</b>	0,52	-0,36	-0,94	-0,95	-0,69	-0,94	-0,80	-0,03	-0,35	-0,90	-0,96	-0,97
<b>Casanare</b>	-0,40	0,39	-0,99	-1,00	-1,00	-0,99	-1,00	-0,99	-0,99	-0,94	-0,97	-0,98
<b>Putumayo</b>	0,44	-0,99	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-0,99	-1,00
<b>San Andrés y Prov.</b>	-0,69	-0,84	0,98	0,46	0,30	-0,08	-0,69	-0,07	0,10	0,98	0,98	0,67
<b>Amazonas</b>	-1,00	-0,85	-0,94	-0,96	-0,97	-0,99	-0,99	-0,99	-0,98	-0,99	-0,95	-1,00
<b>Guainía</b>	0,61	1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-0,99	-1,00	-1,00
<b>Guaviare</b>	-0,67	-0,27	-0,63	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00
<b>Vaupés</b>	-0,63	-1,00		-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-0,40	-1,00	1,00
<b>Vichada</b>	0,57	0,21	0,80	-1,00	-0,67	-0,99	0,37	-0,72	-0,81	-0,37	-0,11	-1,00

Fuente: Dane - Dian y cálculos del autor

**Apéndice 3: Tasa de desempleo total y según género en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2000 2001-2004.**

	<i>Tasa de desempleo (%)</i>									
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	
<i>Atlántico</i>	10,89	10,10	10,31	14,42	18,74	14,84	15,11	15,46	14,05	
<i>Bolívar</i>	8,53	10,09	12,79	12,44	13,54	13,83	10,90	9,25	9,45	
<i>Cesar</i>	6,45	7,95	6,37	8,99	12,43	9,84	10,03	7,83	7,43	
<i>Córdoba</i>	10,41	7,82	14,11	18,06	16,66	14,64	17,38	13,16	14,82	
<i>La Guajira</i>	8,82	8,85	5,08	9,35	4,84	9,51	8,18	10,28	8,01	
<i>Magdalena</i>	8,07	9,16	6,91	12,64	13,46	12,45	9,91	7,01	6,67	
<i>Sucre</i>	3,32	4,07	3,65	7,02	9,59	9,60	7,48	6,02	8,06	
<i>Región Caribe</i>	9,62	10,16	12,94	16,32	17,25	14,66	16,30	13,87	13,39	
<i>Nacional</i>	8,59	9,89	12,32	17,17	14,44	15,39	15,37	10,28	14,27	
<i>Antioquia</i>	9,66	10,89	11,99	18,02	16,35	16,39	16,93	15,09	14,63	
<i>Bogotá D.C.</i>	10,33	9,89	13,28	19,28	20,31	18,71	18,22	16,67	14,85	
<i>Boyacá</i>	11,78	6,22	4,07	10,50	11,71	13,13	16,89	14,25	14,05	
<i>Caldas</i>	12,57	7,75	9,78	17,42	14,83	14,08	16,02	18,32	15,50	
<i>Cauca</i>	7,76	11,21	11,96	14,53	12,44	10,89	11,66	9,43	8,93	
<i>Cundinamarca</i>	7,39	6,52	10,66	12,95	17,37	13,06	20,71	17,33	13,80	
<i>Chocó</i>	6,88	5,47	10,45	8,81	10,04	11,25	7,09	7,22	9,94	
<i>Huila</i>	8,64	6,74	11,52	13,01	14,91	13,71	24,57	17,76	17,43	
<i>Meta</i>	6,69	8,30	16,62	16,84	16,68	14,00	11,45	11,31	10,16	
<i>Nariño</i>	9,21	10,08	10,32	14,24	13,42	10,36	16,40	11,35	10,09	
<i>Norte de Santander</i>	9,09	7,87	11,12	12,71	14,62	13,30	11,59	15,76	14,66	
<i>Quindío</i>	7,86	7,41	11,61	16,05	16,99	14,33	18,69	18,32	20,21	
<i>Risaralda</i>	12,21	9,10	14,84	20,24	19,06	16,49	16,21	15,73	15,73	
<i>Santander</i>	8,36	7,28	10,62	14,45	14,97	15,16	16,75	15,02	14,85	
<i>Tolima</i>	6,67	10,70	10,21	15,13	15,25	16,43	16,13	17,28	16,94	
<i>Valle del Cauca</i>	13,35	16,62	21,63	22,34	21,72	16,97	15,69	13,97	15,13	

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

	<i>Tasa de desempleo, mujeres (%)</i>									
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	
<i>Atlántico</i>	15,84	13,60	14,51	21,43	25,86	19,62	18,92	21,72	19,50	
<i>Bolívar</i>	13,69	13,43	20,73	20,83	20,82	20,97	16,67	16,80	17,38	
<i>Cesar</i>	10,95	12,66	11,87	14,57	20,43	16,35	15,77	11,76	12,88	
<i>Córdoba</i>	13,69	13,11	21,24	28,22	26,58	18,20	21,47	19,56	20,93	
<i>La Guajira</i>	9,54	13,44	7,81	13,77	6,78	15,51	14,99	15,95	12,48	
<i>Magdalena</i>	11,31	17,47	13,65	21,29	21,13	19,24	16,72	11,26	11,89	
<i>Sucre</i>	6,19	6,18	7,00	13,32	14,35	20,53	12,08	11,27	15,98	
<i>Región Caribe</i>	12,72	14,27	17,17	22,32	21,93	19,33	19,51	16,54	17,79	
<i>Nacional</i>	13,60	14,45	17,49	22,02	23,28	19,22	19,99	18,21	17,58	
<i>Antioquia</i>	14,07	16,44	17,89	25,51	21,98	21,24	21,24	19,36	18,51	
<i>Bogotá D.C.</i>	12,88	12,25	15,53	21,62	23,78	20,40	20,19	18,91	16,80	
<i>Boyacá</i>	17,49	12,35	4,30	14,22	17,87	17,10	17,88	18,00	17,52	
<i>Caldas</i>	19,18	13,23	14,53	26,62	23,98	17,89	20,73	23,77	21,03	
<i>Cauca</i>	12,63	17,60	16,97	22,54	21,18	13,49	15,06	11,46	11,18	
<i>Cundinamarca</i>	11,41	9,41	15,27	16,68	25,74	16,70	24,72	22,09	19,53	
<i>Chocó</i>	8,97	10,19	16,77	13,20	15,62	13,63	9,39	9,00	13,87	
<i>Huila</i>	15,92	10,05	17,53	21,26	23,62	20,05	32,08	22,88	23,02	
<i>Meta</i>	9,24	14,46	33,14	19,26	21,27	19,11	13,44	14,31	13,06	
<i>Nariño</i>	14,38	15,67	13,82	22,27	18,29	14,48	21,68	15,79	13,56	
<i>Norte de Santander</i>	10,95	12,44	16,25	20,14	22,57	18,89	17,92	22,08	19,96	
<i>Quindío</i>	14,24	10,74	16,38	20,26	23,84	21,35	22,11	25,80	27,62	
<i>Risaralda</i>	13,10	11,16	21,00	27,47	27,83	22,51	21,27	22,05	20,59	
<i>Santander</i>	11,62	10,26	13,88	17,85	18,82	18,38	20,43	17,84	17,60	
<i>Tolima</i>	8,40	16,04	16,62	21,48	22,53	21,70	21,02	22,55	22,18	
<i>Valle del Cauca</i>	18,45	21,23	27,15	26,03	28,31	20,95	19,55	17,03	18,18	

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor



	<i>Tasa de desempleo, hombres (%)</i>								
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Atlántico</i>	8,23	8,08	7,78	9,90	13,80	11,55	12,59	11,35	10,54
<i>Bolívar</i>	6,45	8,55	9,17	8,42	9,54	9,73	7,76	5,40	5,18
<i>Cesar</i>	3,96	5,67	3,48	6,43	7,97	6,82	7,07	5,96	4,83
<i>Córdoba</i>	9,02	5,65	10,27	13,06	10,74	12,34	14,75	8,96	10,69
<i>La Guajira</i>	8,32	6,24	3,70	6,50	3,56	6,06	4,48	6,78	5,19
<i>Magdalena</i>	6,61	5,57	3,87	8,22	9,63	9,17	6,92	5,15	4,36
<i>Sucre</i>	2,33	3,23	2,34	4,28	7,38	4,71	5,57	3,88	4,50
<i>Región Caribe</i>	6,66	7,25	9,20	13,53	10,08	12,50	12,37	6,91	11,52
<i>Nacional</i>	7,28	7,41	9,86	12,52	12,69	11,52	13,42	10,67	10,35
<i>Antioquia</i>	7,14	7,70	8,36	13,44	12,61	13,01	13,58	11,82	11,82
<i>Bogotá D.C.</i>	8,37	7,93	11,40	17,16	16,99	17,17	16,32	14,51	12,99
<i>Boyacá</i>	8,96	3,25	3,91	8,35	7,81	10,36	16,10	11,11	11,39
<i>Caldas</i>	9,14	5,21	7,21	11,86	9,39	11,35	12,84	14,35	11,91
<i>Cauca</i>	4,43	7,44	8,74	8,98	6,54	9,15	9,08	7,82	7,08
<i>Cundinamarca</i>	4,89	4,91	7,82	10,65	11,13	10,91	18,02	13,56	9,85
<i>Chocó</i>	5,67	2,79	5,96	6,01	6,22	9,40	5,34	5,83	6,63
<i>Huila</i>	5,53	5,07	8,60	8,73	9,87	10,17	19,23	13,89	13,58
<i>Meta</i>	5,18	5,06	8,48	15,67	14,09	10,72	10,20	9,37	8,30
<i>Nariño</i>	5,99	5,95	7,85	8,75	9,56	7,13	12,53	7,88	7,35
<i>Norte de Santander</i>	8,29	5,33	8,11	8,14	9,07	9,68	8,27	11,70	11,37
<i>Quindío</i>	3,89	5,66	8,22	13,68	12,38	10,71	16,27	13,16	15,59
<i>Risaralda</i>	11,72	8,08	11,27	15,05	12,90	12,23	12,66	11,54	12,61
<i>Santander</i>	6,19	5,35	8,46	12,11	12,06	12,71	13,69	12,80	12,65
<i>Tolima</i>	5,74	8,20	6,62	11,17	10,50	12,83	12,71	13,34	13,17
<i>Valle del Cauca</i>	9,97	13,17	17,47	19,32	16,24	13,76	12,52	11,40	12,53

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

#### Apéndice 4: Tasa de empleo total y según género en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2000 2001-2004.

	<i>Tasa de empleo (%)</i>								
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Atlántico</i>	46,13	47,88	47,24	47,43	47,18	48,21	46,71	46,51	46,29
<i>Bolívar</i>	46,37	47,00	45,25	45,00	46,56	47,80	46,16	47,29	48,15
<i>Cesar</i>	53,89	53,04	55,63	52,07	55,29	52,57	51,81	51,50	49,62
<i>Córdoba</i>	43,81	45,66	47,82	44,31	48,01	51,68	51,06	53,09	50,50
<i>La Guajira</i>	47,98	44,81	46,00	47,67	47,04	51,26	46,27	46,69	50,46
<i>Magdalena</i>	48,62	47,98	48,99	47,09	47,03	48,47	46,71	48,61	48,17
<i>Sucre</i>	52,62	48,18	48,68	49,55	48,47	49,41	45,42	47,67	46,55
<i>Región Caribe</i>	51,95	47,77	48,07	47,05	51,53	49,73	47,61	54,75	48,35
<i>Nacional</i>	47,66	51,08	51,37	50,51	48,10	53,53	51,76	48,47	53,72
<i>Antioquia</i>	50,29	49,14	50,41	47,79	49,86	49,49	50,33	50,77	50,31
<i>Bogotá D.C.</i>	55,00	55,46	52,91	51,68	52,44	53,25	54,01	55,75	55,36
<i>Boyacá</i>	41,89	48,80	60,65	48,98	52,83	51,43	49,11	54,98	52,73
<i>Caldas</i>	49,95	51,10	50,67	49,12	49,66	53,32	51,89	49,62	48,46
<i>Cauca</i>	56,40	53,00	54,66	54,70	55,95	60,16	57,89	59,79	59,65
<i>Cundinamarca</i>	57,72	51,23	52,95	49,53	53,33	51,12	48,74	53,69	53,65
<i>Chocó</i>	51,82	50,55	53,04	51,48	53,40	57,47	60,11	60,81	56,16
<i>Huila</i>	49,84	49,26	46,57	48,47	53,41	50,09	44,04	53,86	48,52
<i>Meta</i>	56,56	54,14	47,67	45,34	48,25	53,35	56,32	55,53	53,51
<i>Nariño</i>	56,18	57,99	57,73	56,03	61,15	61,61	54,92	61,96	61,74
<i>Norte de Santander</i>	49,14	53,80	51,41	51,28	54,16	54,44	53,28	51,31	50,07
<i>Quindío</i>	52,80	50,81	51,84	46,99	54,28	56,11	50,76	49,36	47,22
<i>Risaralda</i>	48,47	45,70	48,26	51,24	50,42	53,09	53,39	52,18	51,14
<i>Santander</i>	56,87	56,88	55,90	53,55	54,34	56,04	55,67	56,47	56,13
<i>Tolima</i>	48,67	48,10	51,49	47,80	51,73	53,35	54,05	53,35	53,00
<i>Valle del Cauca</i>	47,58	49,83	49,83	50,97	51,17	54,15	53,81	55,84	54,62

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

<i>Tasa de empleo, mujeres (%)</i>									
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Atlántico</i>	29,56	32,30	32,24	32,94	34,14	35,47	33,82	32,53	32,73
<i>Bolívar</i>	25,12	29,47	26,07	26,89	30,41	32,14	29,53	28,94	30,49
<i>Cesar</i>	36,33	32,74	36,16	31,65	36,94	31,86	33,49	31,62	30,45
<i>Córdoba</i>	24,76	25,15	30,48	25,38	31,31	38,33	37,78	37,93	37,22
<i>La Guajira</i>	35,06	29,31	27,92	33,63	33,39	34,93	28,81	33,04	34,91
<i>Magdalena</i>	29,80	27,02	28,68	28,77	28,92	29,51	26,38	28,59	28,30
<i>Sucre</i>	27,14	27,01	26,76	28,33	29,42	27,59	25,59	26,24	26,10
<i>Región Caribe</i>	36,29	29,30	29,84	29,40	38,18	32,76	31,12	43,90	31,58
<i>Nacional</i>	28,70	35,13	36,49	37,34	32,00	41,33	39,46	31,12	42,64
<i>Antioquia</i>	32,87	31,65	33,91	31,65	35,04	35,87	38,52	38,54	37,73
<i>Bogotá D.C.</i>	43,54	45,44	43,59	43,95	45,45	46,22	47,58	49,24	48,33
<i>Boyacá</i>	24,99	28,46	49,82	33,46	37,93	39,21	41,57	44,43	41,99
<i>Caldas</i>	31,25	30,20	32,90	32,45	32,28	40,71	38,26	36,67	33,93
<i>Cauca</i>	41,77	35,53	39,56	38,85	39,81	46,60	46,93	49,59	49,34
<i>Cundinamarca</i>	41,87	33,88	37,60	35,40	39,86	36,44	36,63	42,27	40,13
<i>Chocó</i>	36,06	34,10	40,69	38,43	40,48	47,63	50,96	52,36	47,83
<i>Huila</i>	26,47	30,67	26,80	29,09	34,50	32,15	30,34	41,57	35,11
<i>Meta</i>	40,47	34,21	25,77	28,93	32,58	38,20	42,35	41,55	39,09
<i>Nariño</i>	39,68	44,09	44,40	40,14	49,51	49,93	41,34	49,72	50,31
<i>Norte de Santander</i>	29,48	35,45	35,45	35,01	38,87	38,57	34,00	35,83	34,50
<i>Quindío</i>	34,97	32,57	37,70	30,82	38,98	37,23	38,86	34,46	32,05
<i>Risaralda</i>	32,36	28,41	30,80	37,01	34,33	38,29	39,44	37,64	36,34
<i>Santander</i>	41,79	42,04	41,74	40,46	42,80	44,62	45,69	45,27	45,89
<i>Tolima</i>	30,38	27,51	33,15	31,93	36,01	39,23	40,03	40,54	40,10
<i>Valle del Cauca</i>	33,14	37,77	37,49	40,77	39,43	43,18	42,80	46,00	45,00

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

<i>Tasa de empleo, hombres (%)</i>									
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Atlántico</i>	63,73	64,88	63,85	63,03	61,13	62,11	60,94	61,96	60,96
<i>Bolívar</i>	67,48	63,63	64,02	62,43	62,56	63,36	63,91	66,06	66,13
<i>Cesar</i>	71,59	73,46	75,08	71,36	72,67	72,07	69,58	71,53	68,42
<i>Córdoba</i>	63,52	65,97	65,36	63,55	65,06	65,46	64,45	69,14	64,19
<i>La Guajira</i>	63,88	62,08	66,97	63,39	63,74	67,64	65,48	60,68	68,02
<i>Magdalena</i>	66,48	67,84	68,68	65,29	64,67	66,86	66,96	68,09	67,45
<i>Sucre</i>	76,53	69,04	70,25	70,34	67,25	70,06	64,76	68,85	67,35
<i>Región Caribe</i>	69,27	66,32	66,73	64,87	66,05	66,66	64,71	67,01	65,67
<i>Nacional</i>	66,94	68,44	67,47	65,05	64,47	66,92	65,29	66,34	66,21
<i>Antioquia</i>	69,90	68,94	68,84	65,28	66,54	65,09	64,22	65,26	64,85
<i>Bogotá D.C.</i>	68,11	67,10	63,83	60,84	60,62	61,43	61,69	63,43	63,81
<i>Boyacá</i>	60,01	71,05	71,63	65,30	67,88	64,40	57,22	67,28	64,50
<i>Caldas</i>	69,02	72,43	69,36	66,23	67,90	67,08	66,46	64,37	64,57
<i>Cauca</i>	72,23	71,49	70,35	72,06	72,77	73,95	69,40	70,99	71,41
<i>Cundinamarca</i>	73,95	70,45	68,88	64,31	67,56	65,77	61,18	66,57	67,70
<i>Chocó</i>	68,46	67,65	65,55	64,33	66,45	67,84	69,22	69,17	64,92
<i>Huila</i>	74,97	69,23	68,86	69,08	73,04	69,35	60,33	67,35	63,28
<i>Meta</i>	72,95	74,80	68,68	61,50	64,13	69,39	70,32	69,89	68,95
<i>Nariño</i>	73,59	73,29	72,05	72,86	73,50	74,08	70,01	75,13	74,16
<i>Norte de Santander</i>	68,18	73,33	67,77	68,24	70,64	71,55	72,57	67,97	67,05
<i>Quindío</i>	73,65	70,31	68,47	64,65	70,44	72,88	63,64	66,23	63,18
<i>Risaralda</i>	66,12	64,50	68,25	67,04	69,33	69,99	68,75	67,38	67,11
<i>Santander</i>	73,51	72,65	70,91	67,57	66,90	68,44	66,85	69,10	67,55
<i>Tolima</i>	71,18	70,84	71,22	65,82	68,64	68,50	69,44	67,57	66,88
<i>Valle del Cauca</i>	64,42	63,68	63,76	62,77	64,95	66,68	66,73	67,09	65,85

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

**Apéndice 5: Promedio de horas laboradas a la semana en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2004.**

<i>Promedio de horas laboradas a la semana</i>									
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Atlántico</i>	47,90	48,55	47,95	47,12	45,60	46,57	47,66	48,77	48,66
<i>Bolívar</i>	49,29	46,50	48,59	46,26	46,80	45,42	45,83	48,56	46,65
<i>Cesar</i>	51,63	51,91	48,41	49,32	49,50	46,25	45,86	47,71	47,22
<i>Córdoba</i>	46,94	40,36	40,70	41,22	37,90	38,65	40,54	42,41	40,94
<i>La Guajira</i>	45,94	48,92	47,95	45,17	47,30	48,11	45,38	48,50	46,38
<i>Magdalena</i>	46,28	48,43	47,95	48,70	46,30	45,39	44,64	47,74	46,51
<i>Sucre</i>	46,82	47,75	47,97	47,80	43,00	46,32	45,41	47,28	45,98
<i>Región Caribe</i>	48,06	47,10	46,57	46,46	45,13	45,02	44,68	47,44	44,95
<i>Nacional</i>	47,08	47,07	46,45	46,48	43,83	45,12	44,54	45,64	45,23
<i>Antioquia</i>	47,10	46,94	46,90	46,63	44,80	45,20	44,14	45,96	45,93
<i>Bogotá D.C.</i>	48,34	47,55	47,13	46,94	45,80	48,66	47,60	47,85	47,81
<i>Boyacá</i>	40,27	43,97	39,36	40,78	40,40	41,15	38,43	39,09	39,43
<i>Caldas</i>	49,67	49,55	49,32	50,05	46,50	44,90	45,88	46,91	46,07
<i>Cauca</i>	44,19	40,12	43,59	42,91	37,30	39,16	40,71	40,32	40,05
<i>Cundinamarca</i>	42,48	48,07	44,50	46,87	42,50	44,07	43,46	43,48	43,81
<i>Chocó</i>	42,79	43,20	42,91	44,51	36,90	37,75	37,62	41,26	42,82
<i>Huila</i>	46,64	44,23	44,62	45,47	44,00	45,63	40,89	40,19	41,60
<i>Meta</i>	48,05	50,19	50,66	58,14	52,90	50,81	48,56	49,84	52,15
<i>Nariño</i>	43,31	43,53	43,08	42,27	38,90	41,51	40,82	39,32	37,17
<i>Norte de Santander</i>	46,19	48,37	50,44	46,87	45,50	47,20	46,03	45,56	46,97
<i>Quindío</i>	50,05	50,72	52,49	51,52	45,10	47,27	47,45	49,13	48,20
<i>Risaralda</i>	49,13	49,64	49,68	45,07	46,50	46,03	47,02	48,77	48,40
<i>Santander</i>	46,81	47,61	46,74	47,25	43,20	44,83	44,44	45,04	44,73
<i>Tolima</i>	53,22	50,29	46,52	45,73	43,10	40,18	42,80	44,26	43,41
<i>Valle del Cauca</i>	47,57	47,60	47,37	47,14	43,40	45,30	45,65	46,35	45,85

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

**Apéndice 6: Ingreso laboral en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2004.**

<i>Ingreso laboral (mes) *</i>									
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Atlántico</i>	176.506	176.171	182.332	167.109	142.930	150.466	152.678	141.174	149.379
<i>Bolívar</i>	136.299	130.650	148.687	151.240	120.100	110.971	89.716	118.990	139.521
<i>Cesar</i>	176.041	197.445	156.756	210.388	152.702	114.622	103.606	108.302	143.997
<i>Córdoba</i>	124.871	115.844	105.412	91.389	109.977	93.427	86.568	93.891	116.738
<i>La Guajira</i>	183.353	160.153	173.599	167.183	134.246	111.138	109.407	133.736	165.078
<i>Magdalena</i>	125.913	129.923	122.936	135.198	140.801	104.605	100.933	120.514	140.795
<i>Sucre</i>	176.926	113.817	139.407	139.236	131.318	105.625	86.956	115.772	151.960
<i>Región Caribe</i>	153.591	166.790	166.356	153.892	132.486	132.197	133.935	119.843	152.339
<i>Nacional</i>	162.698	171.714	170.961	153.278	137.514	128.054	141.919	133.237	150.279
<i>Antioquia</i>	158.578	163.407	167.697	138.572	140.544	136.403	136.562	166.346	164.900
<i>Bogotá D.C.</i>	254.938	278.948	284.773	244.367	219.716	218.270	233.967	205.983	236.497
<i>Boyacá</i>	128.623	109.352	88.967	134.616	91.502	93.871	82.492	78.782	87.713
<i>Caldas</i>	124.008	122.446	140.377	135.985	112.400	120.382	117.784	123.009	124.444
<i>Cauca</i>	120.530	137.110	105.967	88.459	81.977	85.165	89.344	81.636	94.366
<i>Cundinamarca</i>	151.552	148.077	148.697	124.951	115.537	98.954	108.103	94.012	109.975
<i>Chocó</i>	110.523	101.348	100.789	89.654	75.900	86.669	105.938	94.162	99.468
<i>Huila</i>	126.032	135.031	141.252	130.195	126.664	80.145	79.491	86.714	91.384
<i>Meta</i>	122.193	144.746	140.822	133.816	121.190	122.871	132.617	124.245	135.137
<i>Nariño</i>	93.007	82.920	81.793	78.423	66.289	69.486	83.173	66.144	112.395
<i>Norte de Santander</i>	114.894	139.875	131.366	126.003	121.026	109.903	108.242	107.045	130.200
<i>Quindío</i>	126.324	136.653	130.196	152.721	120.811	117.221	115.550	137.566	129.650
<i>Risaralda</i>	130.531	160.922	128.999	124.288	101.057	127.127	154.923	138.389	157.145
<i>Santander</i>	140.580	153.999	151.769	144.408	121.481	122.778	131.539	127.386	137.256
<i>Tolima</i>	137.554	119.990	126.782	127.217	88.386	95.923	97.803	112.752	127.450
<i>Valle del Cauca</i>	170.204	160.040	173.162	149.678	136.286	132.970	145.745	140.403	147.746

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

\* Pesos de 1994

**Apéndice 7: Población ocupada según tipo de empleo en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2004.**

	<b>Empleados particulares (%)</b>									
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	
<i>Atlántico</i>	38,22	36,35	32,50	31,22	31,88	32,08	33,00	32,92	31,69	
<i>Bolívar</i>	28,25	29,75	28,57	26,02	22,17	20,69	18,00	21,54	19,44	
<i>Cesar</i>	23,98	21,14	16,48	22,33	33,03	20,65	20,97	30,49	20,92	
<i>Córdoba</i>	18,62	22,40	23,21	17,28	23,12	16,15	16,78	15,59	15,73	
<i>La Guajira</i>	31,29	26,12	23,67	24,87	22,79	20,05	21,00	16,35	14,23	
<i>Magdalena</i>	30,18	22,27	21,50	26,50	30,08	18,64	18,06	18,96	16,29	
<i>Sucre</i>	18,93	18,39	14,26	14,78	19,74	17,13	14,39	19,68	13,31	
<b>Región Caribe</b>	28,23	35,87	34,09	35,52	26,82	33,90	32,31	22,94	35,91	
<b>Nacional</b>	36,56	38,08	36,43	33,31	40,74	30,91	35,54	32,84	32,23	
<i>Antioquia</i>	41,61	39,95	39,70	37,71	47,50	37,10	41,84	41,87	42,66	
<i>Bogotá D.C.</i>	57,66	54,94	55,92	52,47	52,34	50,78	49,55	50,49	51,27	
<i>Boyacá</i>	25,14	23,20	15,29	20,25	30,63	22,47	24,11	22,54	22,25	
<i>Caldas</i>	32,57	36,72	36,32	37,42	47,38	28,45	36,35	33,55	30,98	
<i>Cauca</i>	16,79	20,28	16,34	17,13	18,03	17,91	21,33	16,41	22,04	
<i>Cundinamarca</i>	33,00	37,87	27,33	35,61	38,58	31,58	41,63	38,57	41,37	
<i>Chocó</i>	15,87	17,57	13,79	14,86	15,63	10,48	10,78	8,09	9,55	
<i>Huila</i>	30,80	23,74	27,59	23,69	32,86	22,17	22,02	26,29	22,88	
<i>Meta</i>	32,67	43,02	61,26	42,22	32,66	38,58	34,84	36,02	33,26	
<i>Nariño</i>	15,49	14,35	14,24	16,90	21,65	17,09	17,01	17,71	15,08	
<i>Norte de Santander</i>	32,29	21,62	23,86	21,04	36,34	31,58	22,66	26,38	28,95	
<i>Quindío</i>	40,34	44,57	36,52	44,53	39,17	30,59	36,63	35,67	26,86	
<i>Risaralda</i>	40,37	43,96	35,98	40,96	45,84	34,47	38,48	39,42	36,15	
<i>Santander</i>	27,95	27,95	28,17	24,02	34,03	28,01	30,06	31,09	33,04	
<i>Tolima</i>	23,37	27,82	26,29	28,04	32,95	26,11	24,75	26,72	25,69	
<i>Valle del Cauca</i>	46,14	44,48	42,02	37,28	43,98	40,94	42,58	44,53	44,53	

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

	<b>Trabajadores por cuenta propia (%)</b>									
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	
<i>Atlántico</i>	41,18	43,49	48,60	48,53	50,71	49,05	48,00	49,64	50,54	
<i>Bolívar</i>	46,40	48,37	48,24	51,73	55,05	55,96	60,51	60,19	64,02	
<i>Cesar</i>	28,42	33,49	39,16	35,62	44,22	47,94	50,56	50,26	58,29	
<i>Córdoba</i>	40,06	31,03	36,27	43,84	51,43	50,55	52,90	51,79	53,06	
<i>La Guajira</i>	34,81	41,98	45,79	50,51	51,84	54,27	56,32	61,49	63,11	
<i>Magdalena</i>	38,39	48,59	49,21	45,00	48,16	53,02	57,14	60,50	60,96	
<i>Sucre</i>	52,89	61,04	59,62	61,92	55,51	56,99	63,13	57,88	64,38	
<b>Región Caribe</b>	41,01	33,87	34,84	34,80	51,10	37,72	39,99	55,77	36,30	
<b>Nacional</b>	32,75	31,41	31,96	37,45	36,41	41,21	35,66	40,11	41,42	
<i>Antioquia</i>	26,08	25,42	27,14	30,87	30,72	36,31	32,82	32,28	32,00	
<i>Bogotá D.C.</i>	26,46	28,05	27,84	28,80	30,21	30,37	29,10	29,58	26,72	
<i>Boyacá</i>	25,35	32,69	28,25	35,13	39,76	46,01	40,65	41,08	45,23	
<i>Caldas</i>	22,11	20,61	23,34	26,93	25,19	31,41	29,72	30,58	33,73	
<i>Cauca</i>	48,61	41,08	37,53	45,42	55,38	43,88	39,86	41,09	40,30	
<i>Cundinamarca</i>	28,29	32,75	33,99	33,22	36,95	43,33	35,38	32,42	34,86	
<i>Chocó</i>	43,45	41,95	46,97	49,47	53,89	50,24	48,48	48,95	60,50	
<i>Huila</i>	24,08	32,52	39,32	41,50	37,98	46,93	43,75	40,43	45,74	
<i>Meta</i>	35,95	27,68	26,30	29,98	34,35	33,94	35,69	38,21	41,46	
<i>Nariño</i>	46,02	46,04	48,95	43,33	54,48	53,24	48,77	53,09	55,44	
<i>Norte de Santander</i>	37,44	43,55	38,61	44,73	35,04	42,15	44,58	40,04	42,53	
<i>Quindío</i>	21,40	21,91	30,52	20,39	28,78	26,82	31,39	26,17	31,45	
<i>Risaralda</i>	25,07	26,91	30,68	30,11	35,78	33,21	27,95	29,61	27,97	
<i>Santander</i>	34,43	34,69	32,58	39,46	39,32	35,42	39,31	37,96	36,65	
<i>Tolima</i>	35,41	36,08	35,67	36,99	41,59	37,13	39,74	36,40	37,56	
<i>Valle del Cauca</i>	32,99	31,65	33,16	39,73	37,63	35,90	32,98	32,36	32,49	

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

<b>Otros tipos de empleo (%)</b>									
	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
<b>Atlántico</b>	20,59	20,16	18,90	20,25	17,41	18,87	19,01	17,44	17,77
<b>Bolívar</b>	25,35	21,88	23,19	22,25	22,78	23,35	21,49	18,27	16,54
<b>Cesar</b>	47,60	45,37	44,36	42,05	22,75	31,41	28,47	19,25	20,79
<b>Córdoba</b>	41,33	46,58	40,52	38,88	25,46	33,30	30,32	32,62	31,21
<b>La Guajira</b>	33,90	31,90	30,54	24,62	25,37	25,67	22,68	22,17	22,66
<b>Magdalena</b>	31,43	29,14	29,29	28,50	21,77	28,35	24,80	20,54	22,75
<b>Sucre</b>	28,18	20,57	26,12	23,30	24,74	25,88	22,49	22,44	22,31
<b>Región Caribe</b>	30,76	30,26	31,07	29,68	22,08	28,37	27,70	21,29	27,79
<b>Nacional</b>	30,69	30,51	31,62	29,24	22,85	27,87	28,80	27,05	26,35
<b>Antioquia</b>	32,31	34,64	33,15	31,43	21,78	26,59	25,34	25,85	25,34
<b>Bogotá D. C.</b>	15,88	17,01	16,25	18,74	17,45	18,85	21,34	19,93	22,01
<b>Boyacá</b>	49,50	44,11	56,46	44,62	29,60	31,52	35,24	36,38	32,52
<b>Caldas</b>	45,32	42,68	40,33	35,65	27,43	40,13	33,93	35,87	35,29
<b>Cauca</b>	34,59	38,64	46,13	37,46	26,59	38,21	38,81	42,50	37,66
<b>Cundinamarca</b>	38,72	29,38	38,68	31,16	24,46	25,09	22,98	29,01	23,77
<b>Chocó</b>	40,69	40,47	39,24	35,67	30,47	39,27	40,74	42,96	29,95
<b>Huila</b>	45,12	43,74	33,09	34,81	29,16	30,90	34,23	33,28	31,38
<b>Meta</b>	31,38	29,30	12,44	27,80	32,99	27,47	29,47	25,77	25,28
<b>Nariño</b>	38,49	39,61	36,81	39,77	23,87	29,67	34,22	29,20	29,49
<b>Norte de Santander</b>	30,27	34,83	37,52	34,23	28,63	26,27	32,76	33,58	28,52
<b>Quindío</b>	38,27	33,53	32,97	35,08	32,05	42,59	31,97	38,16	41,69
<b>Risaralda</b>	34,56	29,13	33,34	28,93	18,37	32,32	33,57	30,97	35,88
<b>Santander</b>	37,62	37,36	39,24	36,51	26,65	36,57	30,63	30,95	30,30
<b>Tolima</b>	41,22	36,10	38,04	34,96	25,46	36,76	35,51	36,88	36,74
<b>Valle del Cauca</b>	20,87	23,88	24,83	23,00	18,39	23,16	24,44	23,11	22,98

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

### Apéndice 8: Población ocupada según sectores productivos en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2004.

<b>Ocupados, sector agropecuario (%)</b>									
	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
<b>Atlántico</b>	10,67	7,95	7,85	8,50	7,71	6,86	9,07	8,28	8,10
<b>Bolívar</b>	34,50	27,33	30,62	29,81	28,43	23,88	29,11	27,97	24,57
<b>Cesar</b>	33,89	33,36	35,42	35,54	33,40	35,22	28,02	35,54	29,66
<b>Córdoba</b>	38,54	42,04	35,11	35,10	33,35	28,43	23,66	26,78	28,84
<b>La Guajira</b>	15,95	19,95	26,34	19,54	14,17	21,87	17,17	22,24	19,25
<b>Magdalena</b>	29,12	33,63	33,66	32,52	31,12	32,21	43,71	36,82	39,82
<b>Sucre</b>	29,98	32,71	34,23	33,99	31,07	35,85	41,23	38,91	35,82
<b>Región Caribe</b>	27,29	23,03	25,01	22,81	24,75	22,34	21,85	26,95	20,63
<b>Nacional</b>	23,73	22,15	24,51	23,52	21,95	23,15	20,67	22,56	21,66
<b>Antioquia</b>	23,32	23,84	23,94	24,45	21,49	18,16	14,68	15,49	15,75
<b>Bogotá D. C.</b>	1,21	1,08	0,82	0,80	1,04	1,15	1,18	1,11	1,07
<b>Boyacá</b>	44,89	48,94	63,84	50,69	46,63	38,98	31,13	36,21	40,35
<b>Caldas</b>	34,56	36,84	40,68	34,68	36,05	27,47	26,36	27,31	27,90
<b>Cauca</b>	44,81	41,68	44,73	45,77	44,44	39,99	30,25	36,36	30,99
<b>Cundinamarca</b>	38,42	34,92	32,61	32,59	32,15	38,09	29,09	30,31	33,53
<b>Chocó</b>	43,34	41,59	36,24	36,60	32,72	37,05	32,97	40,17	30,21
<b>Huila</b>	39,85	37,66	39,64	40,87	42,68	42,28	30,75	34,46	34,99
<b>Meta</b>	32,11	31,53	39,36	31,42	27,55	28,40	19,92	29,78	26,38
<b>Nariño</b>	40,48	39,25	41,44	42,03	41,76	39,21	45,12	44,82	42,73
<b>Norte de Santander</b>	24,48	22,24	24,92	26,54	24,09	18,08	37,64	24,59	23,16
<b>Quindío</b>	21,32	23,98	26,19	23,03	25,71	45,58	26,73	34,26	35,07
<b>Risaralda</b>	18,05	19,32	27,33	18,27	18,09	19,89	24,89	25,86	28,36
<b>Santander</b>	27,47	27,06	28,52	30,04	27,13	23,48	19,25	23,54	22,74
<b>Tolima</b>	37,40	36,76	38,17	35,92	35,55	32,54	34,82	33,18	29,72
<b>Valle del Cauca</b>	10,58	8,88	11,25	9,74	8,68	9,77	14,19	10,11	8,47

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

**Ocupados, industria (%)**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<b>Atlántico</b>	15,83	13,90	13,70	13,37	13,99	14,28	15,81	15,67	14,63
<b>Bolívar</b>	7,61	6,35	6,49	7,32	7,14	9,38	8,39	9,40	11,17
<b>Cesar</b>	5,93	8,26	8,11	8,93	8,36	7,58	8,88	11,42	9,50
<b>Córdoba</b>	7,51	7,33	7,83	7,26	5,17	9,99	9,77	10,21	9,56
<b>La Guajira</b>	8,00	7,46	5,13	8,17	8,49	6,75	9,44	10,17	10,18
<b>Magdalena</b>	5,27	2,28	4,58	5,16	6,80	6,53	5,53	7,81	7,24
<b>Sucre</b>	6,95	5,67	5,05	5,88	5,68	5,61	5,42	9,34	9,34
<b>Región Caribe</b>	8,91	13,12	12,94	13,39	8,50	14,05	12,60	10,81	14,15
<b>Nacional</b>	13,98	14,41	14,14	12,41	14,82	12,80	13,45	12,91	13,34
<b>Antioquia</b>	16,96	16,96	16,87	15,14	17,59	17,58	18,06	17,83	18,88
<b>Bogotá D. C.</b>	22,06	19,22	17,37	16,93	18,43	18,57	18,09	18,85	19,07
<b>Boyacá</b>	8,22	7,81	4,23	5,05	8,82	9,80	11,60	9,94	8,41
<b>Caldas</b>	8,47	7,44	7,76	8,45	7,87	9,12	10,78	10,32	10,03
<b>Cauca</b>	8,78	6,73	6,94	5,85	5,65	12,34	8,38	6,65	12,29
<b>Cundinamarca</b>	11,14	8,94	16,29	8,95	12,10	9,88	12,61	11,96	10,05
<b>Chocó</b>	6,78	5,15	7,07	8,22	11,11	7,75	4,96	3,83	4,30
<b>Huila</b>	8,39	7,14	7,71	6,31	7,27	7,03	10,25	9,60	8,94
<b>Meta</b>	6,71	4,87	7,78	6,81	7,29	7,80	9,52	6,47	5,84
<b>Nariño</b>	15,65	16,15	15,03	13,59	14,10	13,50	7,73	8,65	8,97
<b>Norte de Santander</b>	14,51	14,63	12,02	14,63	13,97	16,20	9,74	11,01	12,98
<b>Quindío</b>	5,53	8,50	10,04	9,17	9,90	5,70	9,23	6,56	7,98
<b>Risaralda</b>	15,86	13,96	14,50	19,97	15,85	14,36	12,57	13,56	13,49
<b>Santander</b>	13,34	14,28	14,50	13,11	15,55	15,69	16,07	14,78	15,26
<b>Tolima</b>	6,31	6,36	8,63	10,49	11,39	10,24	10,36	9,37	10,33
<b>Valle del Cauca</b>	19,12	19,01	17,45	16,56	18,75	16,23	14,54	16,83	17,94

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

**Ocupados, comercio (%)**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<b>Atlántico</b>	27,05	29,27	27,08	28,45	28,37	31,64	30,82	30,39	30,75
<b>Bolívar</b>	21,41	22,98	21,24	21,53	22,51	25,10	25,89	24,17	24,80
<b>Cesar</b>	21,92	22,69	19,40	19,70	24,12	28,32	27,69	23,28	26,13
<b>Córdoba</b>	21,25	18,29	22,70	23,55	21,81	22,12	23,14	23,41	23,66
<b>La Guajira</b>	22,61	20,85	22,84	22,34	30,78	27,37	28,37	24,63	28,57
<b>Magdalena</b>	25,52	25,42	22,89	23,49	22,86	27,05	22,25	20,84	22,84
<b>Sucre</b>	28,45	17,83	19,74	22,51	23,16	20,72	20,89	17,03	19,08
<b>Región Caribe</b>	24,10	21,81	20,64	21,94	24,51	23,28	24,94	23,87	24,59
<b>Nacional</b>	21,61	21,37	20,10	22,30	21,33	23,98	24,63	24,64	24,79
<b>Antioquia</b>	21,91	21,10	18,38	22,64	19,38	22,77	24,94	25,60	24,55
<b>Bogotá D. C.</b>	23,75	23,76	24,66	24,50	25,26	26,87	27,47	27,46	26,26
<b>Boyacá</b>	11,32	15,68	10,20	14,84	14,63	17,61	23,50	21,66	21,63
<b>Caldas</b>	21,98	20,40	14,56	19,81	18,71	24,05	26,21	23,84	25,17
<b>Cauca</b>	15,89	15,92	15,19	19,73	19,72	16,09	22,29	20,09	23,89
<b>Cundinamarca</b>	17,36	21,06	19,78	22,95	19,45	22,74	21,56	22,94	21,52
<b>Chocó</b>	11,07	16,81	14,66	14,03	10,74	8,94	11,20	10,62	12,32
<b>Huila</b>	15,76	7,47	15,09	18,06	15,37	22,38	22,48	21,31	21,25
<b>Meta</b>	28,79	27,16	17,91	20,72	20,21	26,31	27,37	30,24	30,76
<b>Nariño</b>	14,27	14,57	14,58	15,65	15,04	17,79	18,87	18,81	18,93
<b>Norte de Santander</b>	23,48	24,73	23,75	23,36	25,64	29,70	23,95	28,17	28,41
<b>Quindío</b>	28,85	22,60	25,88	22,66	20,60	18,21	24,84	26,35	25,41
<b>Risaralda</b>	22,02	23,26	19,90	22,25	25,16	27,12	24,53	24,86	23,84
<b>Santander</b>	20,87	20,04	19,11	20,03	20,55	22,41	26,78	26,61	26,32
<b>Tolima</b>	18,13	21,98	19,22	17,48	20,99	23,03	24,05	24,98	26,50
<b>Valle del Cauca</b>	24,15	25,90	25,32	26,01	25,64	28,41	28,39	29,21	28,61

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

**Ocupados, transporte y comunicaciones (%)**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<b>Atlántico</b>	6,73	6,73	6,33	6,51	6,83	6,66	7,08	7,86	8,73
<b>Bolívar</b>	5,12	5,89	5,22	4,94	5,83	6,61	6,30	8,35	8,74
<b>Cesar</b>	3,81	4,29	4,71	3,53	3,26	5,23	5,08	5,47	6,34
<b>Córdoba</b>	2,70	3,14	3,79	4,38	4,46	4,45	7,46	5,31	7,13
<b>La Guajira</b>	7,00	9,21	6,39	9,20	7,46	8,52	9,35	8,61	9,11
<b>Magdalena</b>	7,26	5,41	5,22	6,00	5,71	5,52	4,58	6,10	5,26
<b>Sucre</b>	3,89	4,72	5,13	4,64	5,78	5,66	5,69	6,34	7,33
<b>Región Caribe</b>	5,29	5,46	5,38	5,74	5,62	5,64	6,20	7,01	6,52
<b>Nacional</b>	5,38	5,45	5,42	5,67	5,14	5,75	6,12	6,38	6,78
<b>Antioquia</b>	5,67	5,85	5,92	5,58	5,24	6,57	6,66	6,85	7,26
<b>Bogotá D. C.</b>	7,91	6,99	7,22	8,20	6,72	7,90	7,34	8,17	8,39
<b>Boyacá</b>	3,68	3,77	3,25	4,12	4,93	3,92	5,94	5,73	4,95
<b>Caldas</b>	3,50	4,79	4,77	4,06	3,95	4,84	5,66	5,40	6,11
<b>Cauca</b>	3,52	3,79	4,57	3,44	2,39	3,05	2,06	4,06	4,21
<b>Cundinamarca</b>	3,76	4,58	4,05	5,35	4,72	3,90	7,77	6,05	6,58
<b>Chocó</b>	5,39	1,87	1,21	1,96	2,72	1,50	4,66	1,85	2,93
<b>Huila</b>	3,58	0,80	3,73	5,15	2,06	2,76	4,75	5,06	6,23
<b>Meta</b>	5,03	5,11	6,39	7,49	6,82	5,63	7,14	5,86	7,77
<b>Nariño</b>	3,22	4,16	3,58	3,97	4,08	5,04	4,68	5,39	5,13
<b>Norte de Santander</b>	6,06	4,63	4,61	5,08	4,45	5,61	4,93	5,98	6,79
<b>Quindío</b>	5,07	5,14	4,87	5,76	3,72	3,60	5,88	4,86	4,49
<b>Risaraldá</b>	5,83	6,22	6,03	5,39	5,04	6,24	5,15	5,77	5,56
<b>Santander</b>	4,34	4,86	4,95	4,84	4,76	5,03	6,83	6,22	6,37
<b>Tolima</b>	4,18	5,17	5,65	4,81	4,71	4,86	4,14	4,72	5,46
<b>Valle del Cauca</b>	5,65	6,58	5,67	5,88	5,87	6,96	7,37	6,75	6,71

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

**Ocupados, servicios (%)**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<b>Atlántico</b>	26,94	28,71	30,61	30,84	30,80	30,03	29,09	29,14	28,55
<b>Bolívar</b>	23,34	28,43	26,26	28,70	28,61	26,85	22,96	24,12	24,25
<b>Cesar</b>	28,99	25,66	24,16	25,60	25,88	18,56	21,04	18,16	21,64
<b>Córdoba</b>	22,43	23,06	23,77	23,78	29,66	29,53	29,42	28,95	26,00
<b>La Guajira</b>	32,85	30,99	27,17	28,99	28,73	27,51	27,13	25,70	22,94
<b>Magdalena</b>	25,04	24,77	22,76	23,36	25,34	22,67	19,52	22,88	20,84
<b>Sucre</b>	22,13	29,08	26,61	24,76	28,44	27,52	22,14	24,49	24,30
<b>Región Caribe</b>	25,35	24,47	24,35	25,32	28,49	26,04	26,50	24,98	26,29
<b>Nacional</b>	23,87	23,83	23,87	25,67	26,64	26,06	27,00	26,37	25,86
<b>Antioquia</b>	21,52	21,09	22,87	23,22	27,08	27,29	26,92	26,95	25,33
<b>Bogotá D. C.</b>	27,62	30,36	31,44	32,23	32,76	34,61	37,45	36,28	37,39
<b>Boyacá</b>	22,66	16,89	12,80	17,97	17,47	19,24	20,91	21,23	17,56
<b>Caldas</b>	21,79	21,28	23,25	24,79	25,34	26,67	25,43	26,45	24,08
<b>Cauca</b>	21,07	22,64	18,89	18,55	20,90	22,53	25,45	25,50	23,70
<b>Cundinamarca</b>	20,32	20,36	16,23	21,65	22,68	18,21	18,56	24,00	18,94
<b>Chocó</b>	22,46	23,90	24,50	23,32	27,86	26,60	23,02	22,30	20,82
<b>Huila</b>	23,15	16,05	24,20	20,80	25,41	20,50	26,08	24,03	22,65
<b>Meta</b>	18,78	23,63	22,57	23,84	28,65	22,47	28,67	20,21	21,44
<b>Nariño</b>	19,83	20,38	18,42	19,72	20,92	19,15	18,63	18,43	19,79
<b>Norte de Santander</b>	21,24	25,79	25,52	21,24	23,18	23,51	19,23	23,54	22,02
<b>Quindío</b>	24,47	26,43	24,00	24,83	25,65	18,76	25,79	22,72	22,56
<b>Risaraldá</b>	27,54	26,42	23,95	24,64	25,24	22,85	25,77	23,63	22,67
<b>Santander</b>	23,95	22,03	22,88	23,51	24,32	24,36	25,34	23,19	23,48
<b>Tolima</b>	26,26	20,09	20,81	24,52	20,33	22,51	19,69	23,05	22,04
<b>Valle del Cauca</b>	23,80	25,26	26,75	29,67	30,85	30,04	28,84	29,05	30,36

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

<b>Ocupados, otros sectores (%)</b>									
	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
<b>Atlántico</b>	12,79	13,44	14,43	12,32	12,30	10,53	8,13	8,67	9,24
<b>Bolívar</b>	8,02	9,01	10,16	7,70	7,47	8,18	7,35	6,00	6,47
<b>Cesar</b>	5,45	5,75	8,20	6,70	4,99	5,10	9,29	6,13	6,73
<b>Córdoba</b>	7,57	6,13	6,82	5,93	5,55	5,48	6,56	5,34	4,81
<b>La Guajira</b>	13,60	11,53	12,12	11,76	10,37	7,99	8,54	8,65	9,95
<b>Magdalena</b>	7,79	8,50	10,89	9,48	8,17	6,02	4,42	5,56	4,00
<b>Sucre</b>	8,60	9,98	9,25	8,21	5,87	4,65	4,63	3,88	4,13
<b>Región Caribe</b>	9,07	12,11	11,68	10,80	8,13	8,66	7,91	6,39	7,82
<b>Nacional</b>	11,43	12,78	11,96	10,43	10,12	8,26	8,13	7,13	7,55
<b>Antioquia</b>	10,62	11,16	12,02	8,96	9,22	7,62	8,75	7,27	8,23
<b>Bogotá D.C.</b>	17,46	18,60	18,50	17,34	15,79	10,90	8,47	8,13	7,83
<b>Boyacá</b>	9,23	6,91	5,69	7,33	7,51	10,45	6,92	5,23	7,09
<b>Caldas</b>	9,70	9,24	8,98	8,22	8,08	7,85	5,56	6,69	6,72
<b>Cauca</b>	5,92	9,25	9,69	6,67	6,90	6,00	11,58	7,33	4,92
<b>Cundinamarca</b>	9,00	10,13	11,03	8,51	8,90	7,18	10,42	4,74	9,37
<b>Chocó</b>	10,95	10,68	16,32	15,88	14,85	18,17	23,18	21,24	29,42
<b>Huila</b>	9,28	30,88	9,62	8,81	7,21	5,05	5,68	5,54	5,94
<b>Meta</b>	8,57	7,70	5,99	9,72	9,48	9,40	7,38	7,44	7,82
<b>Nariño</b>	6,56	5,49	6,94	5,05	4,09	5,31	4,96	3,91	4,44
<b>Norte de Santander</b>	10,23	7,97	9,19	9,15	8,67	6,89	4,51	6,72	6,64
<b>Quindío</b>	14,75	13,35	9,02	14,55	14,42	8,15	7,53	5,26	4,50
<b>Risaralda</b>	10,70	10,83	8,30	9,48	10,63	9,54	7,09	6,32	6,09
<b>Santander</b>	10,03	11,73	10,04	8,48	7,69	9,02	5,73	5,65	5,83
<b>Tolima</b>	7,71	9,64	7,52	6,79	7,04	6,82	6,94	4,70	5,95
<b>Valle del Cauca</b>	16,69	14,37	13,55	12,14	10,22	8,59	6,67	8,05	7,91

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor



**Apéndice 9: Cobertura en salud y porcentaje de afiliados en el régimen subsidiado en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2000.**

	Cobertura (%)					Afiliación en el régimen subsidiado (%)				
	1996	1997	1998	1999	2000	1996	1997	1998	1999	2000
<i>Atlántico</i>	42,56	49,50	55,72	52,72	50,28	19,85	22,42	23,47	27,88	27,45
<i>Bolívar</i>	27,86	26,65	37,75	40,81	42,71	45,30	58,69	53,54	56,24	53,15
<i>Cesar</i>	29,57	36,78	42,22	43,21	47,32	64,07	66,01	62,22	66,30	60,88
<i>Córdoba</i>	18,43	25,48	41,61	39,37	44,45	64,00	49,12	54,14	65,32	58,10
<i>La Guajira</i>	27,65	33,41	42,56	47,04	51,39	55,09	58,28	68,97	67,50	62,49
<i>Magdalena</i>	27,65	28,92	41,17	37,59	40,80	38,80	40,22	44,55	58,29	52,06
<i>Sucre</i>	19,74	30,33	39,11	39,13	41,85	78,51	60,04	63,14	69,80	64,01
<i>Región Caribe</i>	29,30	33,96	43,92	43,40	45,37	42,06	43,84	45,88	52,39	49,29
<i>Nacional</i>	47,14	54,96	60,38	57,35	56,55	32,30	31,95	34,64	38,97	39,76
<i>Antioquia</i>	60,68	71,79	72,26	64,29	63,18	24,99	27,48	28,83	32,50	32,74
<i>Bogotá D.C.</i>	72,10	84,97	81,17	81,45	71,40	15,44	17,99	18,90	18,87	23,00
<i>Boyacá</i>	46,89	46,56	54,99	55,60	56,33	63,76	62,11	57,90	57,55	56,48
<i>Caldas</i>	39,03	43,34	49,07	44,79	49,24	34,92	31,28	33,77	39,29	35,32
<i>Caquetá</i>	21,42	35,16	44,64	42,25	45,22	72,98	42,38	55,92	68,73	62,91
<i>Cauca</i>	35,50	44,33	50,50	45,56	47,50	60,54	52,20	57,97	69,62	67,23
<i>Cundinamarca</i>	70,32	53,21	58,53	54,98	70,62	29,52	43,42	45,47	55,08	46,72
<i>Chocó</i>	25,64	31,49	46,80	48,44	49,46	84,63	73,15	77,52	83,72	82,64
<i>Huila</i>	39,89	52,07	58,97	54,13	57,86	66,22	50,32	49,46	55,29	51,30
<i>Meta</i>	36,25	53,95	59,92	52,38	60,18	37,77	23,69	29,16	38,89	33,29
<i>Nariño</i>	29,54	36,03	43,30	41,86	44,83	76,40	70,50	69,16	75,94	72,18
<i>Norte de Santander</i>	31,63	41,75	51,13	37,47	43,38	51,82	42,47	38,55	55,21	46,79
<i>Quindío</i>	36,95	48,05	52,66	62,35	63,71	31,51	27,38	29,37	53,41	51,30
<i>Risaralda</i>	47,54	62,48	68,93	53,75	56,33	20,86	16,58	20,01	28,05	26,44
<i>Santander</i>	44,66	62,16	75,33	57,81	63,26	42,84	35,42	34,07	44,41	40,26
<i>Tolima</i>	31,09	37,87	52,90	47,09	50,02	48,62	41,63	39,77	47,62	45,13
<i>Valle del Cauca</i>	58,96	65,33	67,51	56,22	57,10	18,48	17,49	21,86	26,59	26,01
<i>Arauca</i>	15,88	26,79	39,15	31,65	34,73	98,55	55,36	58,81	78,77	69,70
<i>Casanare</i>	35,07	51,56	59,03	53,23	55,79	89,69	59,97	57,91	64,20	62,42
<i>Putumayo</i>	18,52	34,70	42,68	39,72	42,81	99,46	84,33	82,12	86,82	78,40
<i>San Andrés y Prov.</i>	56,70	55,07	62,24	50,34	54,73	28,28	28,32	29,06	37,85	33,73
<i>Amazonas</i>	22,80	28,95	34,84	31,98	34,76	68,35	54,52	53,52	64,18	57,44
<i>Guainía</i>	10,26	12,79	30,65	34,97	31,90	99,88	77,20	74,28	75,97	80,59
<i>Guaviare</i>	9,14	16,33	23,93	23,76	23,44	99,90	73,29	80,27	81,90	80,85
<i>Vaupés</i>	0,00	12,21	36,16	41,11	39,90	.	39,03	74,67	81,93	82,57
<i>Vichada</i>	21,98	113,39	149,32	98,87	33,06	99,92	18,43	18,08	27,30	78,73

Fuente: Ministerio de Protección Social y cálculos del autor

**Apéndice 10: Población en situación de pobreza y pobreza extrema por insuficiencia de ingresos en el Magdalena la región Caribe y otros departamentos de Colombia.**

	<i>pobreza (%) *</i>		<i>extrema pobreza (%) **</i>	
	<i>1997</i>	<i>2003</i>	<i>1997</i>	<i>2003</i>
<i>Atlántico</i>	16,80	19,01	5,45	7,08
<i>Bolívar</i>	32,05	35,61	17,91	11,30
<i>Cesar</i>	41,10	34,10	11,60	16,42
<i>Córdoba</i>	53,07	42,20	22,31	15,21
<i>La Guajira</i>	35,26	15,53	7,27	4,58
<i>Magdalena</i>	32,47	26,01	13,52	7,24
<i>Sucre</i>	54,32	39,23	28,63	27,11
<i>Región Caribe</i>	35,59	30,52	14,60	12,24
<i>Nacional</i>	25,87	25,02	11,09	10,87
<i>Antioquia</i>	22,68	27,81	9,43	13,58
<i>Bogotá D.C.</i>	6,68	8,59	2,16	3,31
<i>Boyacá</i>	38,51	37,46	20,71	21,46
<i>Caldas</i>	28,93	30,44	11,99	8,96
<i>Caquetá</i>	30,42	25,50	10,95	14,79
<i>Cauca</i>	35,24	41,71	14,35	19,85
<i>Cundinamarca</i>	20,99	24,71	11,71	12,02
<i>Chocó</i>	47,74	64,63	17,05	33,43
<i>Huila</i>	35,89	47,53	12,36	26,99
<i>Meta</i>	42,95	16,22	16,57	7,63
<i>Nariño</i>	45,81	42,32	26,33	16,75
<i>Norte de Santander</i>	39,73	24,64	21,28	5,09
<i>Quindío</i>	22,07	14,39	10,19	4,81
<i>Risaralda</i>	39,05	11,78	15,73	2,60
<i>Santander</i>	20,76	19,49	8,97	9,57
<i>Tolima</i>	27,74	38,60	10,48	12,09
<i>Valle del Cauca</i>	12,25	12,10	3,28	4,56
<i>Arauca</i>	30,93	13,75	15,86	4,63
<i>Casanare</i>	13,86	25,02	2,41	17,82
<i>Putumayo</i>	25,38	15,68	13,37	9,37
<i>San Andrés y Prov.</i>	8,81	5,89	4,93	1,91
<i>Amazonas</i>	2,87		0,00	
<i>Guaviare</i>		9,94		9,19

Fuente: Dane ECV 1997, ECV 2003 y cálculos del autor.

\* *Ingresos diarios inferiores a US\$ 2 internacionales de 1993.*

\*\* *Ingresos diarios inferiores a US\$ 1 internacionales de 1993.*

**Apéndice 11: dependencia espacial en las pruebas a la educación superior, 1980-2003.**

## Estadístico global de Moran, autocorrelación espacial de orden uno \*

Muestra			Características Municipales			Matemáticas			Ciencias Naturales			Lenguaje			Ciencias Sociales					
Año	Municipios	colegios	estudiantes	estudiante s	n (estud.)	estud./c olegio	colegios	matemáticas	a. matemáticas	c. matemáticas	biología	física	química	lenguaje	a. verbal	español	filosofía	historia	geografía	sociales
1980	363	1.730	91.678	-0,047	0,042	0,130	-0,047	-	0,111	0,106	0,073	0,145	0,144	-	0,061	0,110	-	-	-	0,048
1981	538	2.438	131.697	-0,024	0,082	0,131	-0,024	-	0,209	0,220	0,271	0,251	0,406	-	0,314	0,239	-	-	-	0,250
1982	617	2.842	148.228	-0,013	0,127	0,165	-0,016	-	0,305	0,313	0,274	0,396	0,357	-	0,322	0,274	-	-	-	0,292
1983	637	2.998	152.499	-0,010	0,123	0,196	-0,014	-	0,331	0,337	0,283	0,279	0,375	-	0,330	0,256	-	-	-	0,329
1984	670	3.240	162.398	-0,014	0,142	0,201	-0,018	-	0,341	0,319	0,297	0,270	0,382	-	0,295	0,275	-	-	-	0,282
1985	700	3.374	166.650	-0,009	0,166	0,201	-0,015	-	0,367	0,292	0,287	0,329	0,394	-	0,327	0,269	-	-	-	0,275
1986	706	3.388	172.270	-0,006	0,154	0,206	-0,011	-	0,363	0,261	0,338	0,366	0,410	-	0,338	0,324	-	-	-	0,299
1987	753	3.780	184.199	-0,006	0,164	0,204	-0,010	-	0,363	0,364	0,334	0,354	0,381	-	0,354	0,337	-	-	-	0,347
1988	801	4.061	201.544	-0,002	0,171	0,248	-0,007	-	0,461	0,339	0,360	0,421	0,408	-	0,369	0,395	-	-	-	0,410
1989	838	4.259	214.513	-0,002	0,166	0,186	-0,008	-	0,438	0,410	0,359	0,421	0,430	-	0,349	0,379	-	-	-	0,382
1990																				
1991	750	3.941	199.021	-0,001	0,176	0,155	-0,005	-	0,463	0,490	0,375	0,450	0,473	-	0,426	0,415	-	-	-	0,434
1992	902	4.881	245.209	0,005	0,194	0,233	0,000	-	0,413	0,415	0,430	0,443	0,440	-	0,369	0,360	-	-	-	0,406
1993	898	5.065	253.633	0,005	0,189	0,203	0,002	-	0,381	0,359	0,354	0,409	0,399	-	0,366	0,371	-	-	-	0,412
1994	921	5.469	279.908	0,008	0,207	0,216	0,002	-	0,446	0,429	0,412	0,456	0,516	-	0,428	0,444	-	-	-	0,436
1995	963	5.785	308.983	0,009	0,234	0,228	0,003	-	0,441	0,408	0,357	0,451	0,456	-	0,402	0,343	-	-	-	0,381
1996	979	6.024	341.067	0,010	0,238	0,226	0,004	-	0,451	0,414	0,385	0,489	0,447	-	0,471	0,358	-	-	-	0,386
1997	989	6.207	368.111	0,014	0,241	0,252	0,007	-	0,408	0,477	0,401	0,403	0,433	-	0,414	0,400	-	-	-	0,349
1998	1.019	6.392	383.752	0,016	0,248	0,254	0,010	-	0,398	0,445	0,407	0,378	0,423	-	0,407	0,406	-	-	-	0,436
1999	1.018	6.521	376.296	0,016	0,217	0,217	0,009	-	0,434	0,403	0,407	0,445	0,369	-	0,406	-	-	-	-	0,354
2000	1.052	8.149	431.731	0,018	0,230	0,247	0,011	-	0,208	-	0,280	0,109	0,293	-	0,348	-	-	-	-	0,258
2001	1.054	7.951	398.214	0,018	0,221	0,230	0,012	-	0,294	-	0,258	0,063	0,235	-	0,247	-	-	-	-	0,244
2002	1.073	8.248	389.925	0,017	0,225	0,226	0,015	-	0,286	-	0,371	0,265	0,282	-	0,345	-	-	-	-	0,349
2003	1.080	8.555	423.853	0,019	0,228	0,201	0,019	-	0,087	-	0,377	0,283	0,332	-	0,438	-	-	-	-	0,332

Fuente: ICFES y cálculos del autor.

\* La significancia estadística fue evaluada al 5% con 100 remuestreos con remplazo, en cada año v drueba. Los valores no significativos son reportados en cursivas



Estadístico global de Moran, autocorrelación espacial de orden tres \*

Año	Características Municipales			Matemáticas			Ciencias Naturales			Lenguaje		Ciencias Sociales					
	estudiantes	ln (estud.)	estud/ colegio	colegios	matemáticas	a. matemáticas	c. matemáticas	biología	física	química	lenguaje	a. verbal	español	filosofía	historia	geografía	sociales
1980	-0,003	-0,003	0,000	-0,002	-	-0,002	-0,001	-0,006	-0,003	-0,027	-	-0,002	0,001	-	-	-	-0,002
1981	-0,002	-0,001	-0,007	-0,002	-	0,001	-0,005	-0,020	-0,023	-0,069	-	0,001	-0,001	-	-	-	-0,006
1982	0,001	-0,001	-0,017	0,001	-	-0,002	-0,012	-0,019	-0,020	-0,040	-	0,005	0,003	-	-	-	-0,007
1983	0,001	-0,002	-0,019	0,001	-	0,003	-0,018	-0,034	-0,031	-0,048	-	0,004	-0,013	-	-	-	-0,021
1984	0,001	-0,001	-0,018	0,001	-	-0,011	-0,031	-0,032	-0,039	-0,068	-	-0,001	-0,017	-	-	-	-0,021
1985	0,001	-0,001	-0,012	0,001	-	-0,014	-0,027	-0,030	-0,035	-0,062	-	-0,001	-0,017	-	-	-	-0,020
1986	0,001	-0,001	-0,008	0,001	-	-0,007	-0,019	-0,031	-0,026	-0,046	-	-0,001	-0,010	-	-	-	-0,017
1987	0,001	-0,001	-0,017	0,001	-	-0,023	-0,035	-0,041	-0,047	-0,058	-	-0,025	-0,009	-	-	-	-0,026
1988	0,001	-0,001	-0,021	0,001	-	-0,018	-0,033	-0,040	-0,045	-0,060	-	-0,006	-0,027	-	-	-	-0,043
1989	0,001	-0,001	-0,012	0,001	-	-0,020	-0,050	-0,046	-0,059	-0,071	-	-0,017	-0,017	-	-	-	-0,044
1990																	
1991	0,001	-0,002	-0,017	0,001	-	-0,028	-0,062	-0,048	-0,064	-0,068	-	-0,018	-0,026	-	-	-	-0,035
1992	0,001	-0,002	-0,015	0,001	-	-0,017	-0,040	-0,051	-0,064	-0,062	-	-0,020	-0,030	-	-	-	-0,048
1993	0,001	-0,004	-0,023	0,001	-	-0,025	-0,037	-0,046	-0,052	-0,053	-	-0,016	-0,017	-	-	-	-0,045
1994	0,001	-0,002	-0,024	0,001	-	-0,027	-0,042	-0,057	-0,077	-0,092	-	-0,018	-0,018	-	-	-	-0,037
1995	0,001	-0,003	-0,026	0,001	-	-0,015	-0,025	-0,040	-0,053	-0,058	-	-0,017	-0,020	-	-	-	-0,022
1996	0,001	-0,002	-0,028	0,001	-	-0,021	-0,037	-0,032	-0,043	-0,040	-	-0,006	-0,003	-	-	-	-0,009
1997	0,001	-0,002	-0,019	0,001	-	-0,006	-0,036	-0,041	-0,031	-0,018	-	-0,004	0,001	-	-	-	-0,014
1998	0,001	-0,003	-0,018	0,001	-	-0,012	-0,040	-0,030	-0,021	-0,030	0,000	-	-	-	-	-	-0,014
1999	0,001	-0,002	-0,014	0,001	-	-0,013	-0,026	-0,027	-0,021	-0,036	0,001	-	-	-	-	-	0,002
2000	0,001	-0,003	-0,013	0,001	0,002	-	-	-0,005	0,001	-0,007	0,004	-	-	0,006	0,002	0,004	-
2001	0,001	-0,005	-0,009	0,001	-0,006	-	-	-0,003	-0,003	-0,017	-0,001	-	-	0,002	-0,004	-0,001	-
2002	0,001	-0,003	-0,010	0,001	0,001	-	-	-0,007	-0,013	-0,022	0,004	-	-	0,007	0,007	-0,001	-
2003	0,001	-0,003	-0,009	0,001	-0,001	-	-	-0,002	-0,027	-0,027	0,006	-	-	0,004	-0,001	0,000	-

Fuente: ICFES y cálculos del autor.

\* La significancia estadística fue evaluada al 5% con 100 remuestros con remplazo, en cada año v prueba.  
Los valores no significativos son reportados en cursivas

**Apéndice 12: Población mayor a cinco años, total según género, que declara no saber leer en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2004.**

**Tasa de analfabetismo (%)**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Atlántico</i>	11,09	8,97	8,51	9,26	8,51	8,69	7,66	7,50	7,03
<i>Bolívar</i>	19,01	14,65	17,46	15,95	15,83	13,94	15,55	15,06	10,91
<i>Cesar</i>	18,43	16,56	17,34	17,03	16,22	17,98	16,04	20,74	15,55
<i>Córdoba</i>	24,53	22,57	23,41	23,69	19,69	20,30	20,75	19,69	19,59
<i>La Guajira</i>	16,65	19,48	18,09	18,36	13,35	19,73	21,35	21,03	15,08
<i>Magdalena</i>	19,07	15,87	19,35	16,14	13,84	16,09	18,10	16,72	15,75
<i>Sucre</i>	20,56	18,87	23,38	19,93	18,29	17,66	21,13	19,22	18,09
<i>Región Caribe</i>	12,21	15,51	17,02	16,13	11,13	15,84	16,34	9,72	13,76
<i>Nacional</i>	17,94	11,84	12,24	10,22	14,51	10,09	11,55	16,25	9,45
<i>Antioquia</i>	13,08	11,16	10,42	11,06	11,10	9,41	9,24	9,52	9,07
<i>Bogotá D.C.</i>	4,64	4,31	4,70	4,27	4,10	4,42	4,55	4,91	4,22
<i>Boyacá</i>	17,38	16,25	16,27	13,26	13,15	11,85	11,10	9,83	10,11
<i>Caldas</i>	13,19	12,65	11,94	12,22	11,73	10,76	9,98	10,43	9,51
<i>Cauca</i>	17,25	16,18	18,30	14,59	17,06	14,39	15,23	13,05	14,06
<i>Cundinamarca</i>	11,94	8,03	8,95	8,13	9,61	8,12	8,59	7,40	8,35
<i>Chocó</i>	26,49	23,71	25,41	25,98	25,01	24,77	23,46	23,59	23,88
<i>Huila</i>	15,18	13,75	14,22	12,64	11,58	11,24	11,42	9,47	11,78
<i>Meta</i>	12,65	14,89	11,63	11,69	12,72	12,91	8,86	11,46	10,29
<i>Nariño</i>	20,29	18,05	18,42	14,87	14,56	12,26	11,10	14,23	12,11
<i>Norte de Santander</i>	23,87	16,49	14,42	12,99	12,28	12,87	15,07	14,28	12,54
<i>Quindío</i>	12,65	12,32	11,77	12,77	12,93	16,08	13,61	8,79	10,88
<i>Risaralda</i>	11,37	6,99	9,54	9,63	11,21	9,51	11,00	9,83	10,56
<i>Santander</i>	15,01	13,42	12,82	12,71	12,68	10,77	9,34	10,04	9,41
<i>Tolima</i>	15,53	13,68	14,49	12,93	13,54	14,62	13,77	10,72	12,90
<i>Valle del Cauca</i>	7,78	9,09	9,68	9,38	8,00	8,31	8,50	7,78	7,90

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

**Tasa de analfabetismo, mujeres (%)**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Atlántico</i>	10,35	8,54	8,08	9,50	7,64	8,32	7,37	6,83	7,05
<i>Bolívar</i>	17,00	12,95	16,21	14,66	14,14	12,85	14,23	13,43	9,76
<i>Cesar</i>	17,74	15,36	15,98	16,31	15,21	16,86	15,35	19,65	13,96
<i>Córdoba</i>	22,52	22,09	22,60	22,75	19,12	18,39	20,50	19,73	17,96
<i>La Guajira</i>	15,47	19,74	17,71	18,37	13,28	18,98	21,42	19,20	15,03
<i>Magdalena</i>	17,02	13,91	16,74	14,56	11,95	13,98	16,33	14,79	14,15
<i>Sucre</i>	20,40	17,40	22,98	18,61	16,95	15,97	19,48	18,04	16,81
<i>Región Caribe</i>	11,81	14,40	15,88	15,31	10,84	14,56	15,44	9,42	12,75
<i>Nacional</i>	16,53	11,38	11,67	10,11	13,32	9,91	11,18	15,00	9,23
<i>Antioquia</i>	11,69	10,08	9,29	10,34	10,01	8,52	8,37	9,18	8,46
<i>Bogotá D.C.</i>	5,12	4,43	5,01	4,24	4,53	4,68	4,85	5,00	4,15
<i>Boyacá</i>	18,88	18,63	17,22	15,62	15,40	13,69	12,11	10,00	10,75
<i>Caldas</i>	10,96	11,94	10,98	11,20	10,70	9,61	9,42	8,79	8,39
<i>Cauca</i>	17,58	17,49	19,23	16,26	17,94	13,46	15,29	13,61	15,25
<i>Cundinamarca</i>	11,84	7,42	7,92	8,18	10,64	7,73	8,22	6,60	8,24
<i>Chocó</i>	26,59	24,42	26,23	27,72	25,66	25,65	26,54	24,59	25,12
<i>Huila</i>	12,74	12,46	13,05	12,36	11,07	11,22	11,71	8,31	11,89
<i>Meta</i>	12,33	14,85	9,48	11,38	13,21	13,30	9,23	11,01	9,21
<i>Nariño</i>	22,01	18,61	19,29	15,83	15,59	12,72	12,45	15,39	12,89
<i>Norte de Santander</i>	21,51	15,97	13,20	12,12	12,78	13,04	14,02	12,77	12,32
<i>Quindío</i>	11,40	11,80	11,17	11,96	10,94	15,37	12,05	7,42	8,98
<i>Risaralda</i>	11,77	6,42	8,56	9,33	10,09	8,62	10,48	8,59	9,32
<i>Santander</i>	14,39	13,34	12,73	12,72	13,12	10,34	9,16	9,84	9,13
<i>Tolima</i>	15,56	13,13	14,19	11,83	13,15	14,46	13,44	10,31	12,18
<i>Valle del Cauca</i>	7,48	8,66	9,42	9,35	7,90	8,28	7,96	7,52	7,96

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

	<i>Tasa de analfabetismo, hombres (%)</i>								
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Atlántico</i>	11,85	9,44	8,96	9,00	9,43	9,08	7,97	8,24	7,01
<i>Bolívar</i>	20,99	16,26	18,66	17,16	17,50	15,00	16,92	16,74	12,06
<i>Cesar</i>	19,17	17,76	18,71	17,72	17,17	19,08	16,71	21,87	17,09
<i>Córdoba</i>	26,52	23,06	24,23	24,65	20,27	22,27	21,00	19,65	21,24
<i>La Guajira</i>	18,07	19,19	18,51	18,35	13,44	20,45	21,26	22,78	15,14
<i>Magdalena</i>	21,00	17,73	21,87	17,66	15,67	18,13	19,88	18,60	17,29
<i>Sucre</i>	20,71	20,29	23,78	21,26	19,62	19,23	22,72	20,38	19,36
<i>Región Caribe</i>	12,64	16,61	18,16	16,94	11,43	17,11	17,25	10,06	14,78
<i>Nacional</i>	19,35	12,33	12,86	10,34	15,71	10,28	11,96	17,53	9,69
<i>Antioquia</i>	14,60	12,37	11,65	11,84	12,29	10,41	10,25	9,91	9,75
<i>Bogotá D.C.</i>	4,10	4,17	4,35	4,30	3,60	4,11	4,20	4,81	4,31
<i>Boyacá</i>	15,77	13,65	15,33	10,88	10,90	9,90	10,03	9,65	9,42
<i>Caldas</i>	15,42	13,38	12,94	13,24	12,80	11,99	10,58	12,28	10,74
<i>Cauca</i>	16,90	14,85	17,32	12,81	16,20	15,30	15,18	12,44	12,73
<i>Cundinamarca</i>	12,03	8,70	10,05	8,08	8,54	8,50	8,95	8,25	8,45
<i>Chocó</i>	26,40	22,99	24,57	24,26	24,34	23,84	20,37	22,61	22,61
<i>Huila</i>	17,71	15,02	15,51	12,94	12,09	11,26	11,08	10,71	11,67
<i>Meta</i>	12,97	14,94	13,74	12,00	12,24	12,49	8,49	11,92	11,39
<i>Nariño</i>	18,49	17,45	17,45	13,84	13,47	11,78	9,65	12,99	11,28
<i>Norte de Santander</i>	26,15	17,03	15,69	13,86	11,74	12,69	16,09	15,89	12,78
<i>Quindío</i>	14,04	12,87	12,42	13,65	15,00	16,72	15,26	10,25	12,84
<i>Risaralda</i>	10,94	7,58	10,59	9,95	12,48	10,51	11,57	11,11	11,86
<i>Santander</i>	15,68	13,50	12,91	12,70	12,22	11,23	9,55	10,24	9,72
<i>Tolima</i>	15,50	14,26	14,80	14,10	13,95	14,79	14,14	11,17	13,64
<i>Valle del Cauca</i>	8,13	9,56	9,97	9,42	8,11	8,34	9,11	8,07	7,83

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

### Apéndice 13: Escolaridad promedio de la población ocupada en el Magdalena, la región Caribe y otros departamentos de Colombia, 1996-2004.

	<i>Escolaridad ocupados, (años de educación promedio)</i>								
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Atlántico</i>	8,17	8,44	8,60	8,43	8,50	8,92	9,04	9,05	9,25
<i>Bolívar</i>	6,09	6,33	6,40	6,71	7,00	7,26	6,97	6,95	7,55
<i>Cesar</i>	6,64	6,23	5,89	6,37	6,30	5,90	6,14	5,82	6,73
<i>Córdoba</i>	5,69	5,52	5,36	6,09	6,70	6,76	6,53	6,86	6,73
<i>La Guajira</i>	7,46	7,11	7,05	7,10	7,90	6,61	6,67	6,84	7,41
<i>Magdalena</i>	6,07	6,17	6,14	6,34	7,10	6,71	6,75	6,61	6,81
<i>Sucre</i>	5,92	5,83	6,06	6,19	6,50	6,29	6,20	6,37	6,75
<i>Región Caribe</i>	6,63	7,24	7,20	7,47	7,24	7,63	7,66	7,06	8,01
<i>Nacional</i>	6,97	7,38	7,34	7,36	7,61	7,48	7,84	7,70	7,88
<i>Antioquia</i>	6,90	7,07	7,21	7,11	7,60	7,93	8,06	8,22	8,31
<i>Bogotá D.C.</i>	9,32	10,02	10,33	10,13	10,20	10,33	10,51	10,54	10,92
<i>Boyacá</i>	5,96	5,58	5,31	5,66	6,00	6,34	6,66	6,96	6,10
<i>Caldas</i>	6,18	6,06	6,41	6,42	6,40	6,96	7,22	7,25	7,29
<i>Cauca</i>	5,34	5,70	5,21	5,66	5,70	6,13	6,32	6,44	6,56
<i>Cundinamarca</i>	6,25	6,80	6,38	6,86	6,60	6,63	7,20	7,38	6,71
<i>Chocó</i>	4,71	5,30	4,57	4,99	5,50	5,76	5,50	5,44	5,59
<i>Huila</i>	6,29	6,21	6,18	6,05	6,20	6,14	6,69	6,69	6,82
<i>Meta</i>	5,52	6,12	6,07	6,55	6,80	6,83	7,61	6,62	7,08
<i>Nariño</i>	5,22	5,30	5,30	5,63	5,70	6,04	6,28	5,56	6,23
<i>Norte de Santander</i>	5,35	6,40	6,51	6,55	7,00	6,60	5,99	6,51	6,88
<i>Quindío</i>	7,12	6,99	6,53	7,25	7,00	6,05	6,61	7,19	6,82
<i>Risaralda</i>	6,78	7,33	6,83	7,12	7,00	7,14	7,21	7,18	7,15
<i>Santander</i>	6,40	6,66	6,77	6,71	6,80	7,14	7,50	7,50	7,45
<i>Tolima</i>	6,03	5,97	6,30	6,84	6,50	6,56	6,49	6,85	6,94
<i>Valle del Cauca</i>	7,77	7,88	7,62	7,81	8,20	8,17	8,32	8,47	8,51

Fuente: Dane ENH, ECH y cálculos del autor

## ÍNDICE "DOCUMENTOS DE TRABAJO SOBRE ECONOMÍA REGIONAL"

<b>No.</b>	<b>Autor</b>	<b>Título</b>	<b>Fecha</b>
01	Joaquín Vitoria de la Hoz	Café Caribe: la economía cafetera en la Sierra Nevada de Santa Marta	Noviembre, 1997
02	María M. Aguilera Díaz	Los cultivos de camarones en la costa Caribe colombiana	Abril, 1998
03	Jaime Bonet Morón	Las exportaciones de algodón del Caribe colombiano	Mayo, 1998
04	Joaquín Vitoria de la Hoz	La economía del carbón en el Caribe colombiano	Mayo, 1998
05	Jaime Bonet Morón	El ganado costeño en la feria de Medellín, 1950 – 1997	Octubre, 1998
06	María M. Aguilera Díaz Joaquín Vitoria de la Hoz	Radiografía socio-económica del Caribe Colombiano	Octubre, 1998
07	Adolfo Meis el Roca	¿Por qué perdió la Costa Caribe el siglo XX?	Enero, 1999
08	Jaime Bonet Morón Adolfo Meis el Roca	La convergencia regional en Colombia: una visión de largo plazo, 1926 - 1995	Febrero, 1999
09	Luis Armando Galvis A. María M. Aguilera Díaz	Determinantes de la demanda por turismo hacia Cartagena, 1987-1998	Marzo, 1999
10	Jaime Bonet Morón	El crecimiento regional en Colombia, 1980-1996: Una aproximación con el método <i>Shift-Share</i>	Junio, 1999
11	Luis Armando Galvis A.	El empleo industrial urbano en Colombia, 1974-1996	Agosto, 1999
12	Jaime Bonet Morón	La agricultura del Caribe Colombiano, 1990-1998	Diciembre, 1999
13	Luis Armando Galvis A.	La demanda de carnes en Colombia: un análisis econométrico	Enero, 2000
14	Jaime Bonet Morón	Las exportaciones colombianas de banana, 1950 – 1998	Abril, 2000
15	Jaime Bonet Morón	La matriz insumo-producto del Caribe colombiano	Mayo, 2000
16	Joaquín Vitoria de la Hoz	De Colpuertos a las sociedades portuarias: los puertos del Caribe colombiano	Octubre, 2000
17	María M. Aguilera Díaz Jorge Luis Alvis Arrieta	Perfil socioeconómico de Barranquilla, Cartagena y Santa Marta (1990-2000)	Noviembre, 2000
18	Luis Armando Galvis A. Adolfo Meis el Roca	El crecimiento económico de las ciudades colombianas y sus determinantes, 1973-1998	Noviembre, 2000
19	Luis Armando Galvis A.	¿Qué determina la productividad agrícola departamental en Colombia?	Marzo, 2001
20	Joaquín Vitoria de la Hoz	Descentralización en el Caribe colombiano: Las finanzas departamentales en los noventa	Abril, 2001
21	María M. Aguilera Díaz	Comercio de Colombia con el Caribe insular, 1990-1999.	Mayo, 2001
22	Luis Armando Galvis A.	La topografía económica de Colombia	Octubre, 2001
23	Juan David Barón R.	Las regiones económicas de Colombia: Un análisis de <i>clusters</i>	Enero, 2002
24	María M. Aguilera Díaz	Magangué: Puerto fluvial bdivarens e	Enero, 2002
25	Igor Esteban Zuccardi H.	Los ciclos económicos regionales en Colombia, 1986-2000	Enero, 2002
26	Joaquín Vilorda de la Hoz	Cereté: Municipio agrícola del Sinú	Febrero, 2002
27	Luis Armando Galvis A.	Integración regional de los mercados laborales en Colombia, 1984-2000	Febrero, 2002



28	Joaquín Vitoria de la Hoz	Riqueza y despilfarro: La paradoja de las regalías en Barrancas y Tolú	Junio, 2002
29	Luis Armando Galvis A.	Determinantes de la migración interdepartamental en Colombia, 1988-1993	Junio, 2002
30	María M. Aguilera Díaz	Palma africana en la Costa Caribe: Un semillero de empresas solidarias	Julio, 2002
31	Juan David Barón R.	La inflación en las ciudades de Colombia: Una evaluación de la paridad del poder adquisitivo	Julio, 2002
32	Igor Esteban Zuocardi H.	Efectos regionales de la política monetaria	Julio, 2002
33	Joaquín Vitoria de la Hoz	Educación primaria en Cartagena: análisis de cobertura, costos y eficiencia	Octubre, 2002
34	Juan David Barón R.	Perfil socioeconómico de Tubará: Población dormitorio y destino turístico del Atlántico	Octubre, 2002
35	María M. Aguilera Díaz	Salinas de Manauare: La tradición wayú y la modernización	Mayo, 2003
36	Juan David Barón R. Adolfo Meisel Roca	La descentralización y las disparidades económicas regionales en Colombia en la década de 1990	Julio, 2003
37	Adolfo Meisel Roca	La continentalización de la Isla de San Andrés, Colombia: Panyas, raizales y turismo, 1953 – 2003	Agosto, 2003
38	Juan David Barón R.	¿Qué sucedió con las disparidades económicas regionales en Colombia entre 1980 y el 2000?	Septiembre, 2003
39	Gerson Javier Pérez V.	La tasa de cambio real regional y departamental en Colombia, 1980-2002	Septiembre, 2003
40	Joaquín Vitoria de la Hoz	Ganadería bovina en las Llanuras del Caribe colombiano	Octubre, 2003
41	Jorge García García	¿Por qué la descentralización fiscal? Mecanismos para hacerla efectiva	Enero, 2004
42	María M. Aguilera Díaz	Aguachica: Centro Agroindustrial del Cesar	Enero, 2004
43	Joaquín Vitoria de la Hoz	La economía ganadera en el departamento de Córdoba	Marzo, 2004
44	Jorge García García	El cultivo de algodón en Colombia entre 1953 y 1978: una evaluación de las políticas gubernamentales	Abril, 2004
45	Adolfo Meisel R. Margarita Vega A.	La estatura de los colombianos: un ensayo de antropometría histórica, 1910-2002	Mayo, 2004
46	Gerson Javier Pérez V.	Los ciclos ganaderos en Colombia, 1950-2001	Junio, 2004
47	Gerson Javier Pérez V. Peter Rowland	Políticas económicas regionales: cuatro estudios de caso	Agosto, 2004
48	María M. Aguilera Díaz	La Mojana: Riqueza natural y potencial económico	Octubre, 2004
49	Jaime Bonet	Descentralización fiscal y disparidades en el ingreso regional: experiencia colombiana	Noviembre, 2004
50	Adolfo Meisel Roca	La economía de Ciénaga después del banano	Noviembre, 2004
51	Joaquín Vitoria de la Hoz	La economía del departamento de Córdoba: ganadería y minería como sectores clave	Diciembre, 2004
52	Juan David Barón Gerson Javier Pérez V. Peter Rowland	Consideraciones para una política económica regional en Colombia	Diciembre, 2004
53	Jose R. Gamarra V.	Eficiencia Técnica Relativa de la ganadería doble propósito en la Costa Caribe	Diciembre, 2004
54	Gerson Javier Pérez V.	Dimensión espacial de la pobreza en Colombia	Enero, 2005
55	José R. Gamarra V.	¿Se comportan igual las tasas de desempleo de las siete principales ciudades colombianas?	Febrero, 2005

56	Jaime Bonet	Inequidad espacial en la dotación educativa regional en Colombia	Febrero, 2005
57	Julio Romero P.	¿Cuánto cuesta vivir en las principales ciudades colombianas? Índice de Costo de Vida Comparativo	Junio, 2005
58	Gerson Javier Pérez V.	Bolívar: industrial, agropecuario y turístico	Julio, 2005
59	José R. Gamarra V.	La economía del Cesar después del algodón	Julio, 2005
60	Jaime Bonet	Desindustrialización y terciarización espuria en el departamento del Atlántico, 1990 - 2005	Julio, 2005
61	Joaquín Viloria De La Hoz	Sierra Nevada de Santa Marta: Economía de sus recursos naturales	Julio, 2005
62	Jaime Bonet	Cambio estructural regional en Colombia: una aproximación con matrices insumo-producto	Julio, 2005
63	María M. Aguilera Díaz	La economía del Departamento de Sucre: ganadería y sector público	Agosto, 2005
64	Gerson Javier Pérez V.	La infraestructura del transporte vial y la movilización de carga en Colombia	Octubre, 2005
65	Joaquín Viloria De La Hoz	Salud pública y situación hospitalaria en Cartagena	Noviembre, 2005
66	José R. Gamarra V.	Desfalcos y regiones: un análisis de los procesos de responsabilidad fiscal en Colombia	Noviembre, 2005
67	Julio Romero P.	Diferencias sociales y regionales en el ingreso laboral de las principales ciudades colombianas, 2001-2004	Enero, 2006
68	Jaime Bonet	La terciarización de las estructuras económicas regionales en Colombia	Enero, 2006
69	Joaquín Viloria de la Hoz	Educación superior en el Caribe Colombiano: análisis de cobertura y calidad.	Marzo, 2006
70	Jose R. Gamarra V.	Pobreza, corrupción y participación política: una revisión para el caso colombiano	Marzo, 2006
71	Gerson Javier Pérez V.	Población y ley de Zipf en Colombia y la Costa Caribe, 1912-1993	Abril, 2006
72	María M. Aguilera Díaz	El Canal del Dique y su sub región: una economía basada en su riqueza hídrica	Mayo, 2006
73	Adolfo Meisel R. Gerson Javier Pérez V.	Geografía física y poblamiento en la Costa Caribe colombiana	Junio, 2006
74	Julio Romero P.	Movilidad social, educación y empleo: los retos de la política económica del departamento del Magdalena	Junio, 2006