



POLARIZACIÓN DEL INGRESO PER CÁPITA DEPARTAMENTAL EN COLOMBIA, 1975 - 2000

ADOLFO MEISEL ROCA

JAIME BONET MORÓN

CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS REGIONALES – CEER

BANCO DE LA REPÚBLICA – CARTAGENA

CONTENIDO DE LA PRESENTACIÓN

- I. Motivación
- II. Distribución espacial del ingreso bruto departamental
- III. Diferencias en el ingreso bruto per cápita departamental
- IV. Análisis de convergencia
- V. Conclusiones



MOTIVACIÓN



LOS TRABAJOS PREVIOS USABAN EL PIB

- Hasta el año pasado no existía una medida del ingreso departamental en Colombia.
- El producto mide lo que producen los residentes de un territorio, mientras que el ingreso registra lo que efectivamente queda en el bolsillo de los residentes.
- Los valores pueden ser diferentes debido a las transferencias entre los territorios.
- El ingreso es un mejor indicador del bienestar del departamento: correlación entre el PIB per cápita y el ICV es de 0.18, mientras que con el ingreso es del 0.70.



OBJETIVOS DE ESTE TRABAJO

1. Este trabajo es el primer intento que estudia la distribución espacial de la variable ingreso en el país.
2. Determinar si los patrones de concentración espacial del producto se mantienen en el ingreso.
3. Analizar si la divergencia encontrados en el PIB per cápita se mantienen en los ingresos o si hay alguna tendencia diferentes.



DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DEL INGRESO BRUTO DEPARTAMENTAL



ALGUNAS CARACTERÍSTICAS IMPORTANTES EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO BRUTO

- Clara hegemonía de Bogotá: pasó del 30% del ingreso nacional en 1975 a 36% en 2000 y su ingreso per cápita es más del doble de la media nacional.
- En los noventa esta supremacía se hace más clara.
- Hay una persistencia: Bogotá encabeza la lista y los departamentos de la periferia están en los últimos lugares.

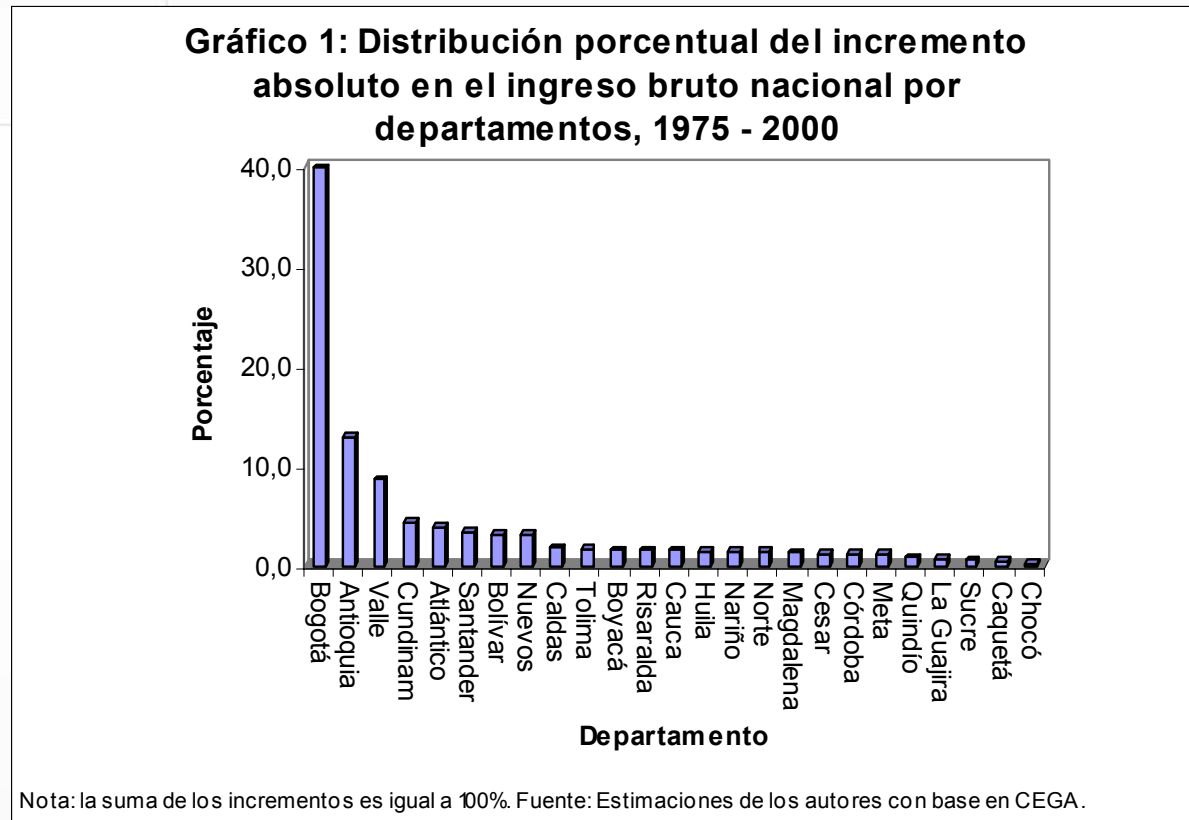


ALTA CONCENTRACIÓN DEL INGRESO NACIONAL BRUTO

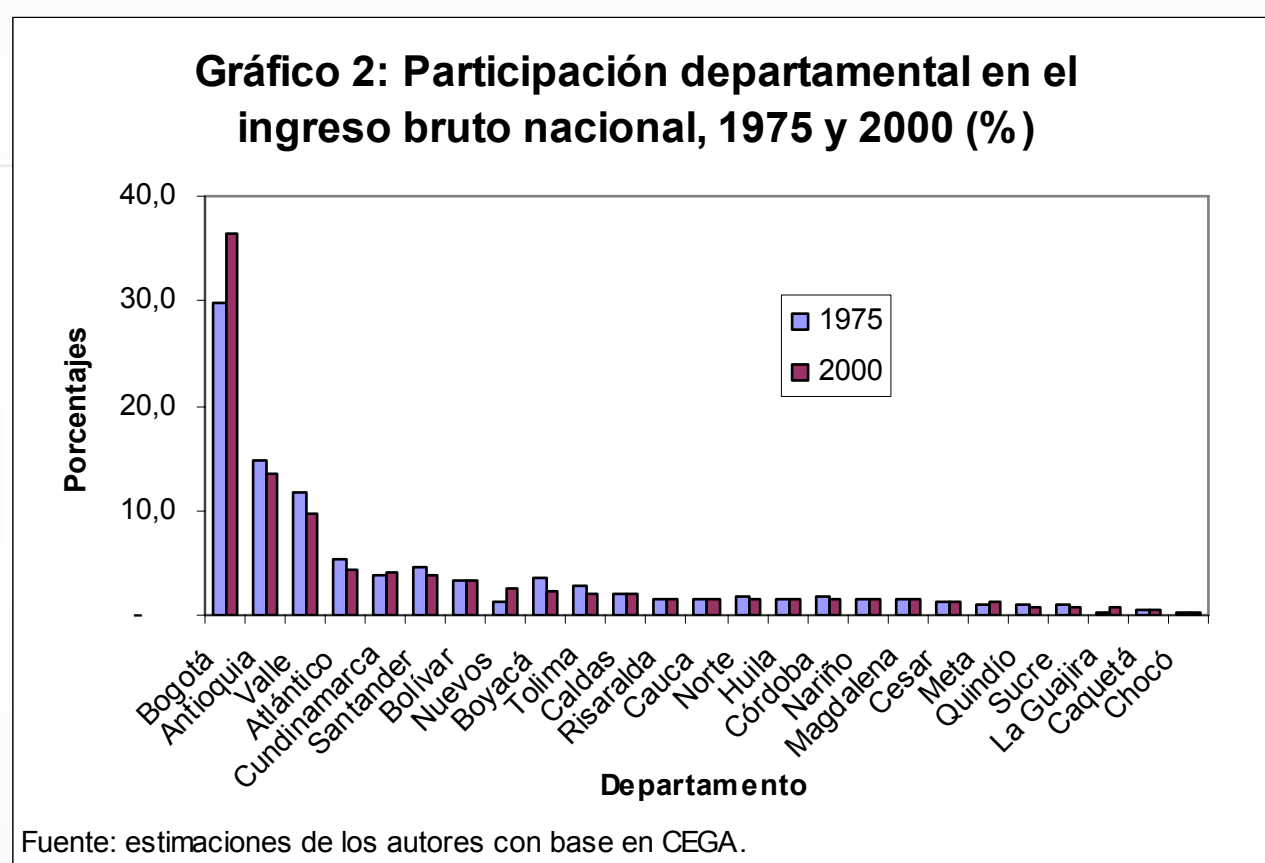
- ❖ Bogotá, Antioquia y Valle tienen el 60% del ingreso total del país.
- ❖ Existe una supremacía de Bogotá sobre Antioquia y Valle.
- ❖ En 1975, la participación de Bogotá era 2 veces la de Antioquia y 3 veces la del Valle. Para 2000, esa diferencia se amplió a 3 en el caso de Antioquia y 4 para el Valle.



BOGOTÁ SE QUEDÓ CON LA MAYOR PORCIÓN DEL INCREMENTO TOTAL DEL INB



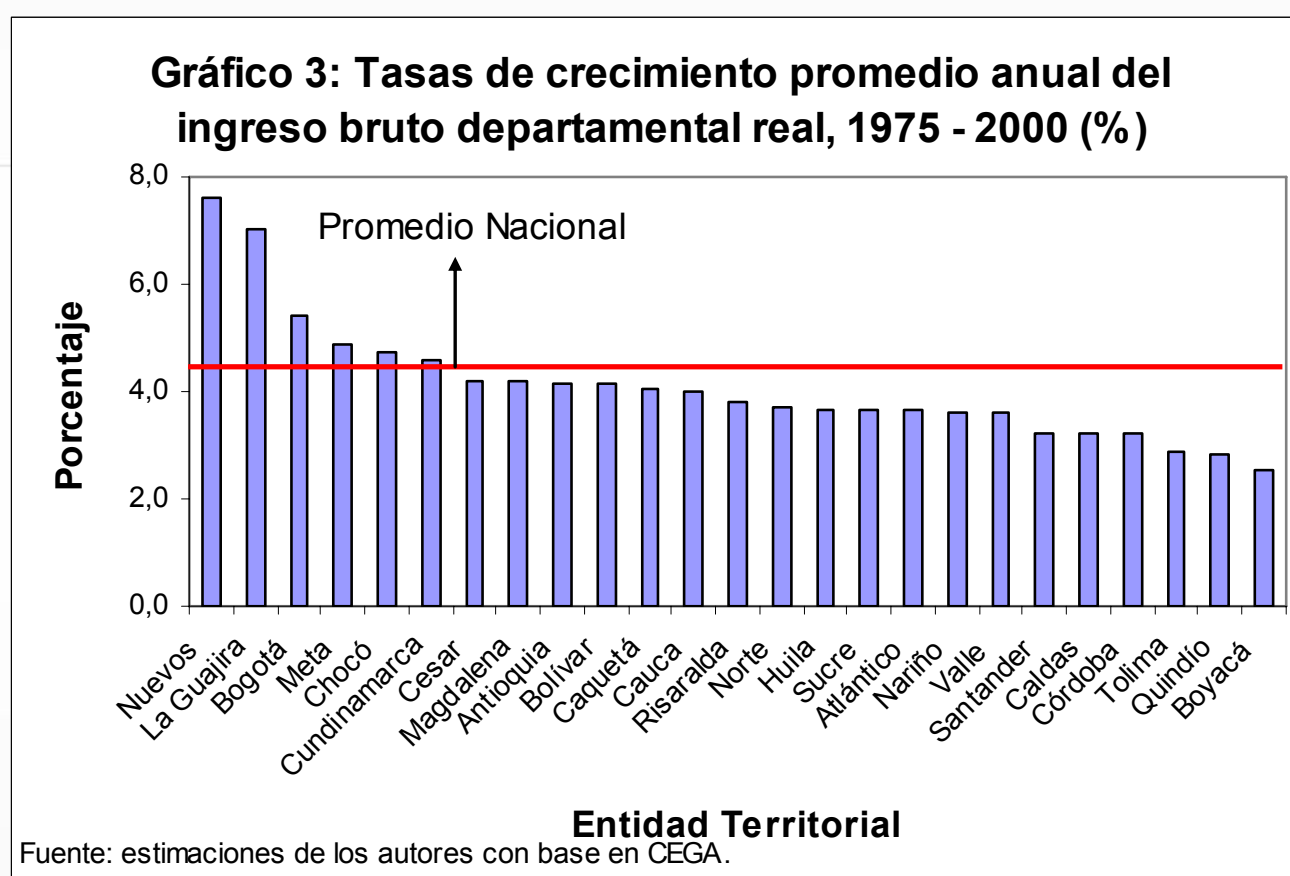
BOGOTÁ INCREMENTÓ SU PARTICIPACIÓN ENTRE 1975 Y 2000



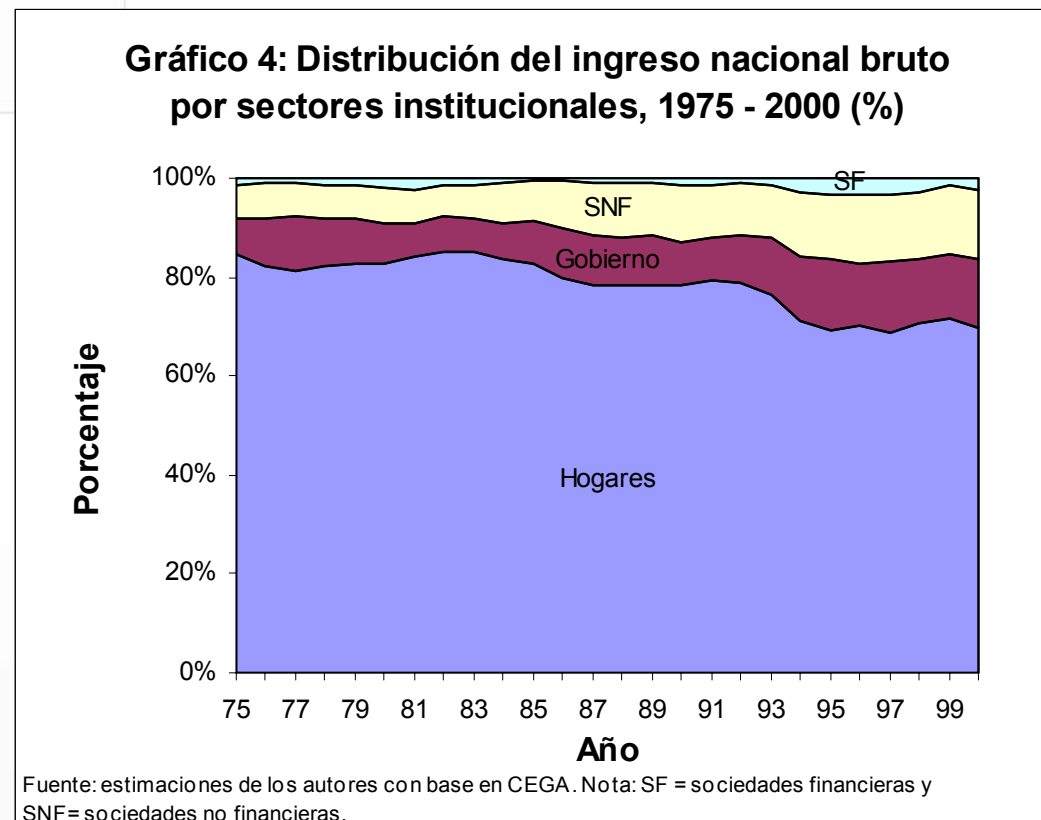
ESTA ES LA DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DEL INGRESO NACIONAL BRUTO EN 2000



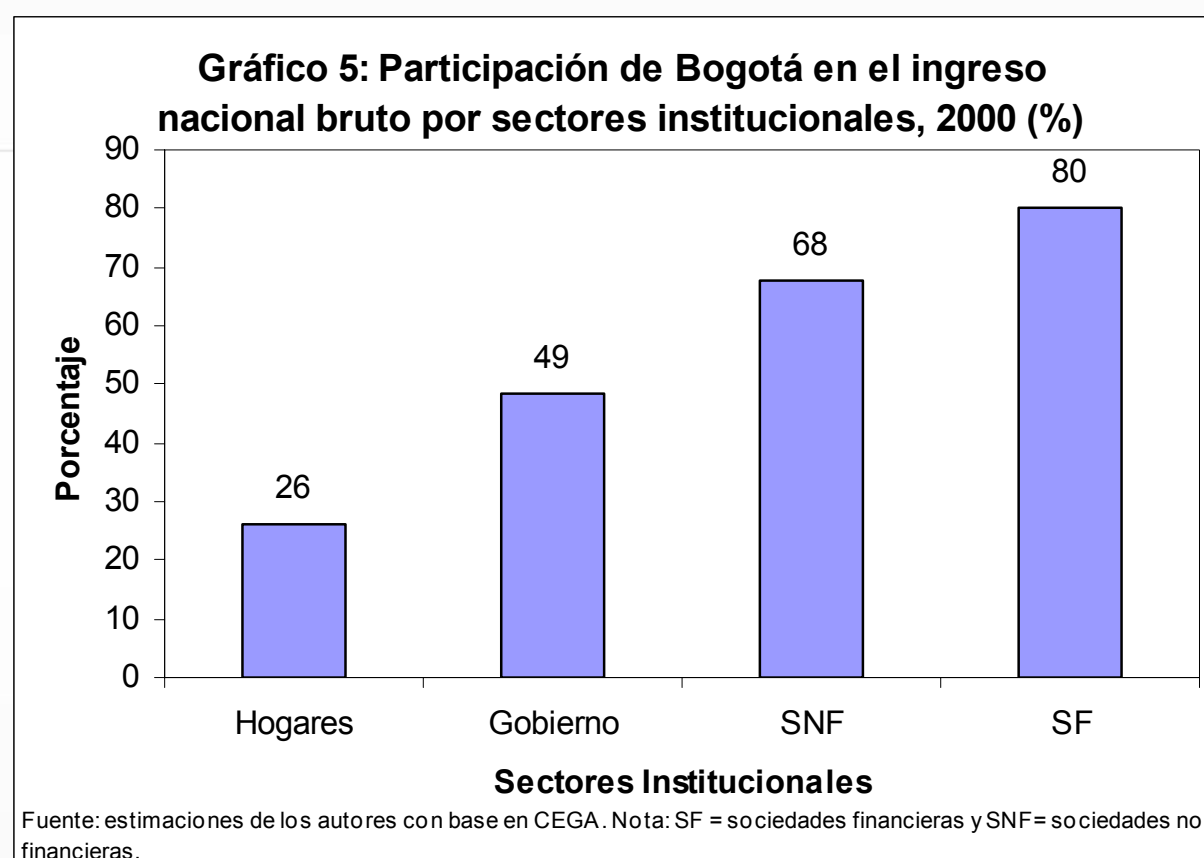
¿CÓMO CRECIÓ EL INGRESO BRUTO DEPARTAMENTAL ENTRE 1975 Y 2000?



¿CÓMO ES LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO ENTRE LOS DISTINTOS SECTORES INSTITUCIONALES?



BOGOTÁ GENERÓ UNA GRAN PARTE DE LOS INGRESOS DEL GOBIERNO, SNF Y SF



DIFERENCIAS EN EL INGRESO BRUTO PER CÁPITA DEPARTAMENTAL



MIREMOS LA POSICIÓN RELATIVA EN EL INGRESO BRUTO PER CÁPITA DEPARTAMENTAL (IBDPC)

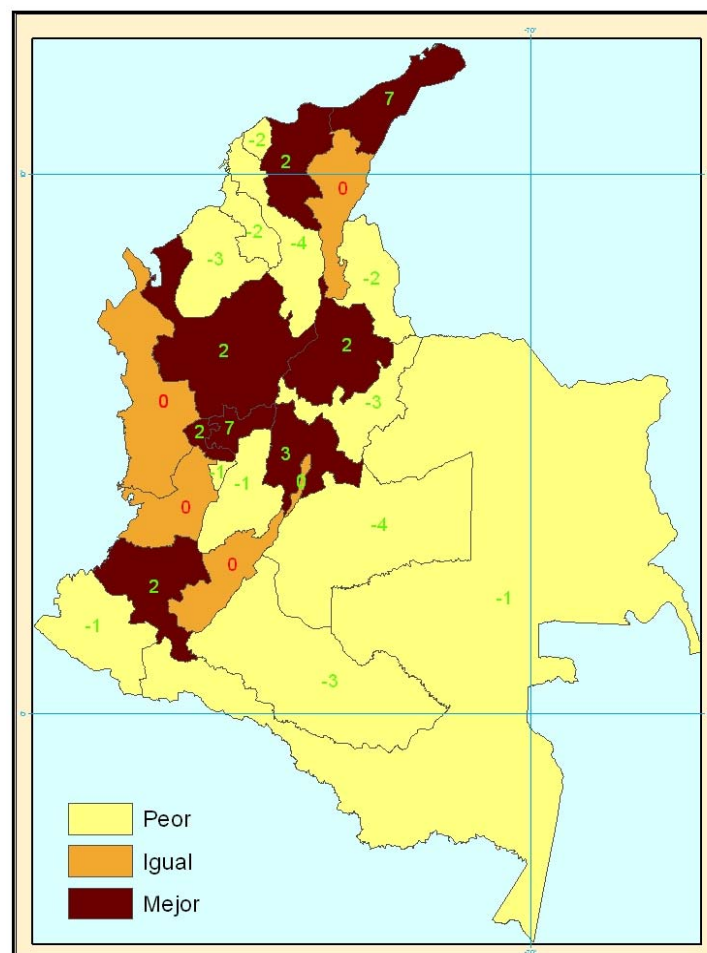
Cuadro 1: Clasificación en del ingreso departamenta bruto per cápita, 1975 y 2000

Posición 1975	Posición 2000	Puestos Ganados	Departamento	Cambio (\$ 1994)	Cambio con relación a la media (%)
1	1	0	Bogotá	1.575.397	243
4	2	2	Antioquia	686.619	106
3	3	0	Valle	489.456	75
2	4	-2	Atlántico	257.258	40
7	5	2	Santander	506.921	78
5	6	-1	Nuevos	486.467	75
10	7	3	Cundinamarca	609.458	94
15	8	7	Caldas	560.390	86
11	9	2	Risaralda	436.253	67
6	10	-4	Meta	269.749	42
8	11	-3	Boyacá	366.545	56
12	12	0	Huila	381.001	59
9	13	-4	Bolívar	363.392	56
13	14	-1	Tolima	432.034	67
14	15	-1	Quindío	422.778	65
16	16	0	Cesar	293.058	45
24	17	7	La Guajira	612.370	94
20	18	2	Cauca	362.239	56
17	19	-2	Norte de Santander	243.859	38
22	20	2	Magdalena	268.360	41
18	21	-3	Córdoba	208.211	32
19	22	-3	Caquetá	168.157	26
21	23	-2	Sucre	94.862	15
23	24	-1	Nariño	234.229	36
25	25	0	Chocó	205.922	32

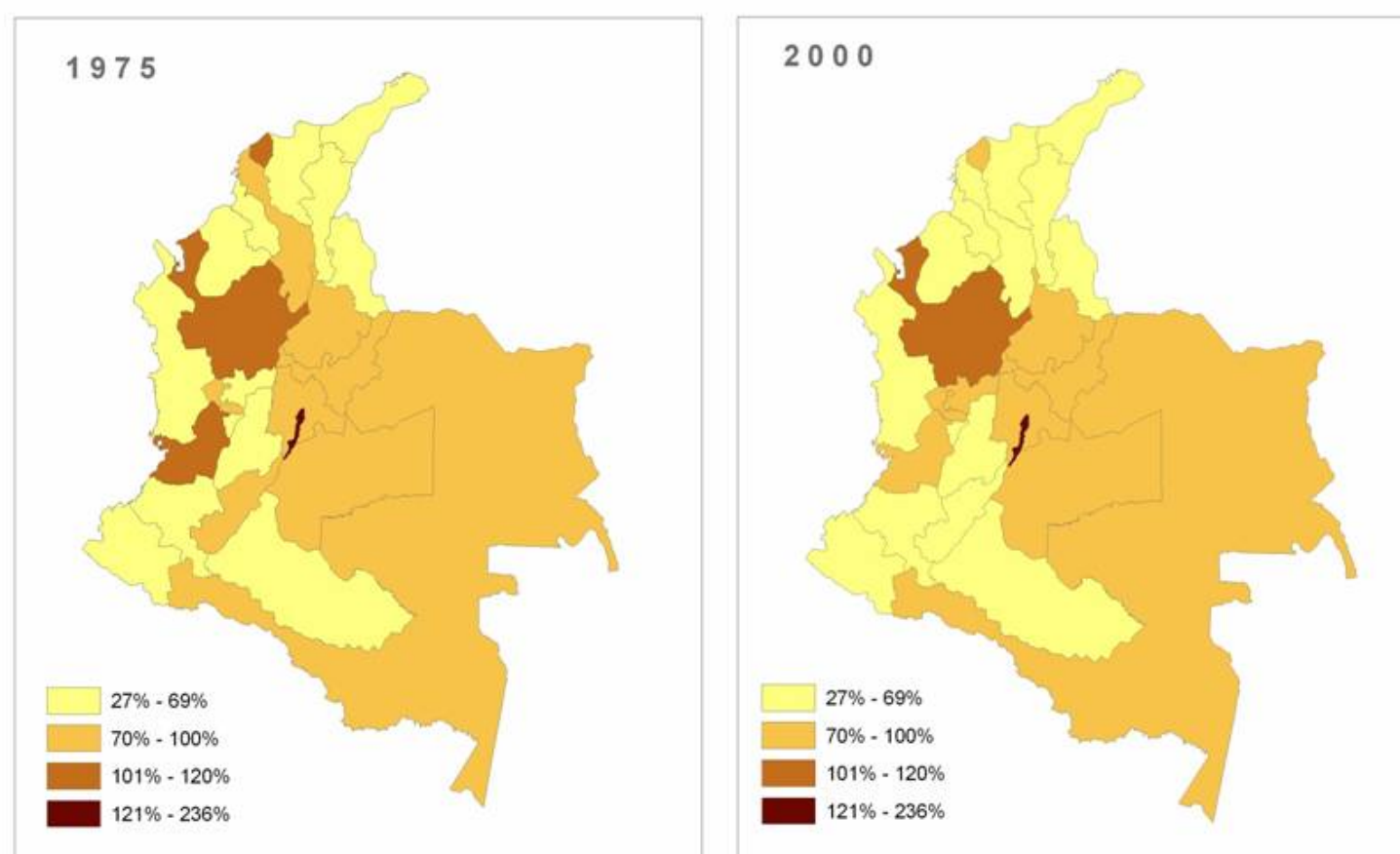
Fuente: Estimaciones de los autores con base en CEGA.



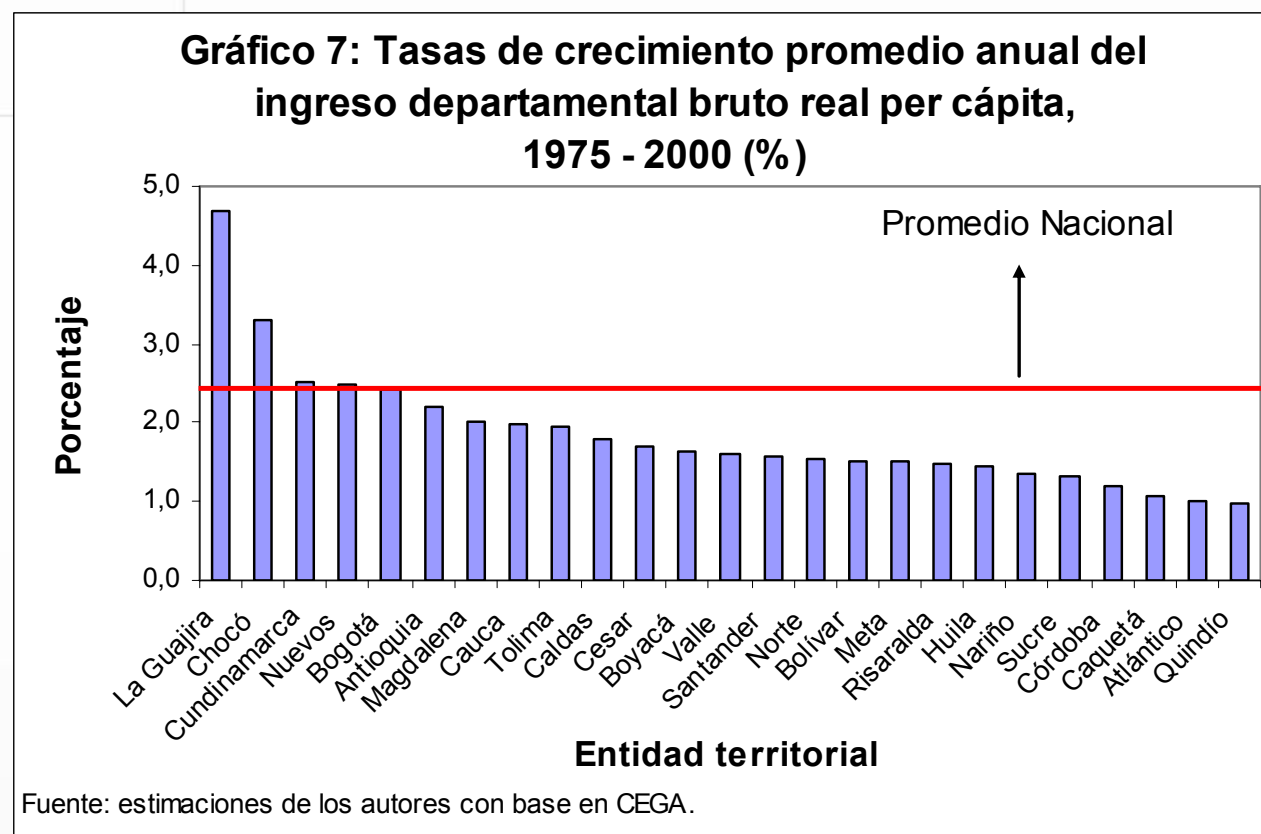
CAMBIOS EN LA POSICIÓN RELATIVA DEL IBDPC



CAMBIOS EN EL IBDPC COMO PORCENTAJE DEL INGRESO PER CÁPITA NACIONAL



¿CÓMO SE COMPORTÓ EL CRECIMIENTO DEL IDBPC ENTRE 1975 Y 2000?



ANÁLISIS DE CONVERGENCIA



LAS DESIGUALDADES PERSISTEN...

Cuadro 3: Relaciones entre IDBpc de algunos departamentos

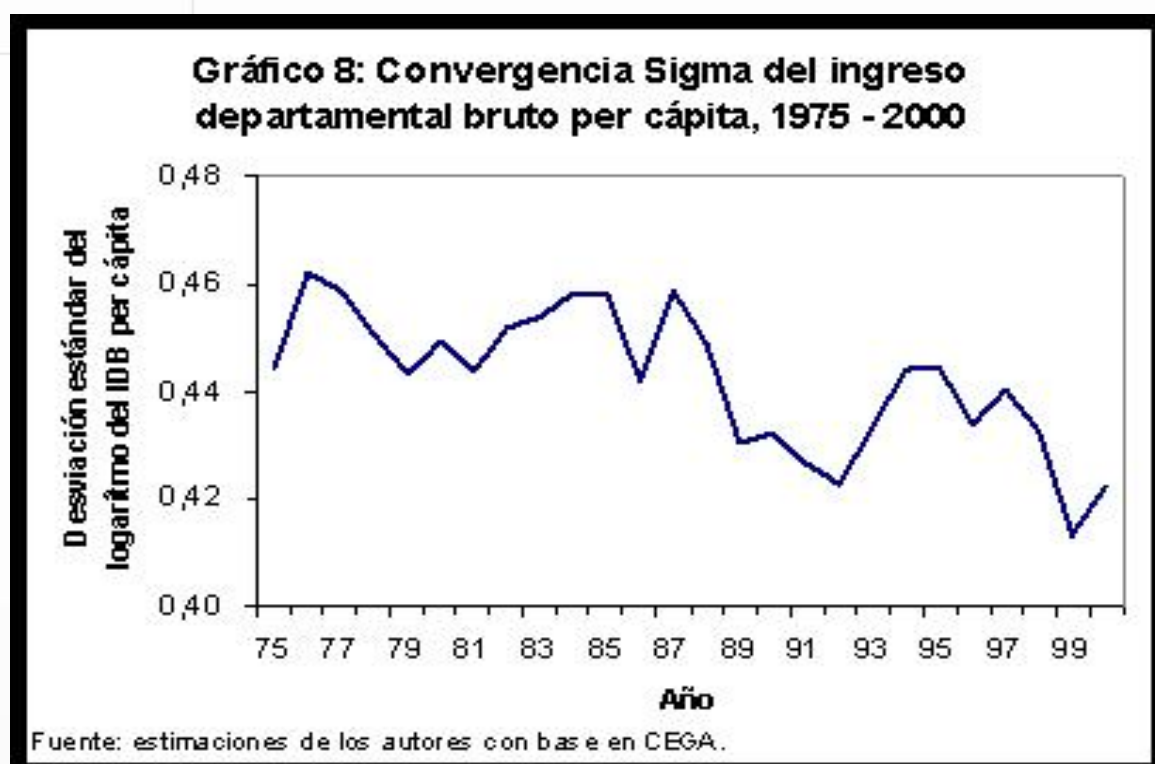
Indicador	1975	2000
Máximo con relación al mínimo	8,7	8,3
Máximo con relación al segundo	2,0	2,2
Máximo con relación al tercero	2,1	2,4
Máximo con relación al cuarto	2,2	2,7
Máximo con relación al quinto	2,7	2,8
Máximo con relación a la media	2,4	2,4
Mínimo con relación a la media	0,3	0,3

Fuente: Estimaciones de los autores con base en CEGA.

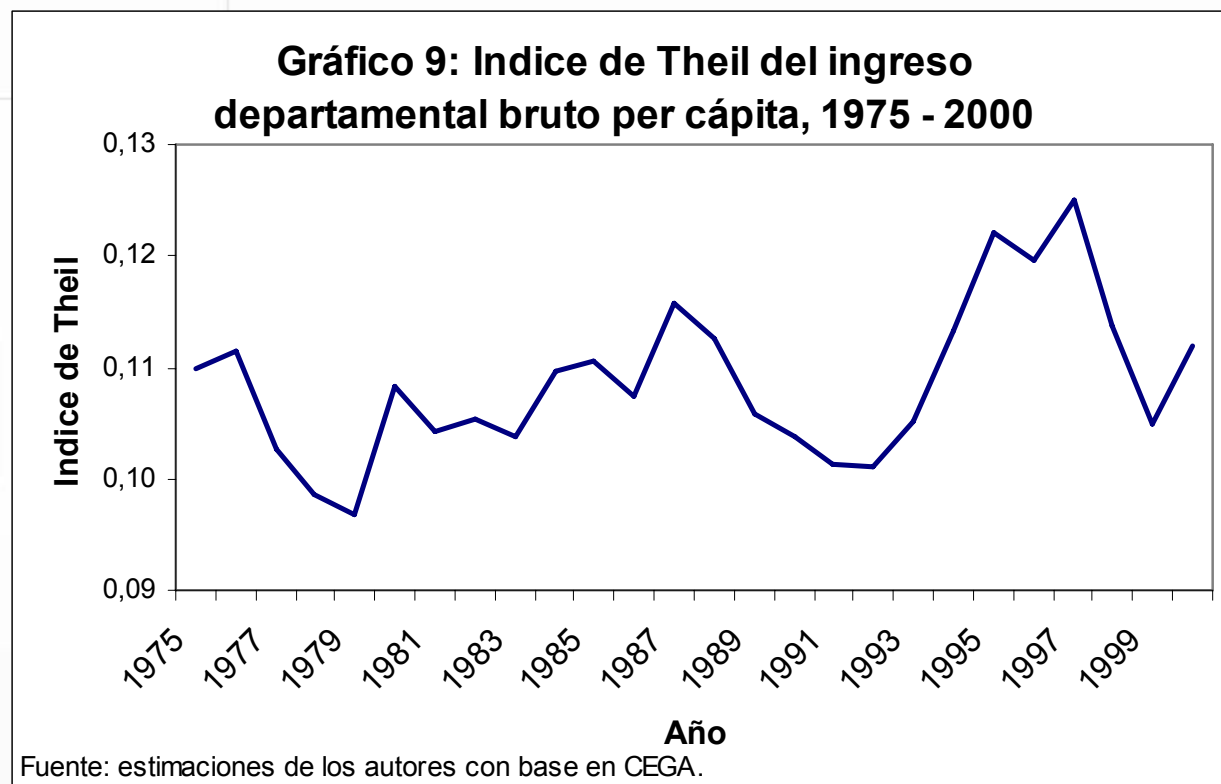


NO HAY UNA TENDENCIA CLARA EN MATERIA DE CONVERGENCIA PORQUE..

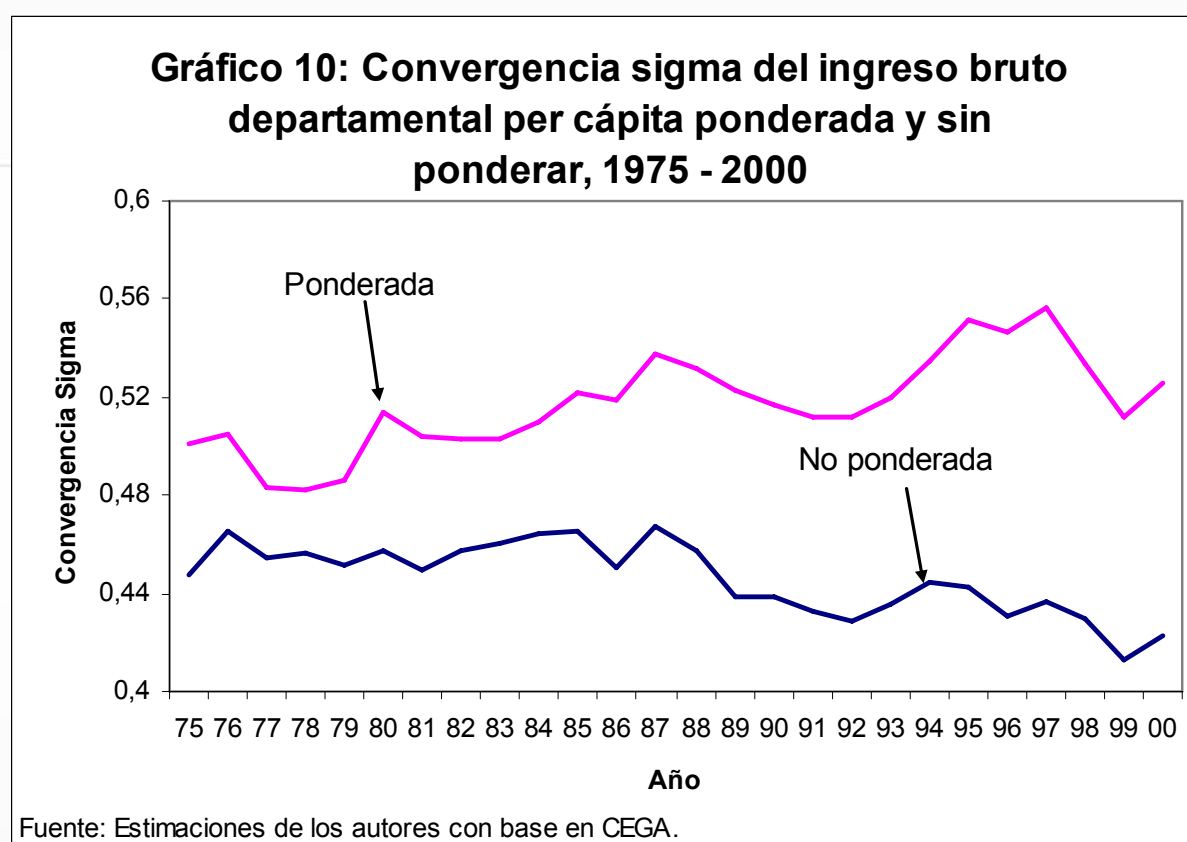
Hay convergencia sigma...



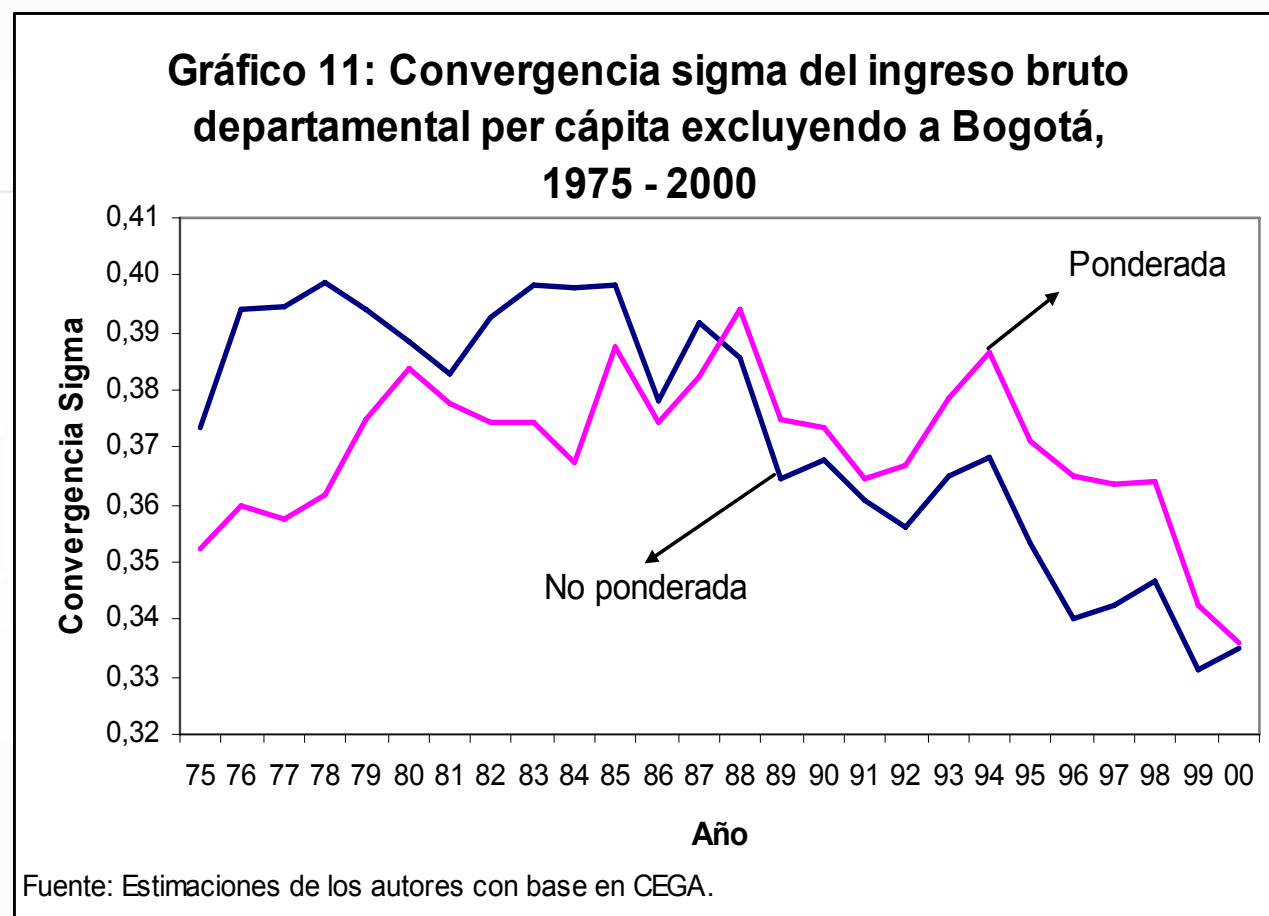
MIENTRAS EL ÍNDICE DE THEIL SE MANTUVO CONSTANTE



CUANDO PONDERAMOS POR POBLACIÓN, LA TENDENCIA CONVERGENTE CAMBIA

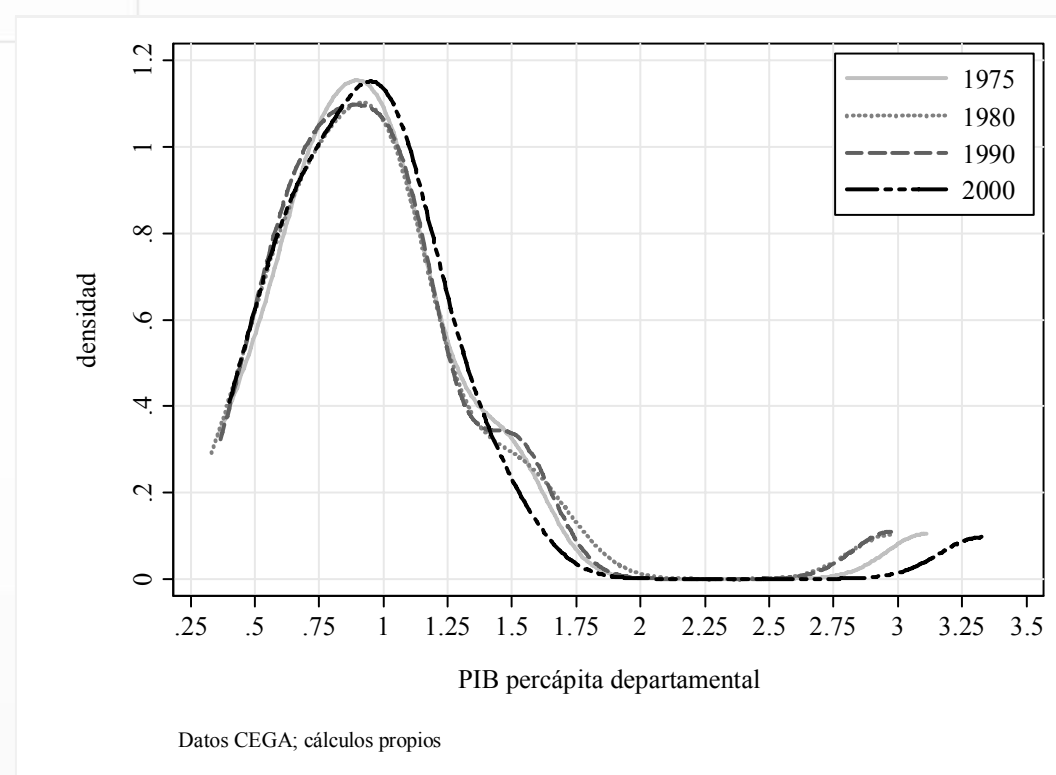


SI EXCLUIMOS A BOGOTÁ, SE REGISTRA UNA TENDENCIA CONVERGENTE



LA DISTRIBUCIÓN DEL IDBPC MUESTRA UN PATRÓN BOGOTÁ-RESTO

Kernel de la distribución del IDBpc



EXISTE UNA ALTA PROBABILIDAD DE PERSISTENCIA DE LA SITUACIÓN ACTUAL

Cuadro 4: Matriz de probabilidades de transición de Markov

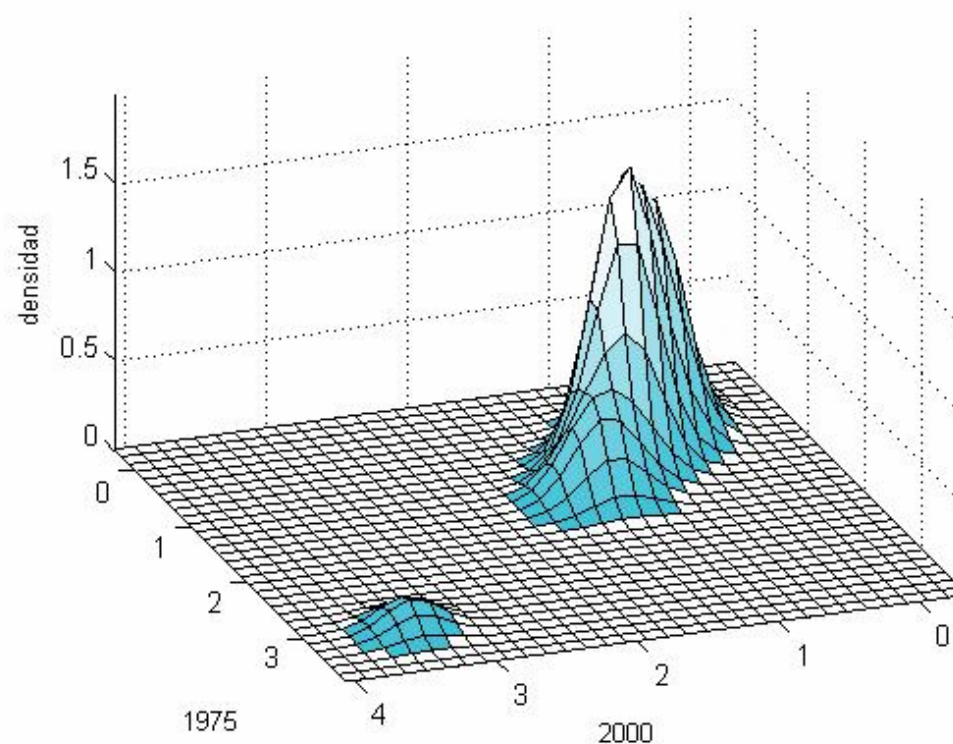
t/t+1	0,668	0,845	0,997	1,169	3,521
0,668	0,91	0,09	0,00	0,00	0,00
0,845	0,11	0,81	0,08	0,01	0,00
0,997	0,00	0,09	0,75	0,16	0,00
1,169	0,00	0,00	0,15	0,79	0,07
3,521	0,00	0,00	0,00	0,07	0,93

Fuente: Estimaciones de los autores con base en CEGA (2006).

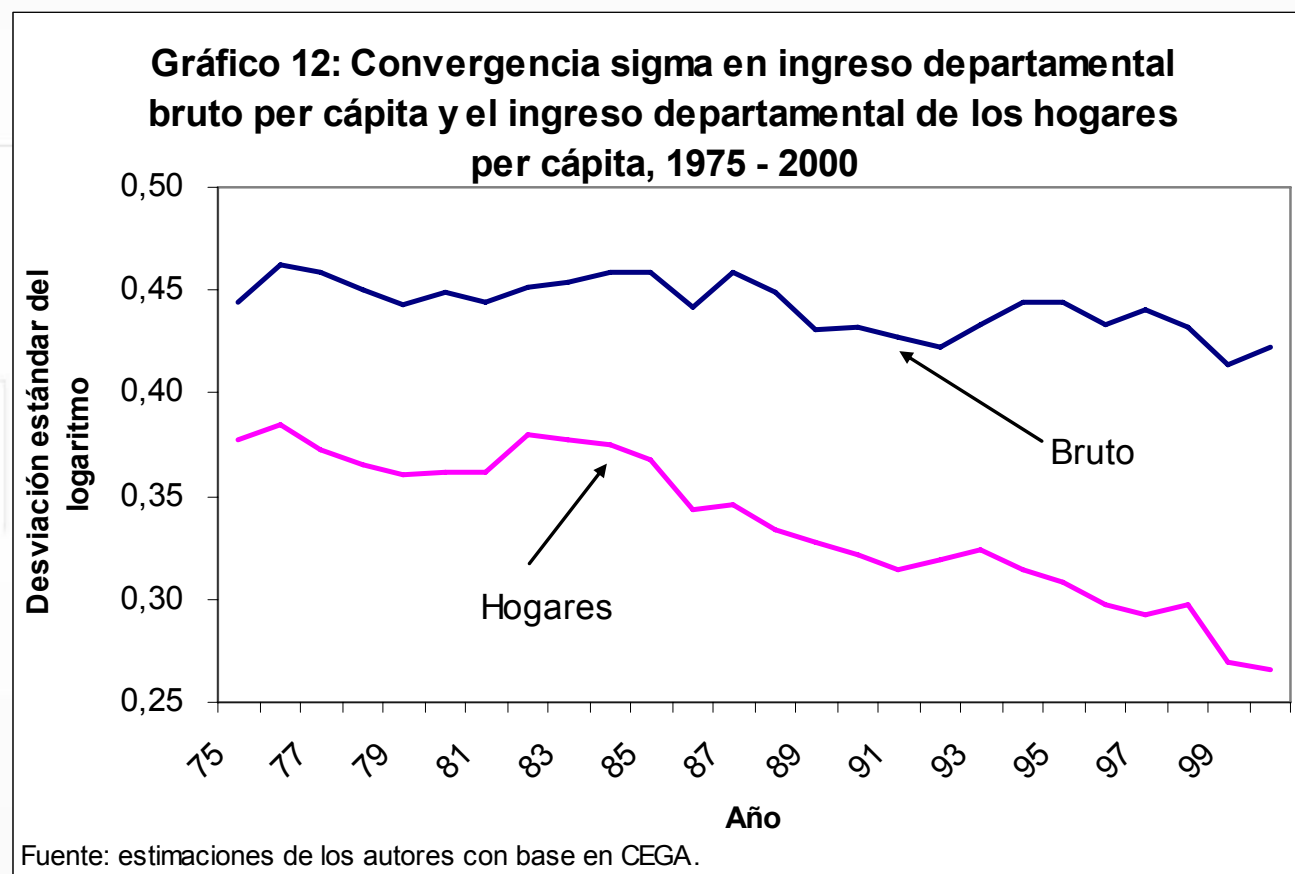


EL KERNEL ESTOCÁSTICO CONFIRMA LA PERSISTENCIA EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

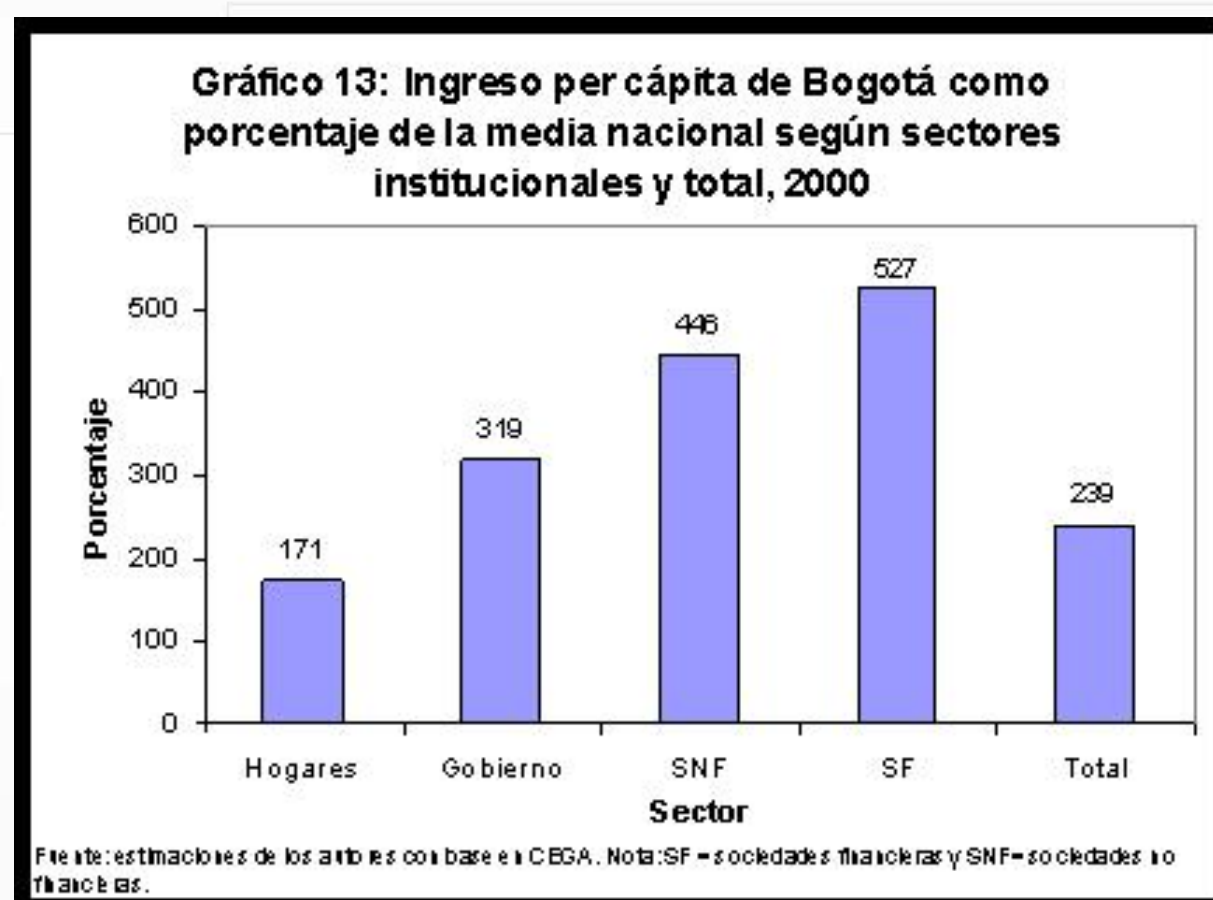
Kernel estocástico del IDBpc



HAY CONVERGENCIA EN EL INGRESO DE LOS HOGARES PERO NO EN EL BRUTO



LA DISPARIDAD SE ORIGINA EN LA CONCENTRACIÓN DEL INGRESO EN LOS OTROS SECTORES INSTITUCIONALES



CONCLUSIONES



- ✓ Existe una polarización económica entre Bogotá y el resto del país, la cual es particularmente fuerte en el ingreso generado por el gobierno y las sociedades no financieras y financieras.
- ✓ No se detecta un patrón claro de convergencia en el ingreso bruto departamental: la tendencia convergente cambia cuando se pondera el ingreso por población y Bogotá juega un papel claro en la divergencia en el ingreso.
- ✓ Hay una persistencia en las disparidades en el ingreso per cápita durante los 25 años de estudio con un patrón centro (Bogotá) – periferia (resto del país), con una alta probabilidad de permanecer en los próximos años.
- ✓ Se hace necesario la adopción de políticas que ayuden a revertir esta tendencia de tal manera que se permita un desarrollo territorialmente más homogéneo.



MUCHAS GRACIAS!

Nuestros documentos se pueden consultar en

http://www.banrep.gov.co/publicaciones/pub_ec_reg4.htm

