

**EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE  
LAS CIUDADES COLOMBIANAS Y  
SUS DETERMINANTES, 1973-1998**

**Luis Armando Galvis**

**Adolfo Meisel Roca**

**Santiago de Cali, Marzo 15 de 2001**

**EL CRECIMIENTO ECONÓMICO  
DE LAS CIUDADES  
COLOMBIANAS Y SUS  
DETERMINANTES, 1973-1998**

**Luis Armando Galvis  
Adolfo Meisel Roca**

**"Las ciudades son como los transformadores eléctricos. Ellas aumentan la tensión, el ritmo del cambio y constantemente revitalizan la vida humana... Las ciudades son puntos de inflexión, de ruptura en la historia. Cuando aparecieron por primera vez, trayéndonos la palabra escrita, abrieron la puerta de lo que hoy llamamos historia."**

**Fernand Braudel,  
Civilization and Capitalism, 1981.**

**¿POR QUÉ SON  
IMPORTANTES LAS  
CIUDADES PARA EL  
CRECIMIENTO  
ECONÓMICO?**

- **El ambiente urbano permite desarrollar ventajas en la producción (economías de escala, aglomeración y de alcance).**
- **La ciudad provee atractivos para sus habitantes y promueve el consumo.**
- **Existe una mejor comunicación entre la oferta y la demanda de trabajo y esto lleva a una mayor eficiencia en la utilización de este factor.**
- **En ellas existe una mayor velocidad de circulación de las ideas, bienes y personas.**

---

**ALGUNAS  
CARACTERÍSTICAS DEL  
DESARROLLO URBANO  
COLOMBIANO**

---

# *Colombia se ha caracterizado por:*

---

- **La existencia de regiones claramente diferenciadas entre sí, tanto en lo económico como en lo cultural.**
- **Haber tenido un desarrollo económico regional equilibrado con la existencia de varias ciudades importantes.**
- **La creciente primacía económica y demográfica de Bogotá a partir de las tres últimas décadas.**

## *Así mismo...*

---

- **Cada una de las principales regiones colombianas cuenta con una ciudad como centro económico.**
- **Las ciudades más prósperas están localizadas principalmente sobre la cordillera de los Andes.**
- **A diferencia de lo que se encuentra en muchos países, en Colombia las ciudades menos prósperas están localizadas a menos de 100 Km. de las costas.**



## *En este trabajo...*

---

- Estudiamos la evolución de las disparidades económicas entre las ciudades colombianas y los determinantes de su crecimiento.
- La muestra incluye 20 de las principales ciudades de Colombia, las cuales representan el 42% de la población nacional y contribuyen con más del 50% del PIB total.
- Utilizamos los depósitos bancarios per cápita reales para medir el PIB per cápita urbano.

# *Tasa de crecimiento del PIB per cápita de las principales ciudades, 1973-1998*

Bogotá	6.53
Medellín	6.32
Bucaramanga	5.29
Manizales	4.94
Cali	4.70
Cúcuta	4.16
Barranquilla	3.99
Armenia	3.91
Pasto	3.81
Tunja	3.79
Ibagué	3.72
Pereira	3.46
Popayán	3.41
Neiva	2.87
Cartagena	2.66
Sincelejo	2.25
Santa Marta	2.06
Montería	1.30
Villavicencio	0.84
Buenaventura	0.51
PROMEDIO	4.09

Fuente: Cálculo de los autores.

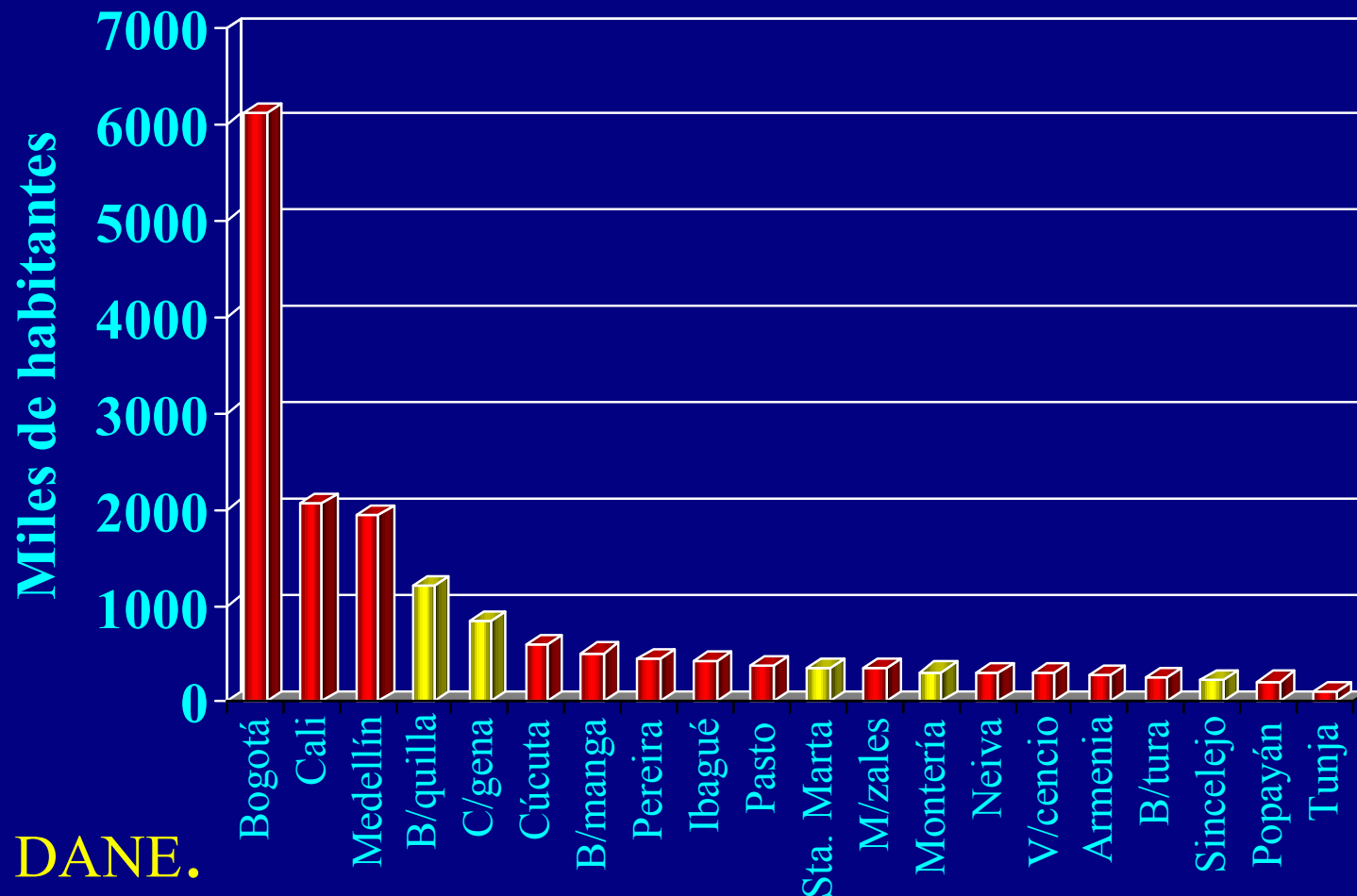
# *Indice del PIB per cápita de las principales ciudades, 1998. (Promedio=100)*

<b>Bogotá</b>	<b>335.8</b>
<b>Medellín</b>	<b>220.9</b>
<b>Bucaramanga</b>	<b>155.2</b>
<b>Cali</b>	<b>134.9</b>
<b>Tunja</b>	<b>130.0</b>
<b>Manizales</b>	<b>111.0</b>
<b>Barranquilla</b>	<b>103.9</b>
<b>Pereira</b>	<b>88.6</b>
<b>Popayán</b>	<b>88.5</b>
<b>Armenia</b>	<b>84.5</b>
<b>Ibagué</b>	<b>72.4</b>
<b>Villavicencio</b>	<b>68.3</b>
<b>Cúcuta</b>	<b>63.5</b>
<b>Pasto</b>	<b>63.5</b>
<b>Neiva</b>	<b>60.9</b>
<b>Cartagena</b>	<b>57.2</b>
<b>Santa Marta</b>	<b>50.1</b>
<b>Sincelejo</b>	<b>43.9</b>
<b>Montería</b>	<b>43.8</b>
<b>Buenaventura</b>	<b>22.9</b>

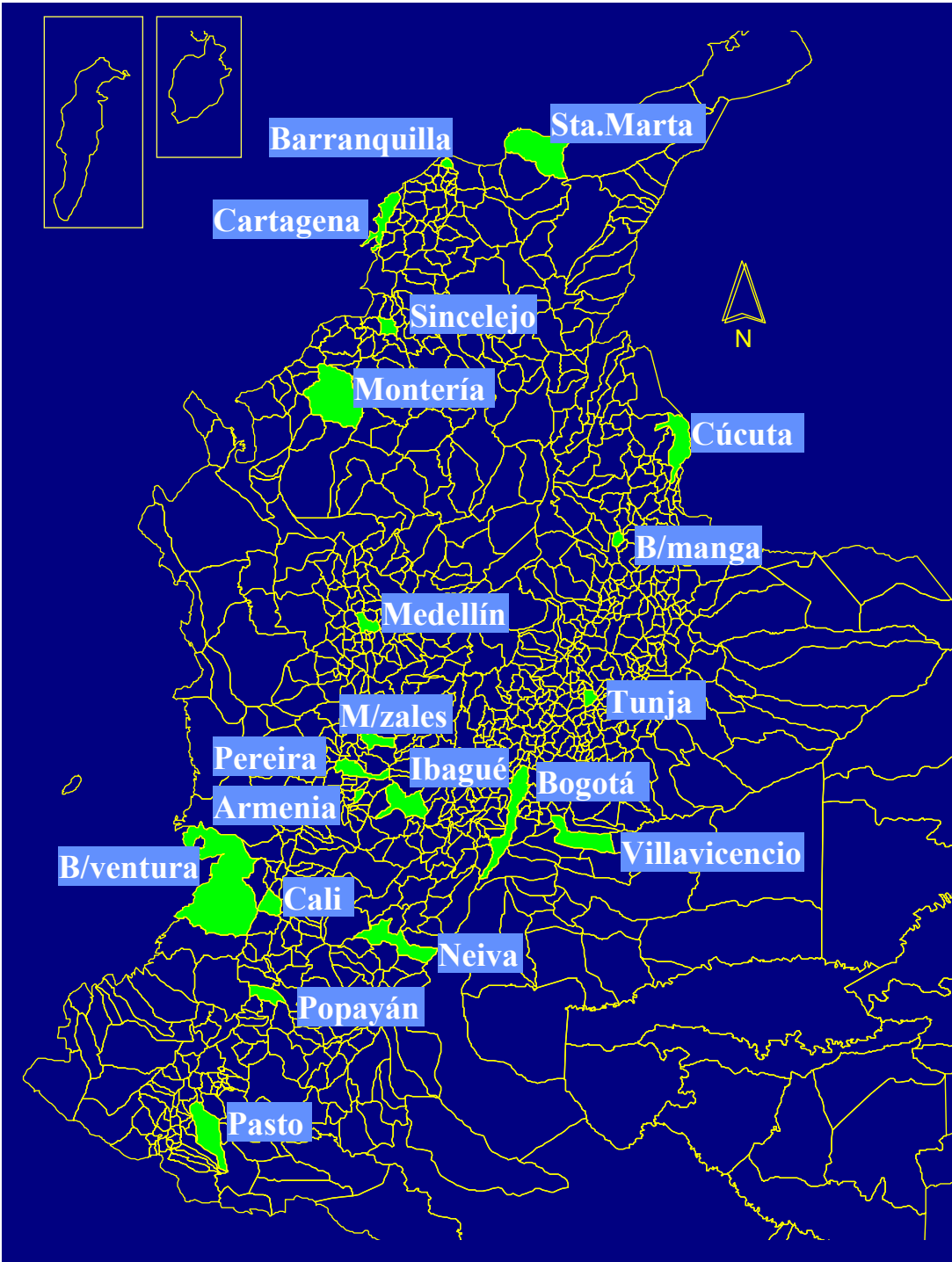
Fuente: Cálculo de los autores.

# *¿CUÁL ES EL TAMAÑO DE LAS CIUDADES ESTUDIADAS?*

## *( Población en 1998)*



Fuente: DANE.



***¿DÓNDE  
SE LOCALIZAN  
LAS  
CIUDADES  
INCLUIDAS EN  
ESTE  
ESTUDIO?***

*Los resultados  
muestran que...*

# *No existe convergencia $\beta$ no condicionada*

	Coeficiente	t-estadístico	Prob.
$\alpha$	-0.149	-1.710	0.104
$\beta$	-0.018	-2.648	0.016

R<sup>2</sup> ajustado = 0.15

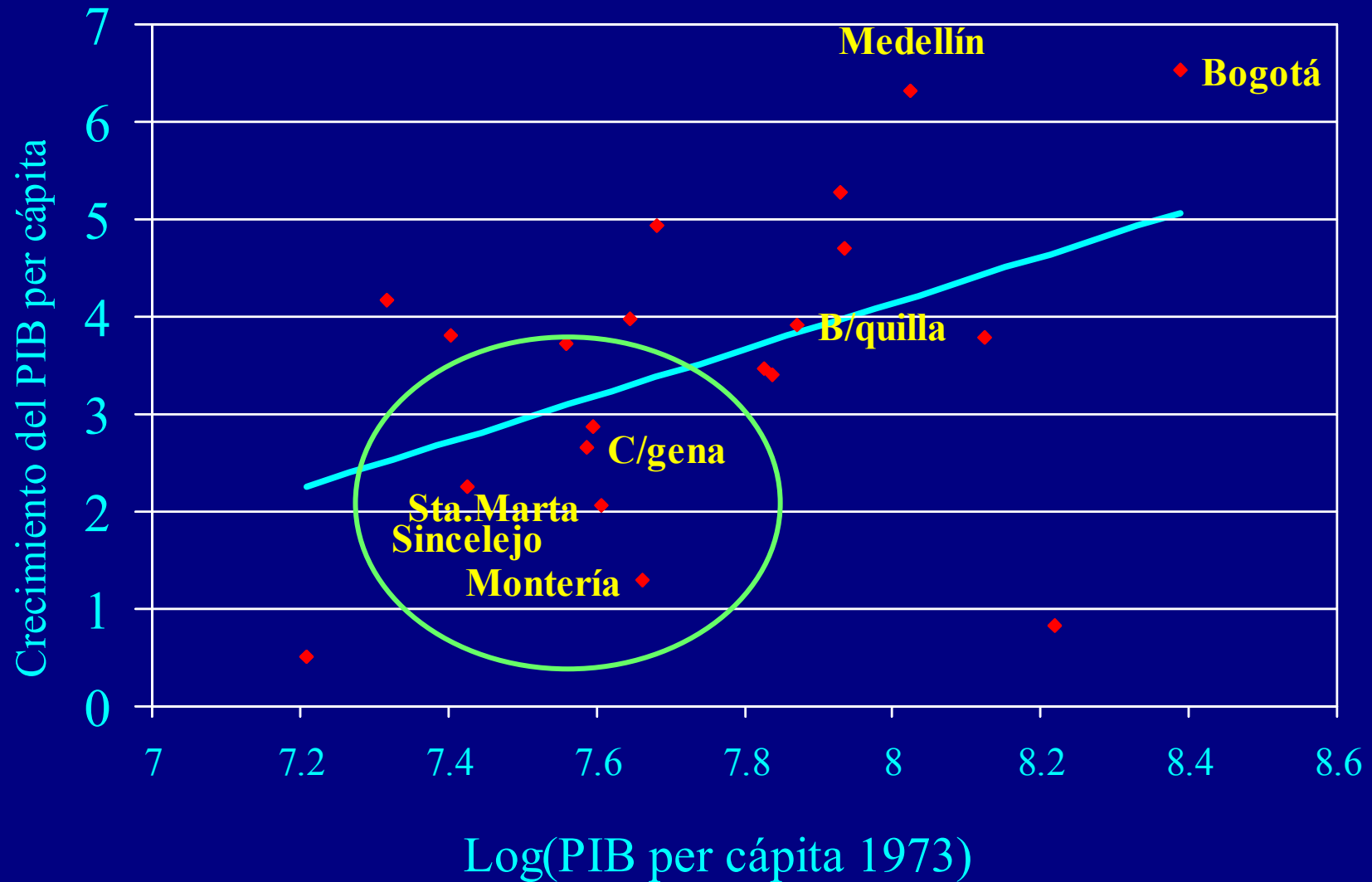
Ecuación estimada:

$$\left(\frac{1}{T}\right) \log\left(\frac{Y_t}{Y_0}\right) = \alpha - \log(Y_0) \cdot \left[ \left(1 - e^{-\beta T}\right) \cdot \left(\frac{1}{T}\right) \right] + \varepsilon_t$$

Donde T= Número de años del período analizado; Y= ingreso per cápita real, Y<sub>0</sub> es el ingreso inicial.

- **Es decir que las ciudades más pobres no crecen más rápidamente que las más prósperas.**

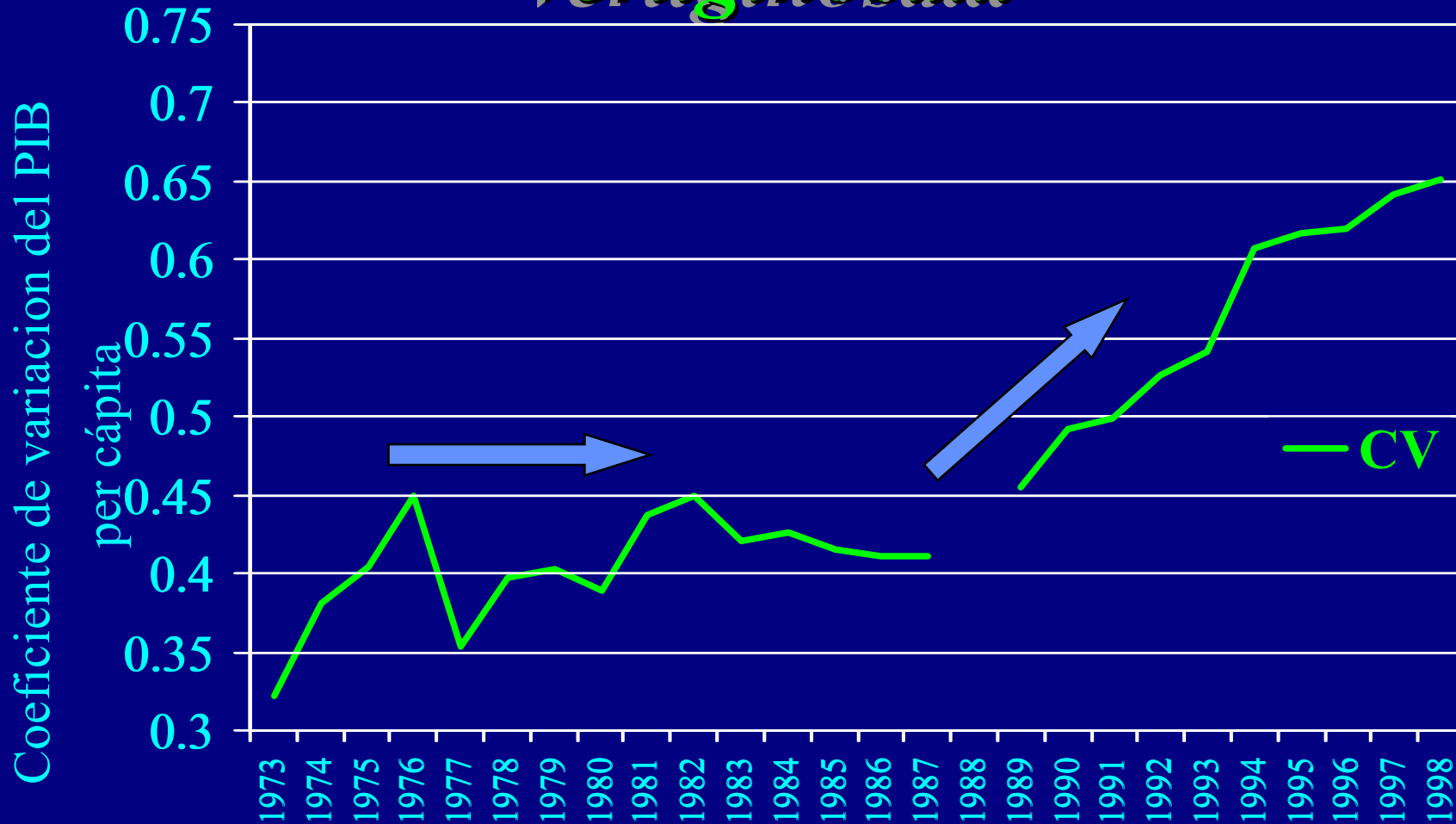
# *Lo cual se confirma en el gráfico:*





*Además, se está  
presentando un  
proceso de  
polarización  
urbana, ya que...*

# *El coeficiente de variación del PIB per cápita se ha incrementado en forma vertiginosa...*



Fuente: cálculo de los autores

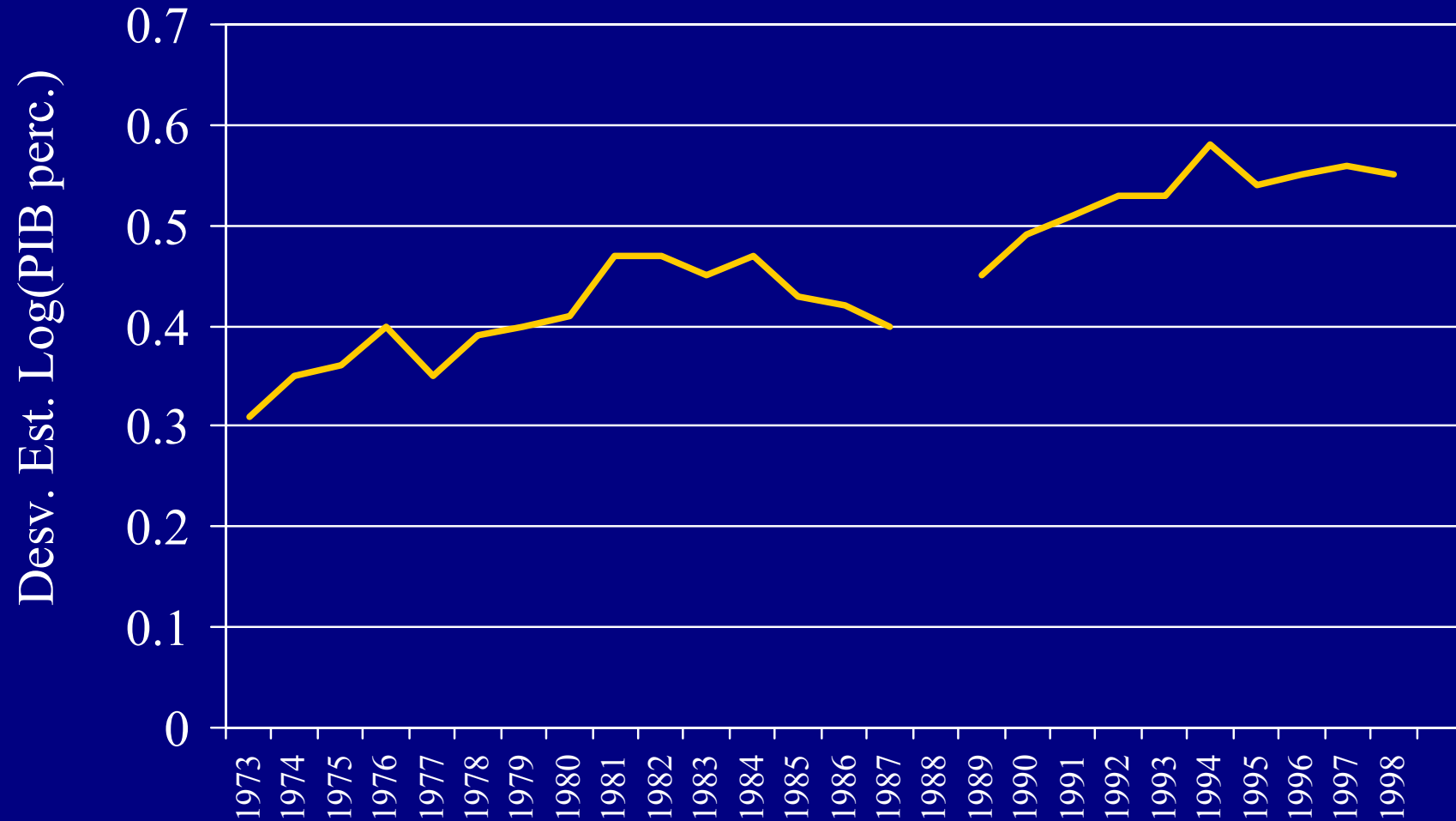
# *El coeficiente de variación del PIB per cápita se ha incrementado en forma vertiginosa...*

*Y el coeficiente de variación ponderado, aún más...*



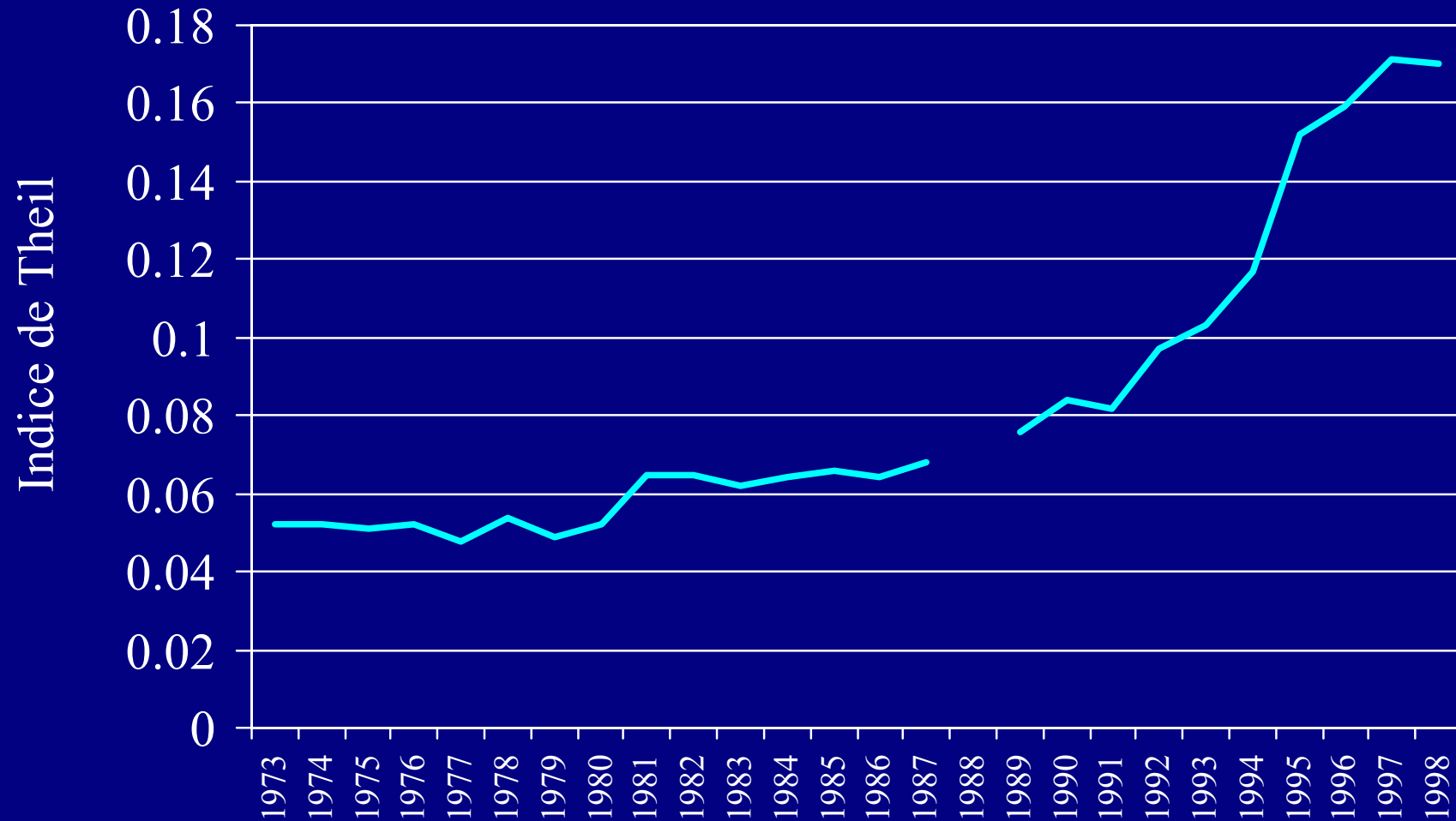
Fuente: cálculo de los autores

*...con la desviación estándar del Log del ingreso per cápita se observa:*



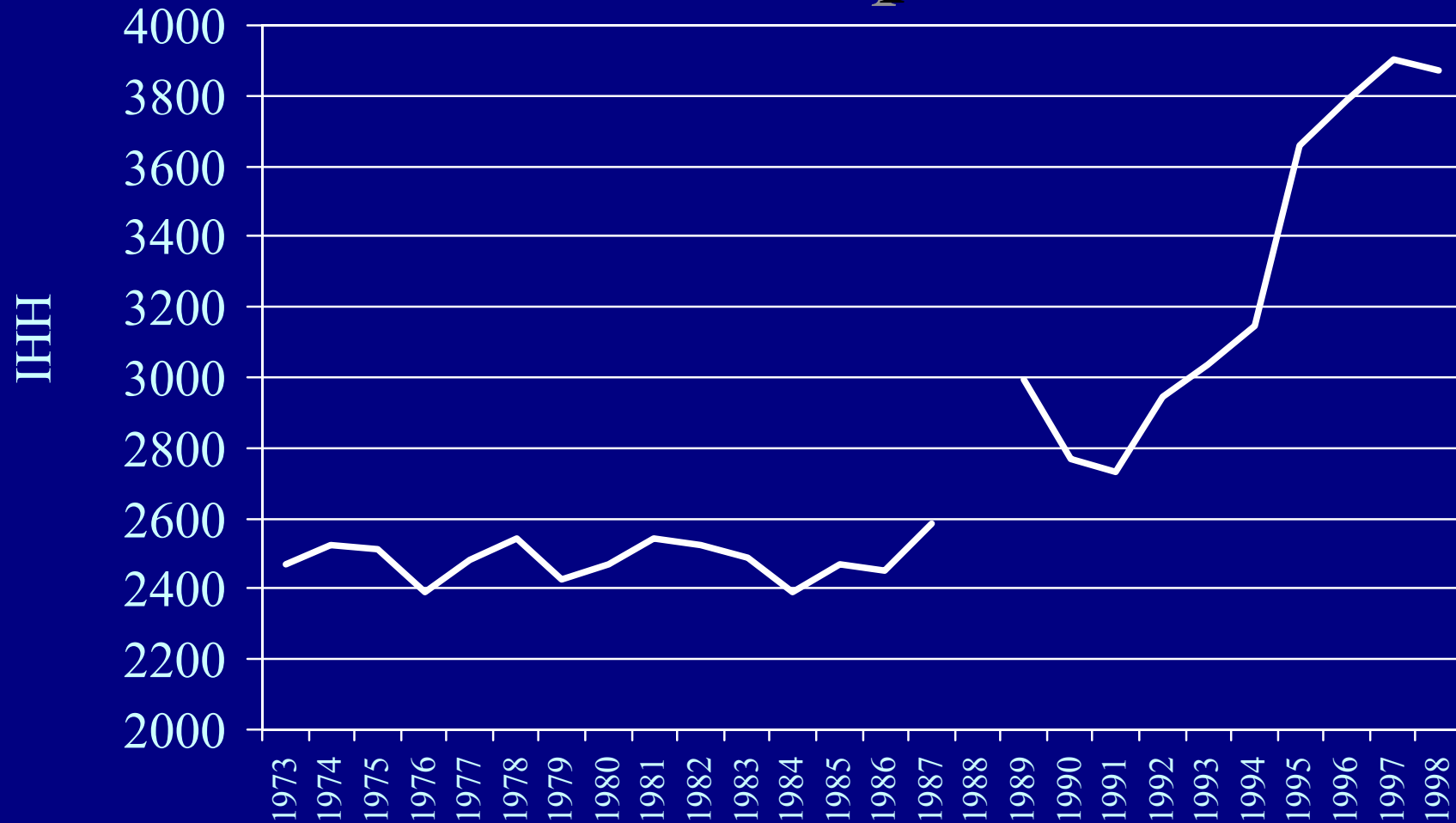
**Fuente: cálculo de los autores**

## *...Lo mismo ocurre con el índice de Theil*



**Fuente: cálculo de los autores**

*...Y con el índice de Herfindahl-Hirschman, que da una medida de concentración espacial...*



**Fuente: cálculo de los autores**

*El modelo  
econométrico nos  
permite concluir  
que...*

## Variable dependiente: Tasa de crecimiento del PIB per cápita, 1973-1998

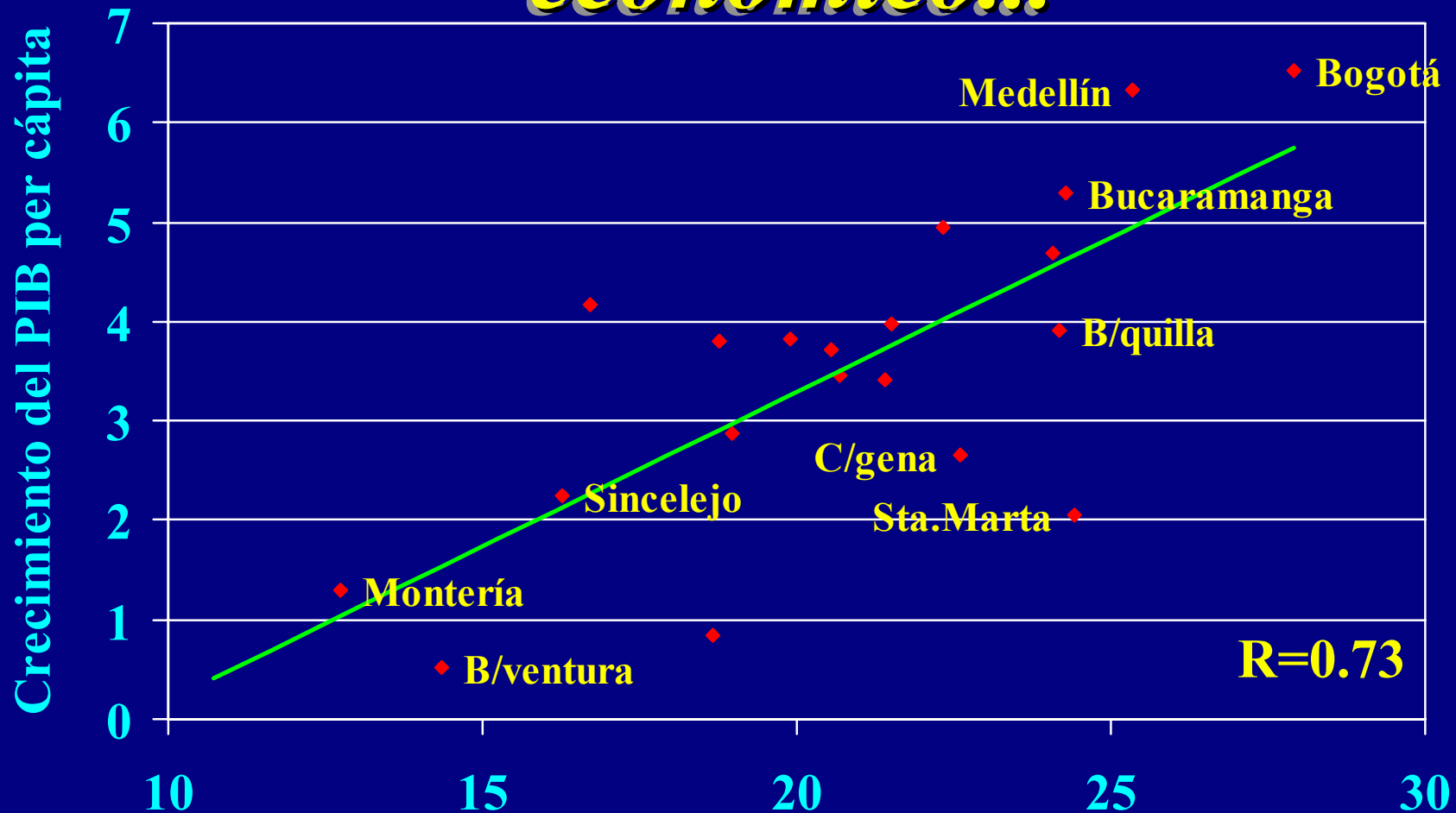
Variable	Ecuación	1	2	3	4	5	6	7
Constante		14.04**	11.24**	16.97*	26.00*	8.33	9.99*	15.25
LOG(Ingreso inicial)		-1.79**	-1.53**	-2.09*	-2.87**	-1.23***	-1.41*	-1.88
<b>CAPITAL HUMANO Y POBLACIÓN</b>								
% de población con estudios univers. en 1973		0.76*	0.67*	0.64*		0.71*		1.078**
Cobertura de la educación secundaria 1973.							0.30*	
Tasa de fecundidad general					-0.038***			
Tasa de inmigración					0.204**			
<b>INFRAESTRUCTURA</b>								
% viv. con servicios públicos básicos en 1973			0.04*			0.03*		0.41*
Densidad de líneas telefónicas en 1973		0.03*		0.03*				
<b>INSTITUCIONALES Y DE VIOLENCIA</b>								
Impuestos municipales / depósitos bancarios						0.34**		
Tasa de homicidio				-0.002		-0.0003	0.0006	
<b>ECONOMÍAS DE ESCALA</b>								
Población municipal en 1973			6.5E-07***		1.54E-06*		9.24E-07*	
Tasa de crecimiento de la población					-0.44***		-0.71*	
<b>VARIABLES DE LOCALIZACIÓN</b>								
Dummy de puertos							-2.24*	-0.969
Distancia a Bogotá							0.0008***	-0.0009
Dummy de Costa Caribe				-0.95*				
<b>VARIABLES GEOGRÁFICAS</b>								
Altitud sobre el nivel del mar								-0.0006
Altitud sobre el nivel del mar <sup>2</sup>								-2.49E-09
Precipitación								-0.0005
Tasa de incidencia de malaria								0.003
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>		<b>0.78</b>	<b>0.82</b>	<b>0.84</b>	<b>0.76</b>	<b>0.83</b>	<b>0.93</b>	<b>0.86</b>

Nota: Nivel de significancia: \* = 1%; \*\* = 5%; \*\*\*=10%.



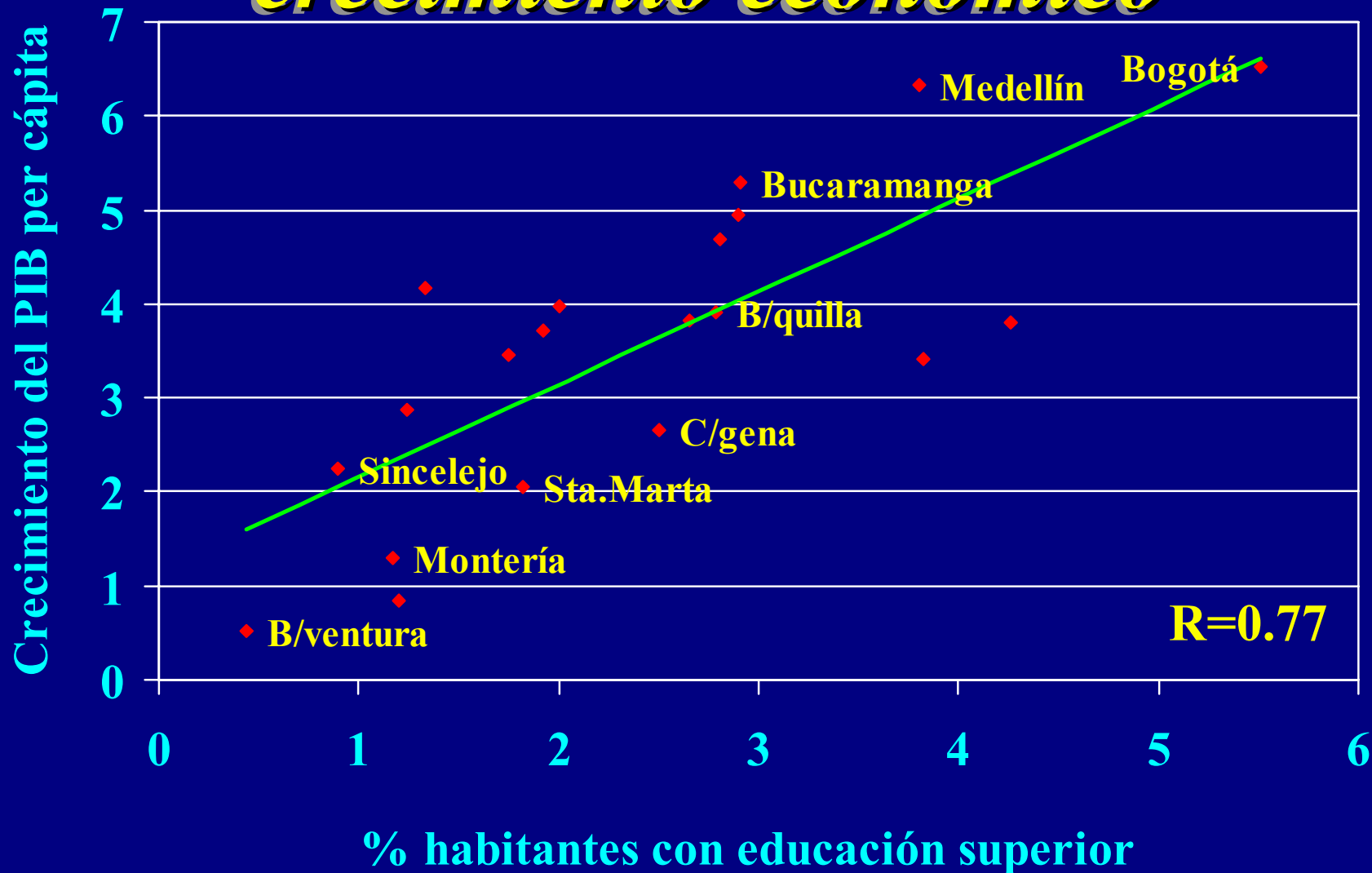
**UNA MAYOR DOTACIÓN  
DE CAPITAL HUMANO  
ACELERA EL  
CRECIMIENTO  
ECONÓMICO...**

# *A mayor cobertura en la educación secundaria, mayor crecimiento económico...*



Tasa de cobertura de la educación secundaria, 1973

# *Así mismo, a mayor cobertura en la educación superior, mayor crecimiento económico*



## Variable dependiente: Tasa de crecimiento del PIB per cápita, 1973-1998

Variable	Ecuación	1	2	3	4	5	6	7
Constante		14.04**	11.24**	16.97*	26.00*	8.33	9.99*	15.25
LOG(Ingreso inicial)		-1.79**	-1.53**	-2.09*	-2.87**	-1.23***	-1.41*	-1.88
<b>CAPITAL HUMANO Y POBLACIÓN</b>								
% de población con estudios univers. en 1973		0.76*	0.67*	0.64*		0.71*		1.078**
Cobertura de la educación secundaria 1973.							0.30*	
Tasa de fecundidad general					-0.038***			
Tasa de inmigración					0.204**			
<b>INFRAESTRUCTURA</b>								
% viv. con servicios públicos básicos en 1973			0.04*			0.03*		0.41*
Densidad de líneas telefónicas en 1973		0.03*		0.03*				
<b>INSTITUCIONALES Y DE VIOLENCIA</b>								
Impuestos municipales / depósitos bancarios						0.34**		
Tasa de homicidio				-0.002		-0.0003	0.0006	
<b>ECONOMÍAS DE ESCALA</b>								
Población municipal en 1973			6.5E-07***		1.54E-06*		9.24E-07*	
Tasa de crecimiento de la población					-0.44***		-0.71*	
<b>VARIABLES DE LOCALIZACIÓN</b>								
Dummy de puertos							-2.24*	-0.969
Distancia a Bogotá							0.0008***	-0.0009
Dummy de Costa Caribe				-0.95*				
<b>VARIABLES GEOGRÁFICAS</b>								
Altitud sobre el nivel del mar								-0.0006
Altitud sobre el nivel del mar <sup>2</sup>								-2.49E-09
Precipitación								-0.0005
Tasa de incidencia de malaria								0.003
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>		<b>0.78</b>	<b>0.82</b>	<b>0.84</b>	<b>0.76</b>	<b>0.83</b>	<b>0.93</b>	<b>0.86</b>

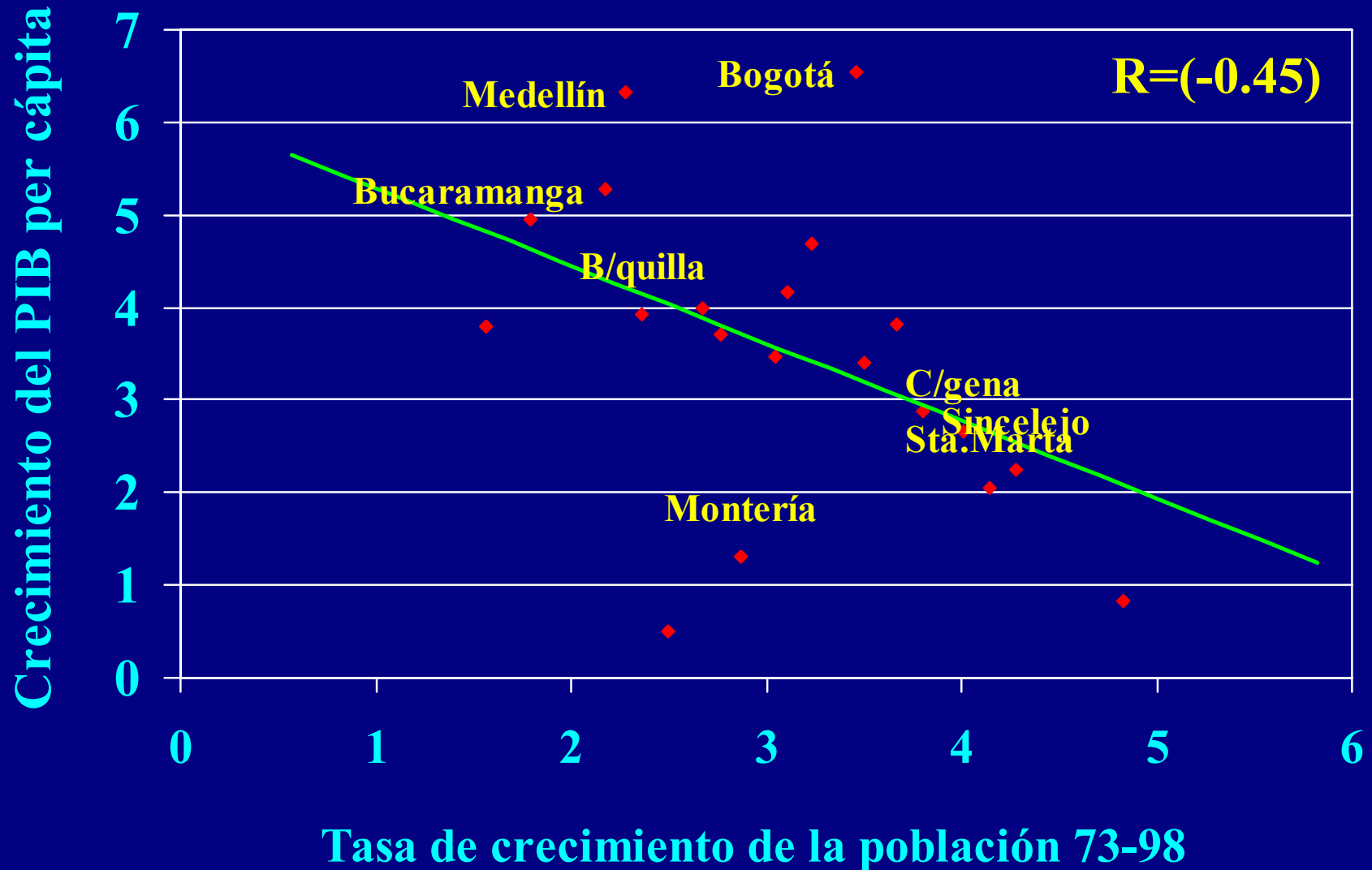
Nota: Nivel de significancia: \* = 1%; \*\* = 5%; \*\*\*=10%.

---

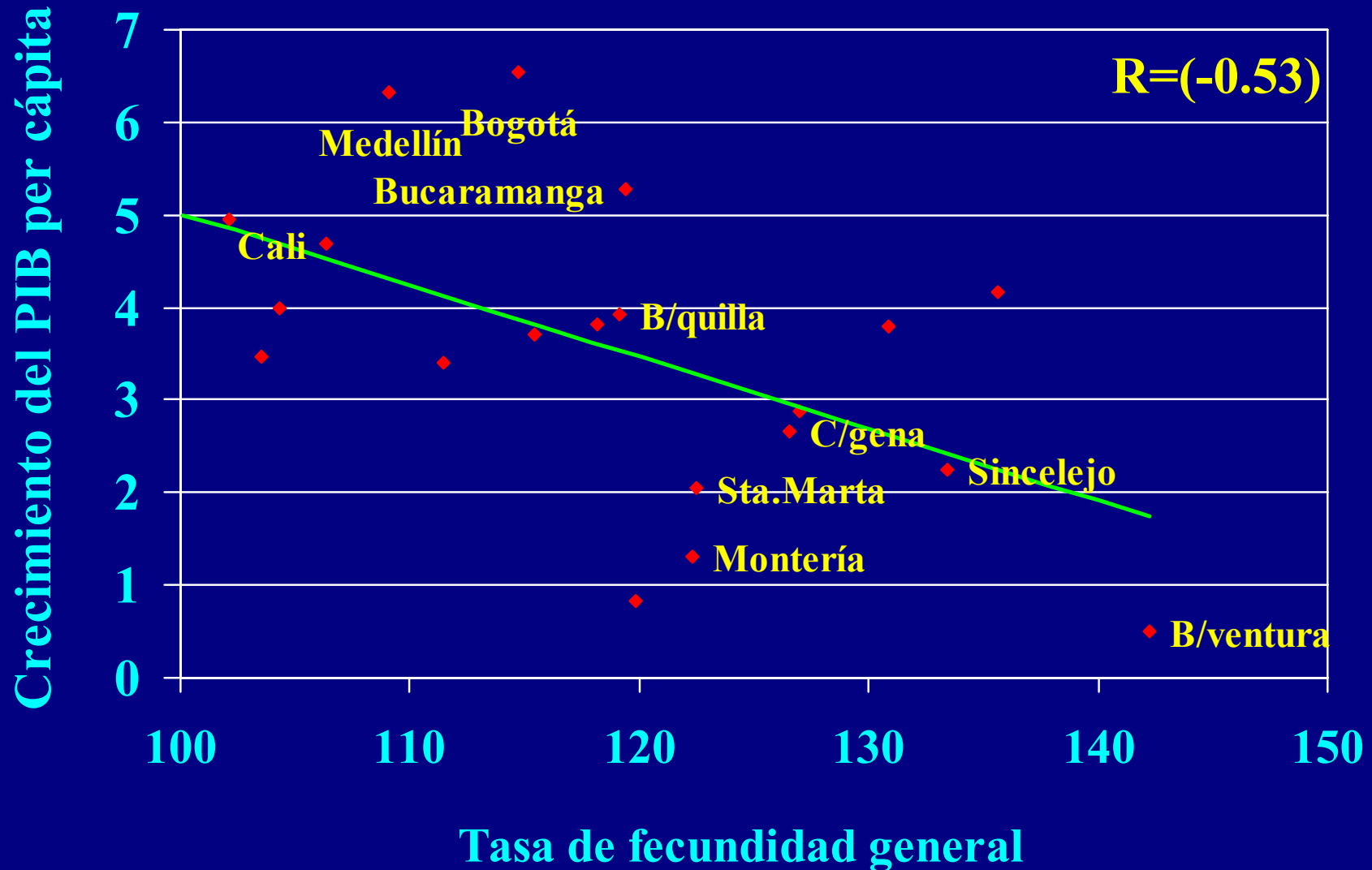
**¿QUÉ RELACIÓN EXISTE  
ENTRE LAS VARIABLES  
DEMOGRÁFICAS Y EL  
CRECIMIENTO  
ECONÓMICO?**

---

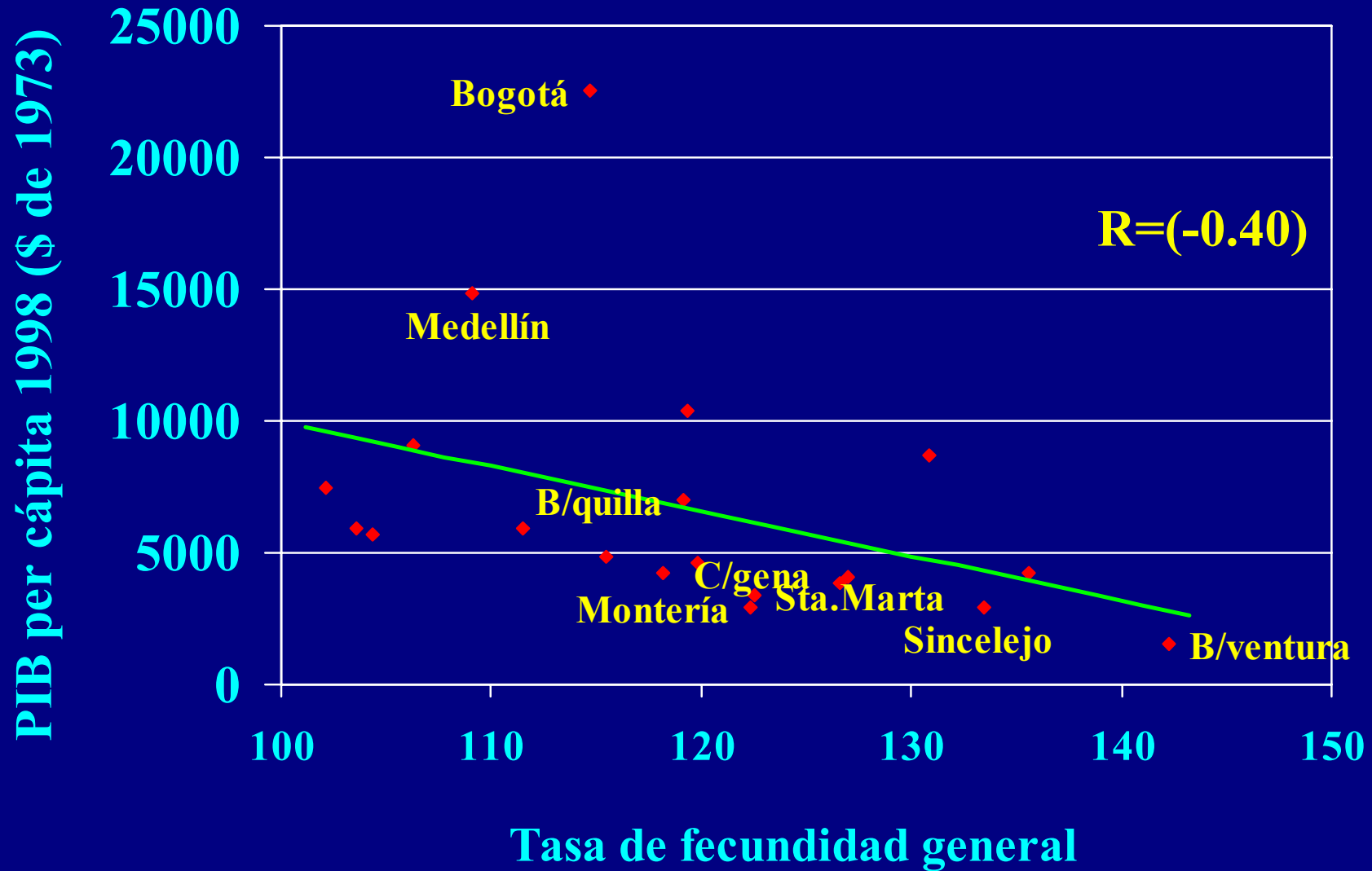
# *Un mayor crecimiento de la población reduce el crecimiento económico*



# *Las ciudades con mayor tasa de fecundidad presentan menor crecimiento*



*...y también presentan menor nivel de PIB per cápita en 1998..*





## Variable dependiente: Tasa de crecimiento del PIB per cápita, 1973-1998

Variable	Ecuación	1	2	3	4	5	6	7
Constante		14.04**	11.24**	16.97*	26.00*	8.33	9.99*	15.25
LOG(Ingreso inicial)		-1.79**	-1.53**	-2.09*	-2.87**	-1.23***	-1.41*	-1.88
<b>CAPITAL HUMANO Y POBLACIÓN</b>								
% de población con estudios univers. en 1973		0.76*	0.67*	0.64*		0.71*		1.078**
Cobertura de la educación secundaria 1973.							0.30*	
Tasa de fecundidad general					-0.038***			
Tasa de inmigración					0.204**			
<b>INFRAESTRUCTURA</b>								
% viv. con servicios públicos básicos en 1973			0.04*			0.03*		0.41*
Densidad de líneas telefónicas en 1973		0.03*		0.03*				
<b>INSTITUCIONALES Y DE VIOLENCIA</b>								
Impuestos municipales / depósitos bancarios						0.34**		
Tasa de homicidio				-0.002		-0.0003	0.0006	
<b>ECONOMÍAS DE ESCALA</b>								
Población municipal en 1973			6.5E-07***		1.54E-06*		9.24E-07*	
Tasa de crecimiento de la población					-0.44***		-0.71*	
<b>VARIABLES DE LOCALIZACIÓN</b>								
Dummy de puertos							-2.24*	-0.969
Distancia a Bogotá							0.0008***	-0.0009
Dummy de Costa Caribe				-0.95*				
<b>VARIABLES GEOGRÁFICAS</b>								
Altitud sobre el nivel del mar								-0.0006
Altitud sobre el nivel del mar <sup>2</sup>								-2.49E-09
Precipitación								-0.0005
Tasa de incidencia de malaria								0.003
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>		<b>0.78</b>	<b>0.82</b>	<b>0.84</b>	<b>0.76</b>	<b>0.83</b>	<b>0.93</b>	<b>0.86</b>

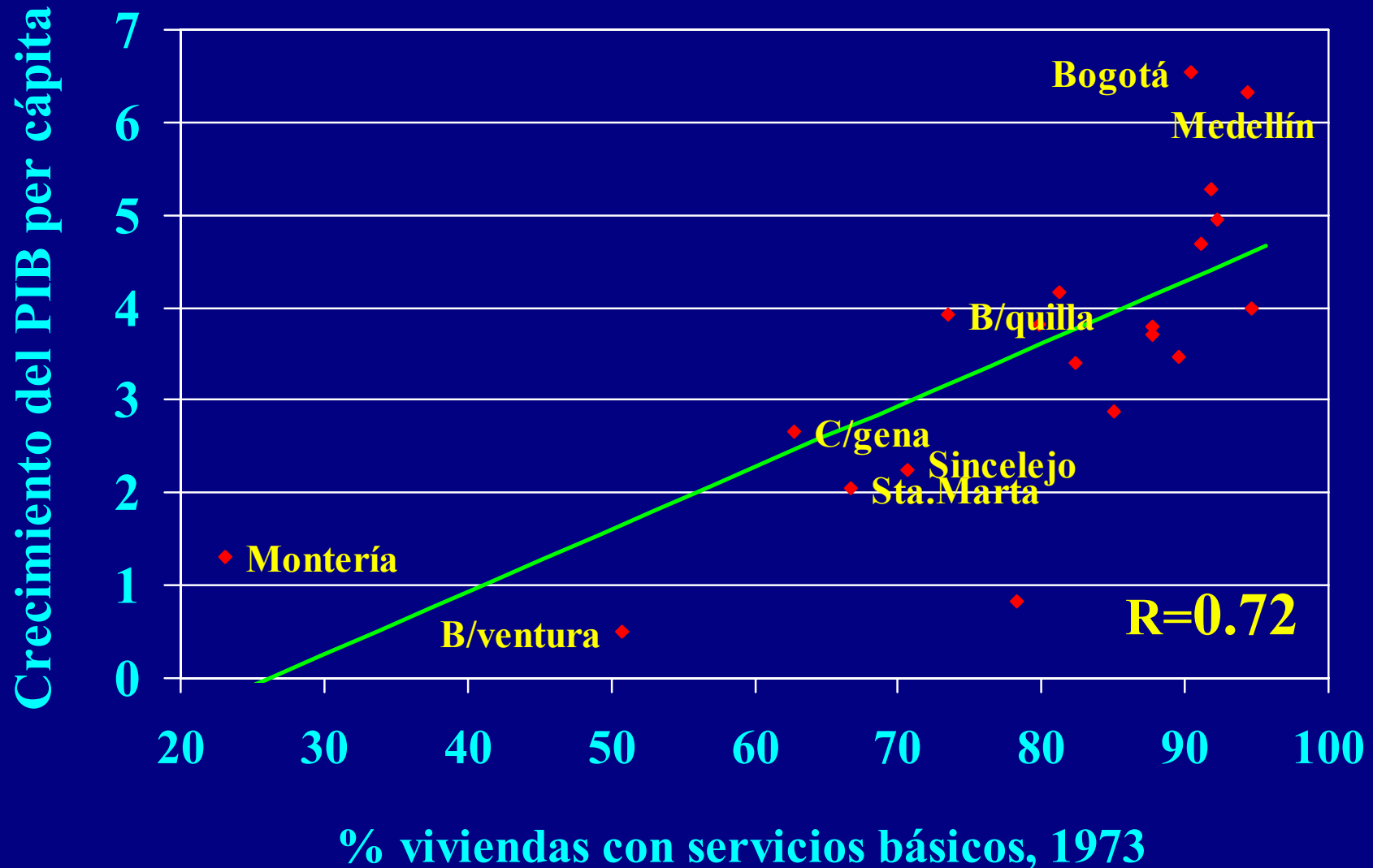
Nota: Nivel de significancia: \* = 1%; \*\* = 5%; \*\*\*=10%.

---

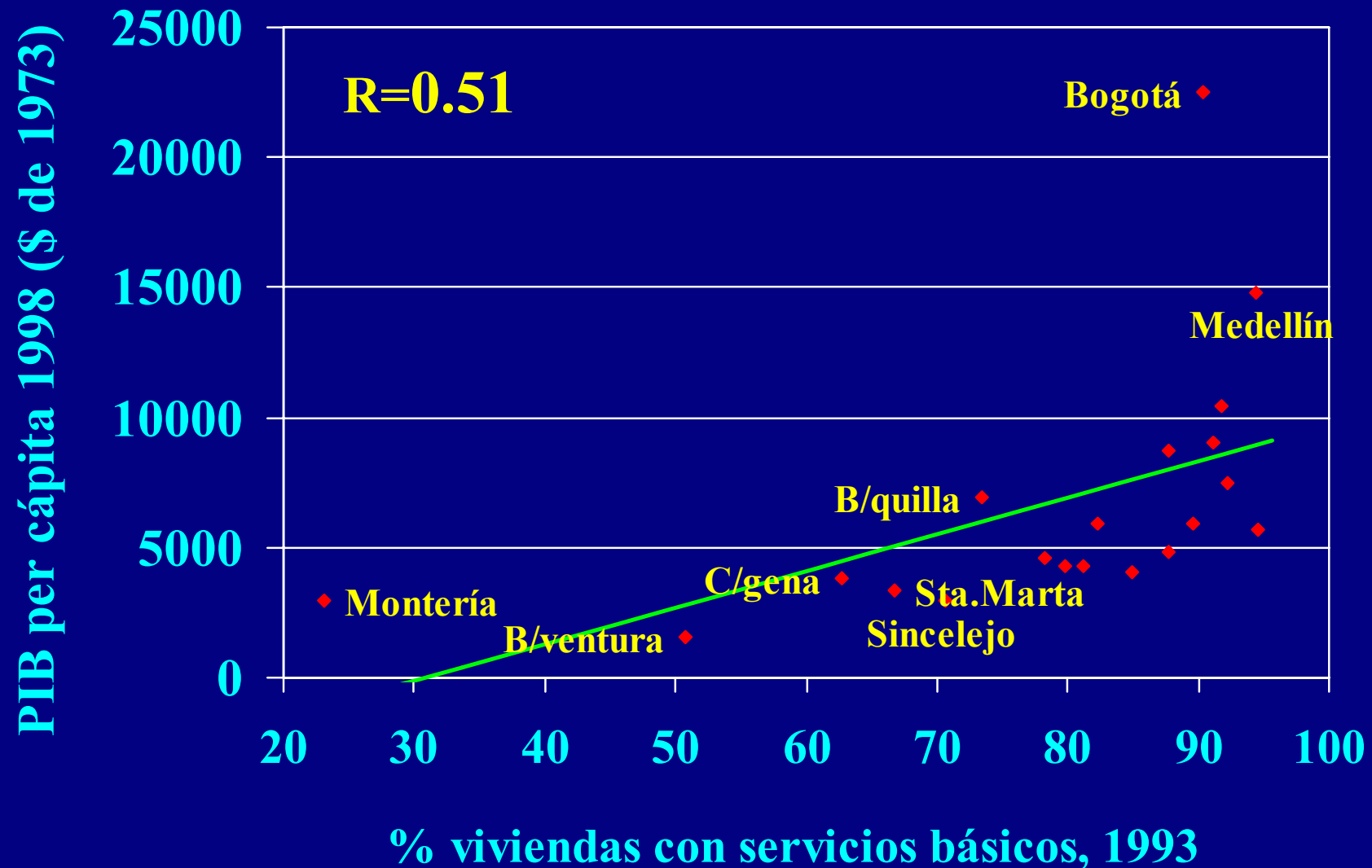
**LAS CIUDADES QUE HAN  
TENIDO UN CRECIMIENTO  
DESTACADO ESTÁN MEJOR  
DOTADAS DE  
INFRAESTRUCTURA FÍSICA Y  
DE TELECOMUNICACIONES**

---

# *Crece más aquellas ciudades que tienen mayor dotación de servicios básicos*

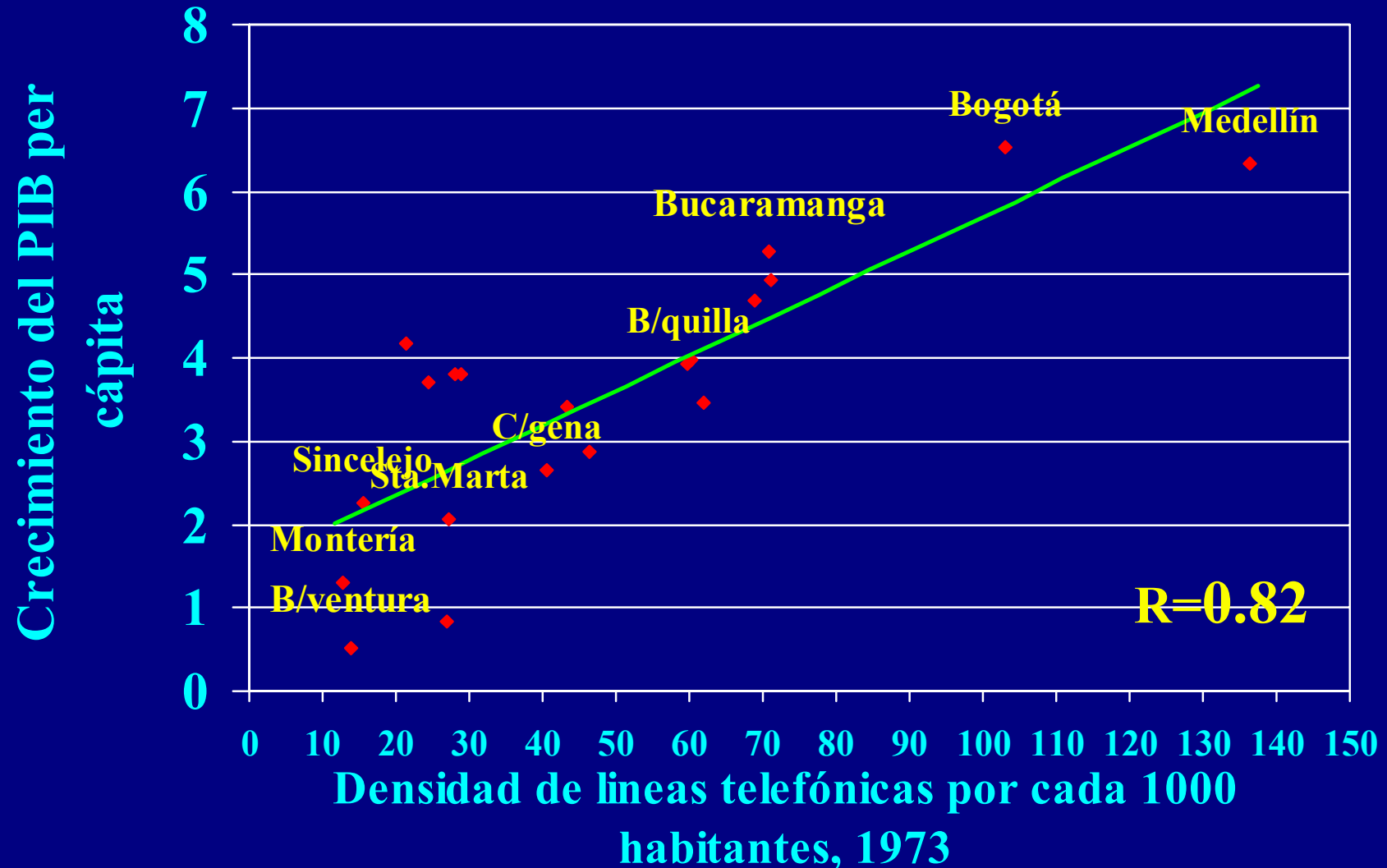


*En 1998 las ciudades con mayor nivel de ingreso, tenían mejor dotación de servicios*

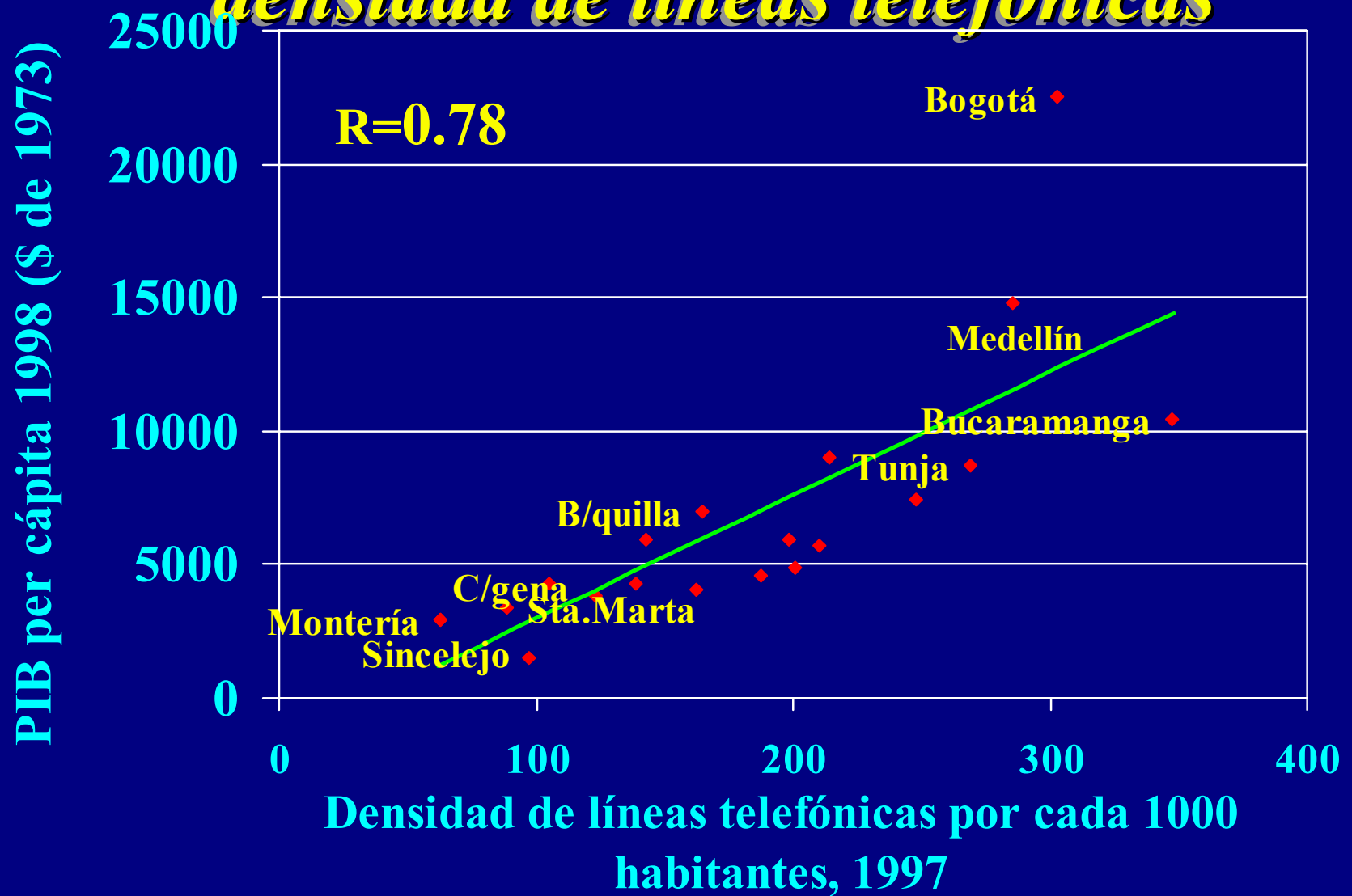


- 
- **EL FLUJO DE INFORMACIÓN INFLUYE POSITIVAMENTE SOBRE EL CRECIMIENTO DE LAS CIUDADES**
  - **LA MAYOR DENSIDAD DE LÍNEAS TELEFÓNICAS FACILITA EL FLUJO DE INFORMACIÓN.**
-

# *A mayor densidad de líneas telefónicas, mayor crecimiento de las ciudades*



*A su vez, en 1998, las ciudades con mayor nivel de ingreso, presentaron una mayor densidad de líneas telefónicas*



## Variable dependiente: Tasa de crecimiento del PIB per cápita, 1973-1998

Variable	Ecuación	1	2	3	4	5	6	7
Constante		14.04**	11.24**	16.97*	26.00*	8.33	9.99*	15.25
LOG(Ingreso inicial)		-1.79**	-1.53**	-2.09*	-2.87**	-1.23***	-1.41*	-1.88
<b>CAPITAL HUMANO Y POBLACIÓN</b>								
% de población con estudios univers. en 1973		0.76*	0.67*	0.64*		0.71*		1.078**
Cobertura de la educación secundaria 1973.							0.30*	
Tasa de fecundidad general					-0.038***			
Tasa de inmigración					0.204**			
<b>INFRAESTRUCTURA</b>								
% viv. con servicios públicos básicos en 1973			0.04*			0.03*		0.41*
Densidad de líneas telefónicas en 1973		0.03*		0.03*				
<b>INSTITUCIONALES Y DE VIOLENCIA</b>								
Impuestos municipales / depósitos bancarios						0.34**		
Tasa de homicidio				-0.002		-0.0003	0.0006	
<b>ECONOMÍAS DE ESCALA</b>								
Población municipal en 1973			6.5E-07***		1.54E-06*		9.24E-07*	
Tasa de crecimiento de la población					-0.44***		-0.71*	
<b>VARIABLES DE LOCALIZACIÓN</b>								
Dummy de puertos							-2.24*	-0.969
Distancia a Bogotá							0.0008***	-0.0009
Dummy de Costa Caribe				-0.95*				
<b>VARIABLES GEOGRÁFICAS</b>								
Altitud sobre el nivel del mar								-0.0006
Altitud sobre el nivel del mar <sup>2</sup>								-2.49E-09
Precipitación								-0.0005
Tasa de incidencia de malaria								0.003
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>		<b>0.78</b>	<b>0.82</b>	<b>0.84</b>	<b>0.76</b>	<b>0.83</b>	<b>0.93</b>	<b>0.86</b>

Nota: Nivel de significancia: \* = 1%; \*\* = 5%; \*\*\*=10%.

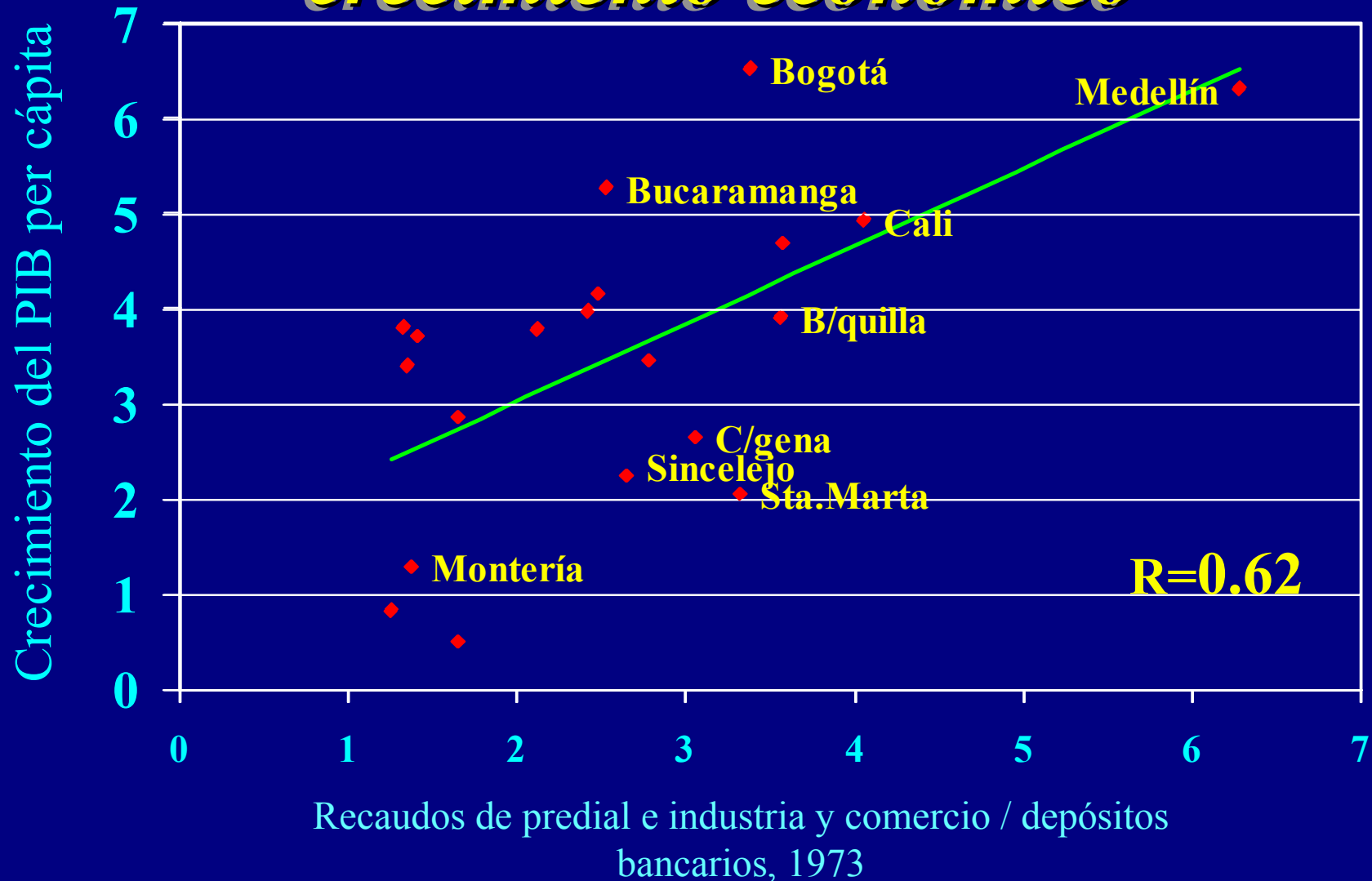


---

**EL BUEN DESEMPEÑO  
INSTITUCIONAL ES UN  
FACTOR QUE ESTIMULA  
EL CRECIMIENTO  
ECONÓMICO...**

---

# *El buen desempeño institucional incide positivamente sobre el crecimiento económico*

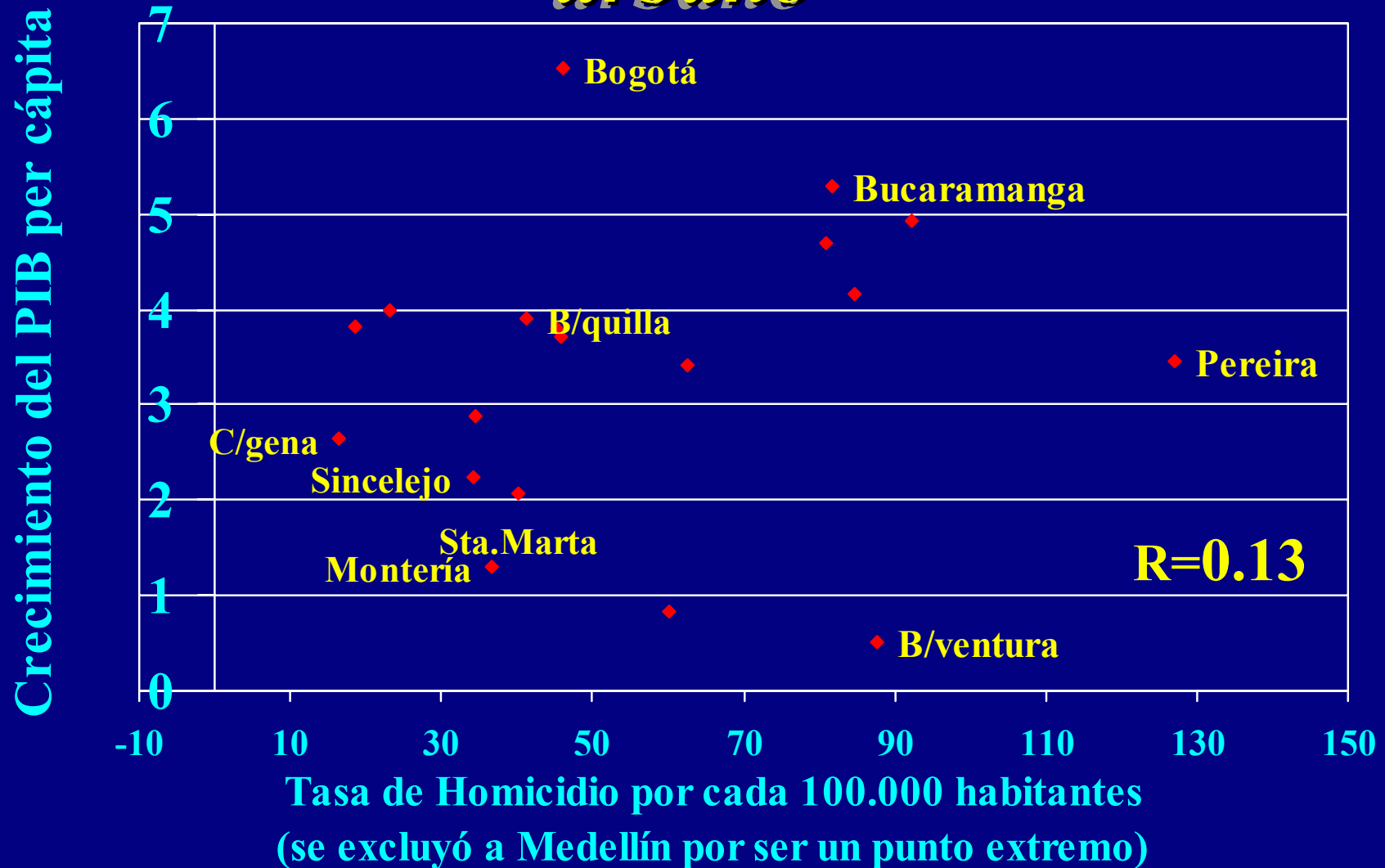


---

**LAS TASAS DE HOMICIDIOS  
NO AYUDAN PARA  
EXPLICAR EL CRECIMIENTO  
URBANO EN COLOMBIA**

---

# *No se encuentra una relación estrecha entre homicidios y crecimiento económico urbano*



## Variable dependiente: Tasa de crecimiento del PIB per cápita, 1973-1998

Variable	Ecuación	1	2	3	4	5	6	7
Constante		14.04**	11.24**	16.97*	26.00*	8.33	9.99*	15.25
LOG(Ingreso inicial)		-1.79**	-1.53**	-2.09*	-2.87**	-1.23***	-1.41*	-1.88
<b>CAPITAL HUMANO Y POBLACIÓN</b>								
% de población con estudios univers. en 1973		0.76*	0.67*	0.64*		0.71*		1.078**
Cobertura de la educación secundaria 1973.							0.30*	
Tasa de fecundidad general					-0.038***			
Tasa de inmigración					0.204**			
<b>INFRAESTRUCTURA</b>								
% viv. con servicios públicos básicos en 1973			0.04*			0.03*		0.41*
Densidad de líneas telefónicas en 1973		0.03*		0.03*				
<b>INSTITUCIONALES Y DE VIOLENCIA</b>								
Impuestos municipales / depósitos bancarios						0.34**		
Tasa de homicidio				-0.002		-0.0003	0.0006	
<b>ECONOMÍAS DE ESCALA</b>								
Población municipal en 1973			6.5E-07***		1.54E-06*		9.24E-07*	
Tasa de crecimiento de la población					-0.44***		-0.71*	
<b>VARIABLES DE LOCALIZACIÓN</b>								
Dummy de puertos							-2.24*	-0.969
Distancia a Bogotá							0.0008***	-0.0009
Dummy de Costa Caribe				-0.95*				
<b>VARIABLES GEOGRÁFICAS</b>								
Altitud sobre el nivel del mar								-0.0006
Altitud sobre el nivel del mar <sup>2</sup>								-2.49E-09
Precipitación								-0.0005
Tasa de incidencia de malaria								0.003
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>		<b>0.78</b>	<b>0.82</b>	<b>0.84</b>	<b>0.76</b>	<b>0.83</b>	<b>0.93</b>	<b>0.86</b>

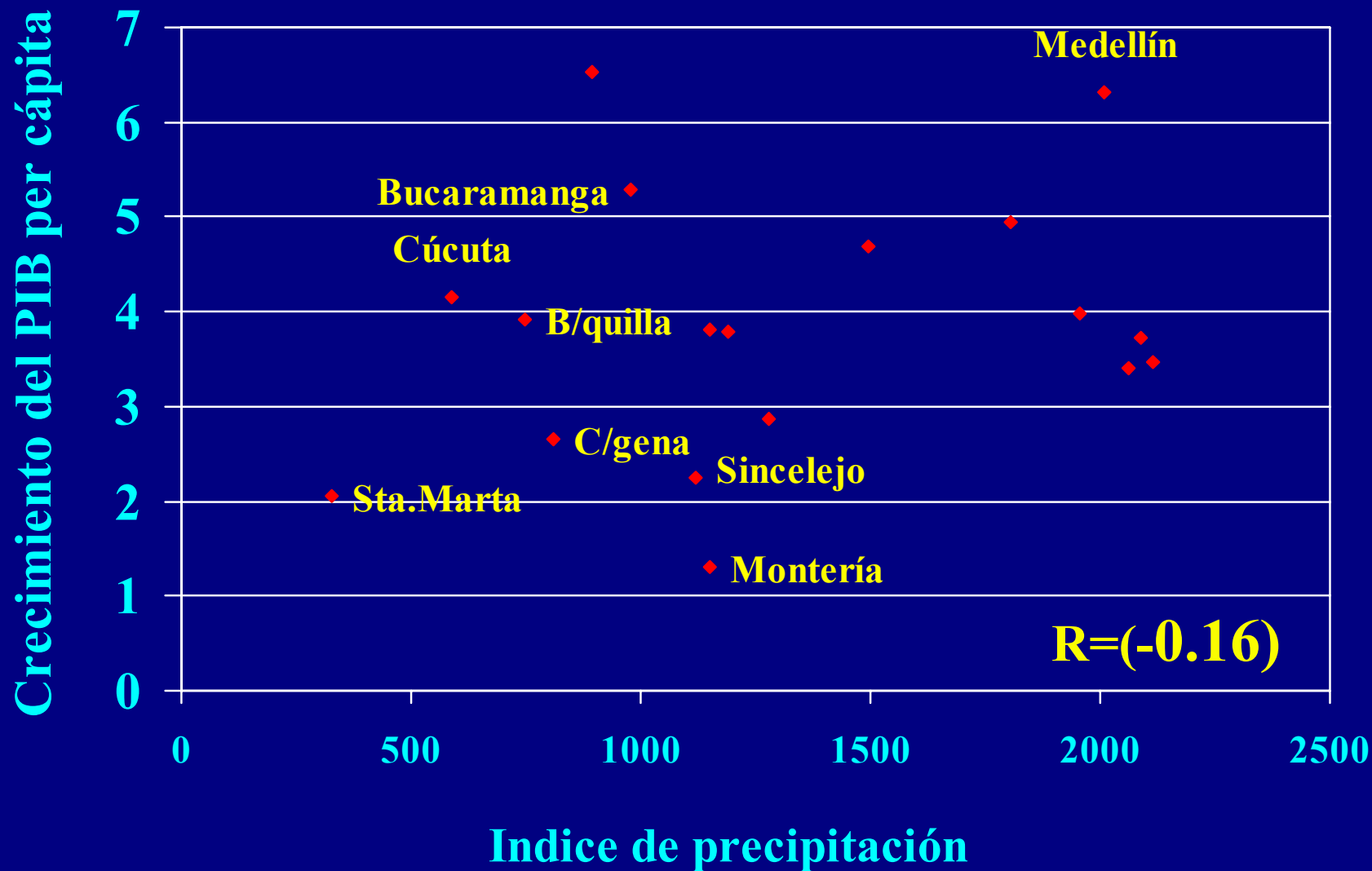
Nota: Nivel de significancia: \* = 1%; \*\* = 5%; \*\*\*=10%.

---

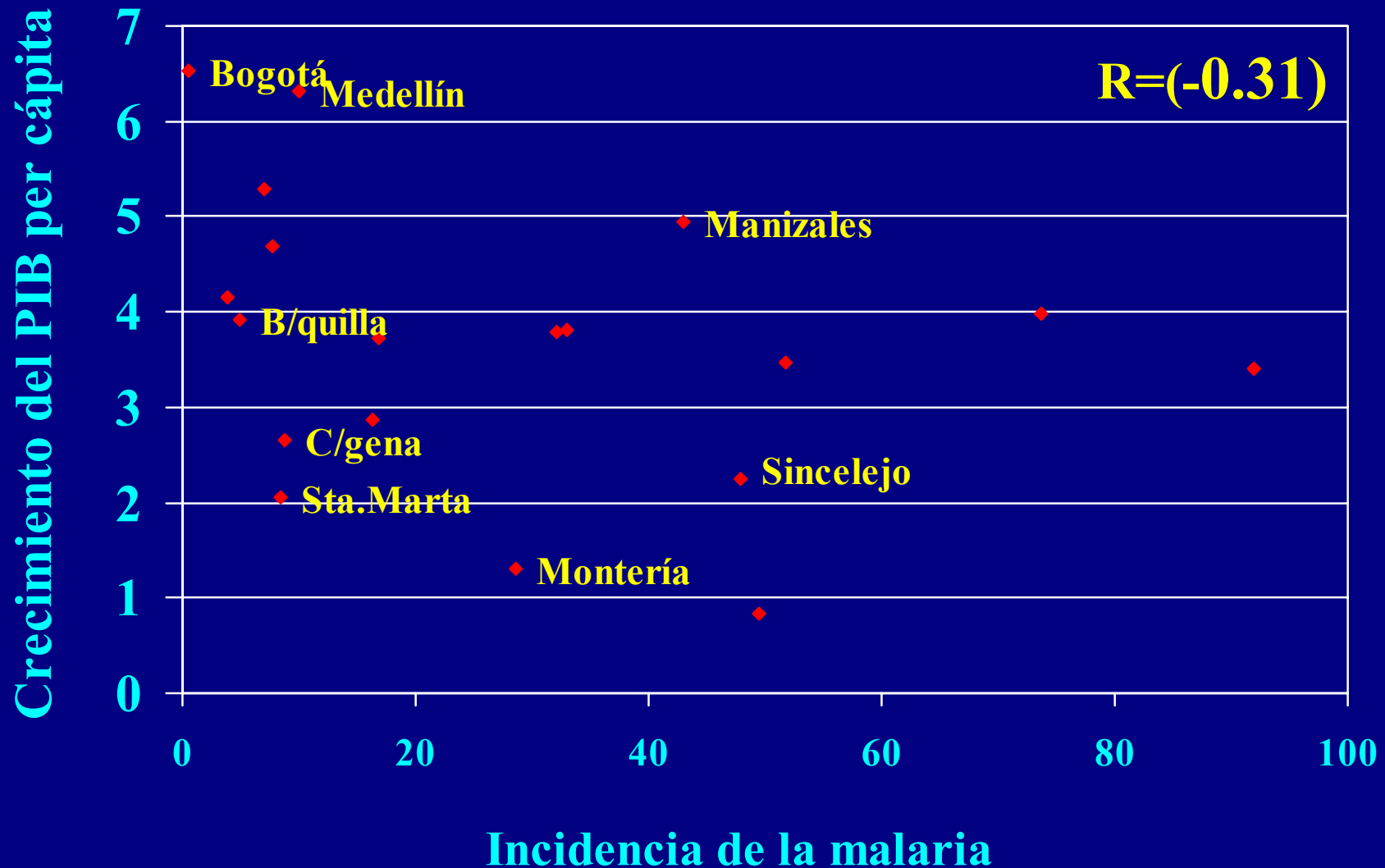
**EN EL CONTEXTO URBANO  
LAS VARIABLES  
GEOGRÁFICAS NO  
TIENEN UNA INCIDENCIA  
RELEVANTE**

---

# *La lluviosidad no marca diferencias en términos del crecimiento económico urbano*

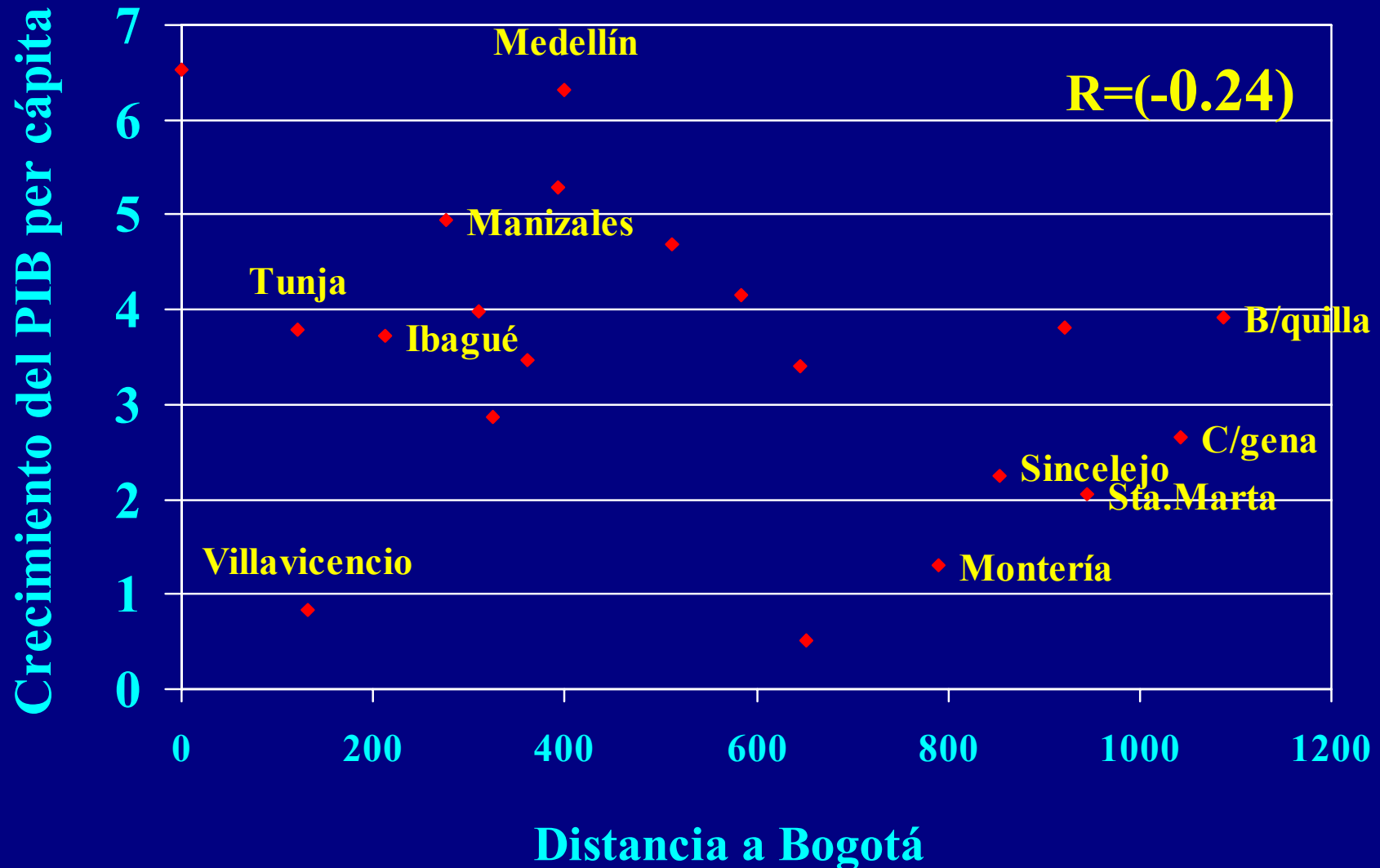


# *La incidencia de la malaria tampoco muestra una relación estrecha con el crecimiento de las ciudades*

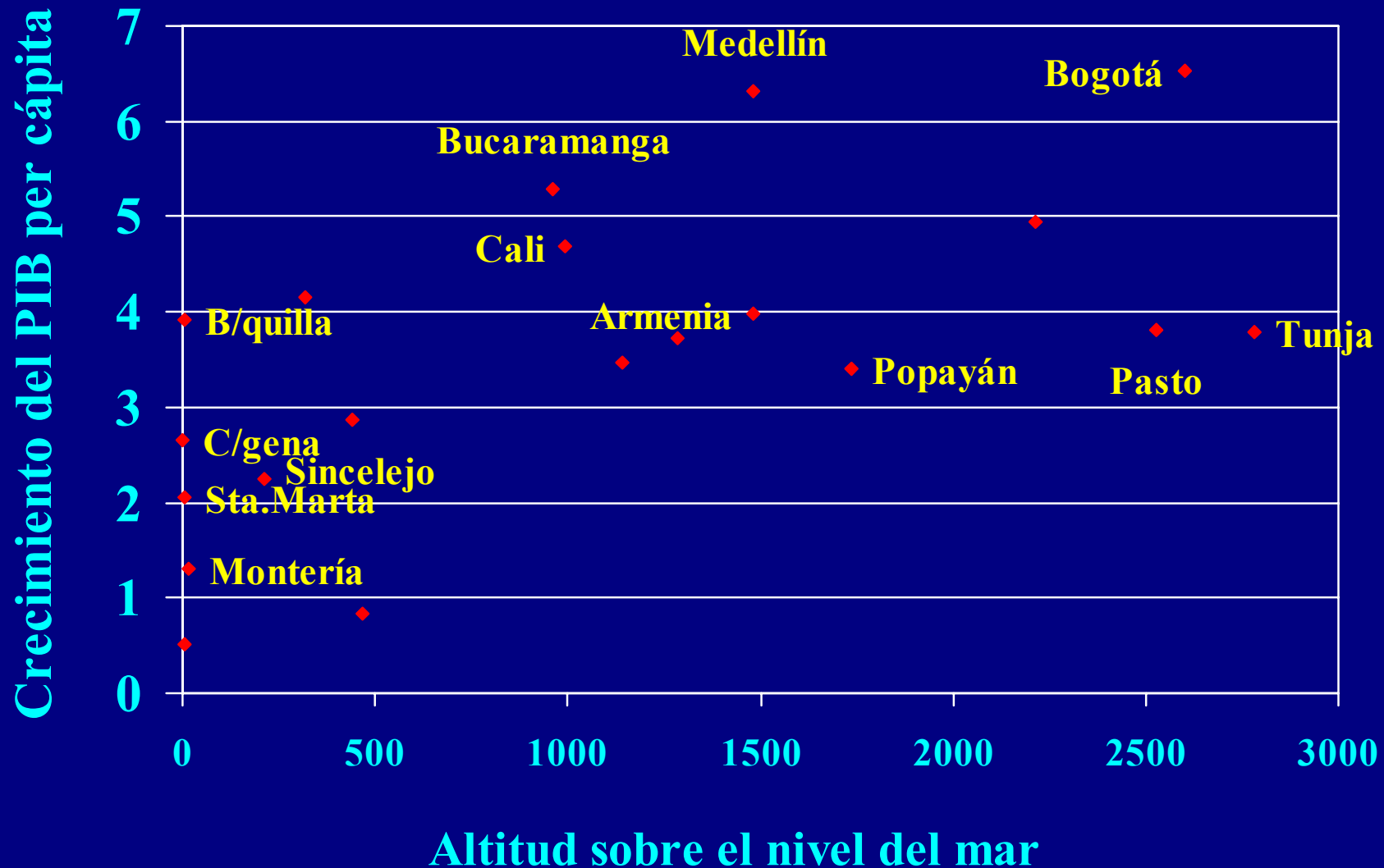




# *La localización respecto a Bogotá no es importante para el crecimiento económico*



*Así mismo, la altitud sobre el nivel del mar no ayuda a explicar el crecimiento económico urbano en Colombia.*



## Variable dependiente: Tasa de crecimiento del PIB per cápita, 1973-1998

Variable	Ecuación	1	2	3	4	5	6	7
Constante		14.04**	11.24**	16.97*	26.00*	8.33	9.99*	15.25
LOG(Ingreso inicial)		-1.79**	-1.53**	-2.09*	-2.87**	-1.23***	-1.41*	-1.88
<b>CAPITAL HUMANO Y POBLACIÓN</b>								
% de población con estudios univers. en 1973		0.76*	0.67*	0.64*		0.71*		1.078**
Cobertura de la educación secundaria 1973.							0.30*	
Tasa de fecundidad general					-0.038***			
Tasa de inmigración					0.204**			
<b>INFRAESTRUCTURA</b>								
% viv. con servicios públicos básicos en 1973			0.04*			0.03*		0.41*
Densidad de líneas telefónicas en 1973		0.03*		0.03*				
<b>INSTITUCIONALES Y DE VIOLENCIA</b>								
Impuestos municipales / depósitos bancarios						0.34**		
Tasa de homicidio				-0.002		-0.0003	0.0006	
<b>ECONOMÍAS DE ESCALA</b>								
Población municipal en 1973			6.5E-07***		1.54E-06*		9.24E-07*	
Tasa de crecimiento de la población					-0.44***		-0.71*	
<b>VARIABLES DE LOCALIZACIÓN</b>								
Dummy de puertos							-2.24*	-0.969
Distancia a Bogotá							0.0008***	-0.0009
Dummy de Costa Caribe				-0.95*				
<b>VARIABLES GEOGRÁFICAS</b>								
Altitud sobre el nivel del mar								-0.0006
Altitud sobre el nivel del mar^2								-2.49E-09
Precipitación								-0.0005
Tasa de incidencia de malaria								0.003
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>		<b>0.78</b>	<b>0.82</b>	<b>0.84</b>	<b>0.76</b>	<b>0.83</b>	<b>0.93</b>	<b>0.86</b>

Nota: Nivel de significancia: \* = 1%; \*\* = 5%; \*\*\*=10%.

## *Es bueno resaltar que las variables geográficas no resultan significativas:*

- Debido a que en Colombia en la actualidad la población vive en su mayoría en las áreas urbanas, epidemias de e efecto de la geografía se manifiesta por sus efectos sobre agropecuaria y la salud.

Recuérdese que en la actualidad en Colombia el PIB agropecuario sólo representa un 13% del PIB total

## *En las estimaciones de un modelo econométrico se encontró que:*

- Las variables más significativas en la explicación del crecimiento económico urbano en Colombia son el capital humano y la infraestructura física.
- Las tasas de homicidio urbanas no tienen relación con las tasas de crecimiento de las ciudades.
- La calidad de las instituciones influye positivamente en el crecimiento de las ciudades.

## *En las estimaciones de un modelo econométrico se encontró que:*

- Las variables más significativas en la explicación del crecimiento económico urbano en Colombia son el capital humano y la infraestructura física.
- Las tasas de homicidio urbanas no tienen relación con las tasas de crecimiento de las ciudades.
- La calidad de las instituciones influye positivamente en el crecimiento de las ciudades.

## *Además se encontró que...*

- Las ciudades que están localizadas en el litoral, crecen menos, en términos relativos.
- Las variables geográficas como la altitud, precipitación, incidencia de la malaria, distancia al mercado local, no resultan significativas.
- Con el modelo en mención se logra explicar entre un 76 y 93% de las diferencias en la tasa de crecimiento de las ciudades.

---

*Todo esto nos  
permite concluir  
que:*



## *En cuanto a crecimiento económico urbano:*

- No ha habido ni convergencia beta ( $\beta$ ) no condicional, ni convergencia sigma ( $\sigma$ ).
- Las principales variables geográficas usadas en la literatura empírica sobre crecimiento y geografía, no son relevantes para entender el crecimiento de las ciudades colombianas.
- Es bastante importante el rol de las economías de escala y las externalidades del conocimiento para explicar el crecimiento de las ciudades.

# *Con lo cual, la principal conclusión es que:*

- *Las variables que más influyen sobre las tasas de crecimiento del PIB per cápita de las ciudades y su nivel, son el capital humano, la dotación de infraestructura física, y el fortalecimiento de las instituciones.*

# *Por lo tanto:*

- *Cualquier política económica encaminada a lograr una convergencia en el ingreso per cápita de las regiones y ciudades colombianas tendrá que tener, necesariamente, un fuerte componente de inversión en educación e infraestructura. y fortalecimiento de las instituciones.*
- *Sólo de esta forma, se podrá poner a las regiones y ciudades más pobres en condiciones para competir en pie de igualdad con las más prósperas .*

Fin