



REVISIÓN DE EXPERIENCIAS DE APOYO A
LA AGRICULTURA FAMILIAR

3 DE JULIO DE 2018
RIONEGRO, SANTANDER

MOTIVACIÓN

La agricultura familiar es importante para la generación de ingresos en zonas rurales de Colombia

De acuerdo con información del 3er Censo Nacional Agropecuario:

- Un 65% de las UPA tiene menos de 4 hectáreas
- El trabajo familiar representa el 80% de la mano de obra permanente en estas UPA
- Cerca de 1.1 millones de personas viven en hogares rurales con esas condiciones



MOTIVACIÓN

- En Colombia existen numerosas experiencias de acompañamiento a comunidades y organizaciones de agricultores familiares (AF)

Estas experiencias no han sido escaladas, ni suficientemente aprovechadas para formular políticas públicas

Falta trabajo de identificación y difusión de las lecciones aprendidas



ESTUDIO DE EXPERIENCIAS EN DESARROLLO DE LA AGRICULTURA FAMILIAR

Objetivos:

- Inventariar experiencias de apoyo a la **generación de ingresos** en agricultura familiar
- Identificar aspectos metodológicos, lecciones, factores de éxito y buenas prácticas
- Hacer recomendaciones para su escalamiento y para el diseño de políticas públicas

Metodología:

1. Recolección de información secundaria
2. Entrevistas y visitas de campo
3. Marco conceptual a partir de modelos y evidencia empírica



MARCO CONCEPTUAL



DEFINICIÓN DE AGRICULTURA FAMILIAR

Definición de la FAO para el Año Internacional de la Agricultura Familiar (2014)

“La Agricultura Familiar (incluyendo todas las actividades agrícolas basadas en la familia) es una forma de organizar la agricultura, ganadería, silvicultura, pesca, acuicultura y pastoreo, que es **administrada y operada por una familia** y, sobre todo, que **depende preponderantemente del trabajo familiar**, tanto de mujeres como hombres. La familia y la granja están vinculados, co-evolucionan y combinan funciones económicas, ambientales, sociales y culturales.”



TOMA DE DECISIONES DEL AGRICULTOR FAMILIAR

El hogar campesino actúa como un agente racional

- Toma decisiones de consumo y producción
 - Maximización de beneficios de la actividad agropecuaria: asignación de tierra, trabajo y otros insumos
 - Maximización de una función de utilidad que depende de consumo de alimento y otros bienes
- Su comportamiento está mediado por el contexto institucional, la tecnología y la disponibilidad de recursos, entre otros
- La interacción de acciones individuales lleva al **equilibrio**



TOMA DE DECISIONES DEL AGRICULTOR

FAMILIAR

La evidencia empírica ha demostrado que los productores agrícolas en países en desarrollo están expuestos a diversas **fallas de mercado** (de Janvry, et. al. 1991, Nedergaard, 2006, Jack, 2011)

- Altos costos de búsqueda de compradores y vendedores
- Supervisión para el cumplimiento de contratos es costosa
- Asimetrías de información sobre condiciones de mercado
- Restricciones de crédito y aseguramiento incompleto



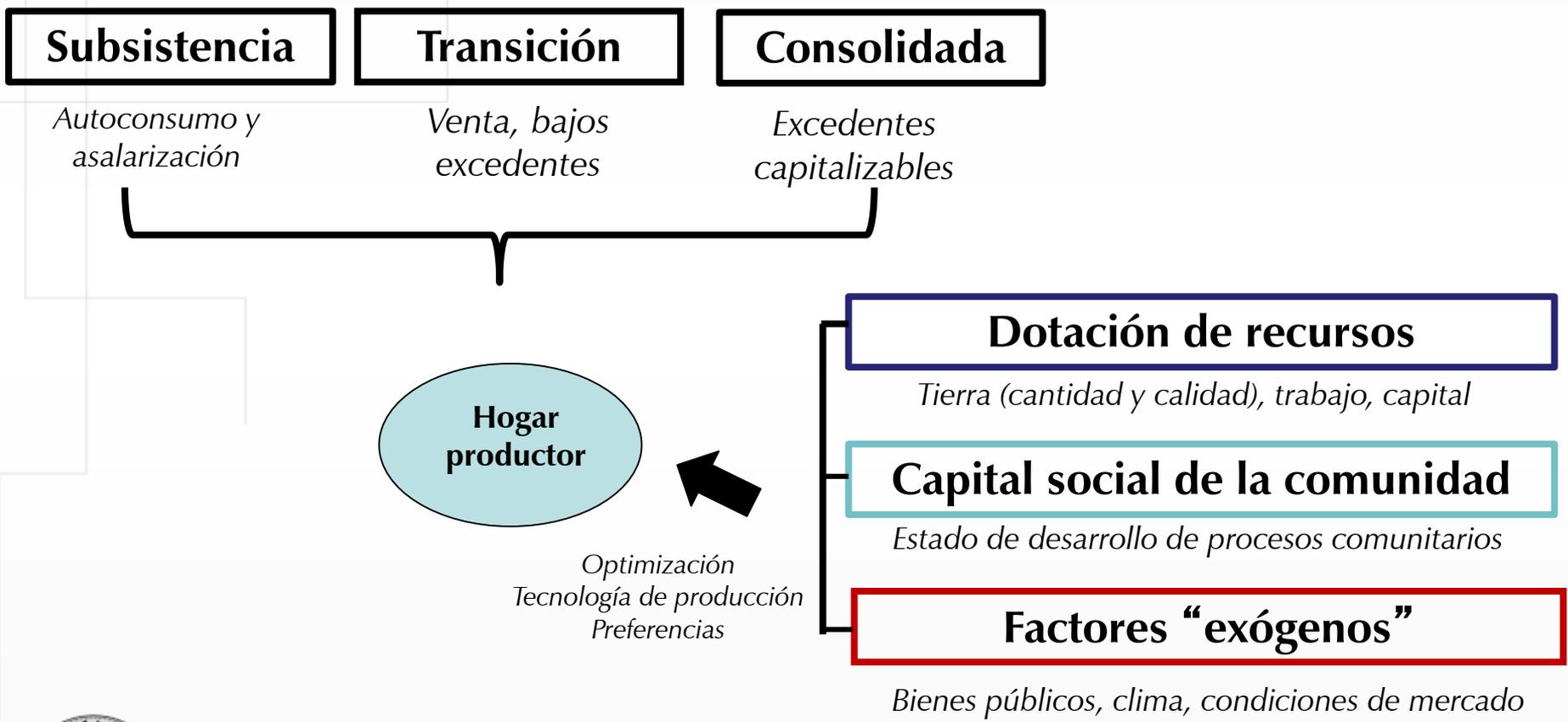
TOMA DE DECISIONES DEL AGRICULTOR

FAMILIAR

- Las fallas de mercado se manifiestan en altos costos de transacción e imposibilidad para transar algunos bienes
 - Los hogares enfrentan una **brecha** entre los precios de compra y venta, y **restricciones** adicionales en los procesos de maximización
 - Ingresos por la actividad agrícola dependen de dotaciones de recursos del hogar (Fafchamps, et. al. 1991)
 - Producción para el autoconsumo o para mercados locales (rurales) (de Janvry, et. al. 1991)
 - Bajos incentivos y recursos insuficientes para la adopción de tecnologías (Omamo, 1998)



TOMA DE DECISIONES DEL AGRICULTOR FAMILIAR Y TIPOLOGÍAS*



*Tipologías de Agricultura Familiar tomadas de FAO/BID (2007)

INTERVENCIÓN PARA APOYAR LA GENERACIÓN DE INGRESOS DEL HOGAR

1. **Relajar restricciones de recursos:** subsidios
2. **Relajar restricciones de tecnología:** producir más con un nivel dado de recursos (asistencia técnica, extensionismo, etc.)
3. **Corregir fallas en mercados** de productos, insumos, crédito

1. alivio de corto plazo

2. y 3. se complementan entre sí → mayores ingresos en equilibrio



MITIGACIÓN DE FALLAS DE MERCADO:

ASOCIATIVIDAD

La acción colectiva mediante la asociatividad puede ser exitosa para atenuar fallas de mercado si:

Beneficios

>

Costos

Costos de transacción **fijos**

Coordinación

Magnitud de la reducción en **costos de transacción**

Supervisión de cumplimiento de acuerdos

Capacidad para producir y comercializar

Cargas regulatorias y de formalización



MITIGACIÓN DE FALLAS DE MERCADO:

ASOCIATIVIDAD

Evidencia empírica:

Características de los mercados y los productos:

- Cadenas de comercialización más largas y con mayores barreras de entrada (Markelova et. al. 2009)
- Productos perecederos y diferenciados (Hellin, et. al. 2009)

Características de los grupos:

- Capital social pre-existente y capacidades técnicas y humanas (Kruijssen et al. 2009)
- Miembros «aglutinadores» de comunidad: ej.: mujeres y líderes locales (Moscoso, et al., 2018)



MITIGACIÓN DE FALLAS DE MERCADO:

ASOCIATIVIDAD

- Surgimiento de procesos de acción colectiva requiere de **agente catalizador o articulador del territorio** (Rey & Tancredi, 2007, Markelova, et al., 2009, Gómez, et al., 2015, Moscoso, et al., 2018)
 - Provee información sobre mercados
 - Apoya el desarrollo de capacidades
 - Apoya procesos de generación de valor
 - Fortalecimiento tecnológico y organizativo interno de comunidad
- Rol más activo en las etapas más tempranas (Gómez, et al., 2015)
 - Complementariedad con el Estado: provisión de bienes públicos y programas de compras públicas
- Relación con empresa privada importante para sostenibilidad de largo plazo (Heillen, et al., 2007)



INTERVENCIONES PARA APOYAR LA GENERACIÓN DE INGRESOS DEL HOGAR

- Aspectos transversales
 - **Desarrollo de capacidades** complementa intervenciones en todos los ámbitos (Shepherd, 2007, Perry *et al.*, 2013)
 - Acompañamiento productivo y de mercado durante **al menos 4 años** (Perry, *et al.*, 2013, Ayuda en Acción, 2018)
 - Decisiones sobre desarrollo comunitario se deben tomar de manera **participativa** (Rey & Tancredi, 2007, Perry *et al.*, 2013)
 - Factores externos:
 - Disponibilidad de **bienes públicos**: vías, electrificación, investigación y desarrollo (Hazell, *et. al* 2007, MTC, 2015)
 - **Marco normativo claro** (MTC, 2015)
 - **Condiciones naturales** propicias para la producción: disponibilidad de agua, calidad de los suelos (Bardham & Chitemi, 2009)



CLASIFICACIÓN DE EXPERIENCIAS DE ACUERDO A TIPOLOGÍAS



TIPOLOGÍAS

Según integralidad de la intervención:

Comercialización

(corregir fallas en mercados de productos)

Producción

(relajar restricciones de tecnología)

Desarrollo de capacidades*

(componente transversal)

y horizonte temporal:

Corto plazo

$T \leq 2$ año

Mediano plazo

$2 < T \leq 5$ años

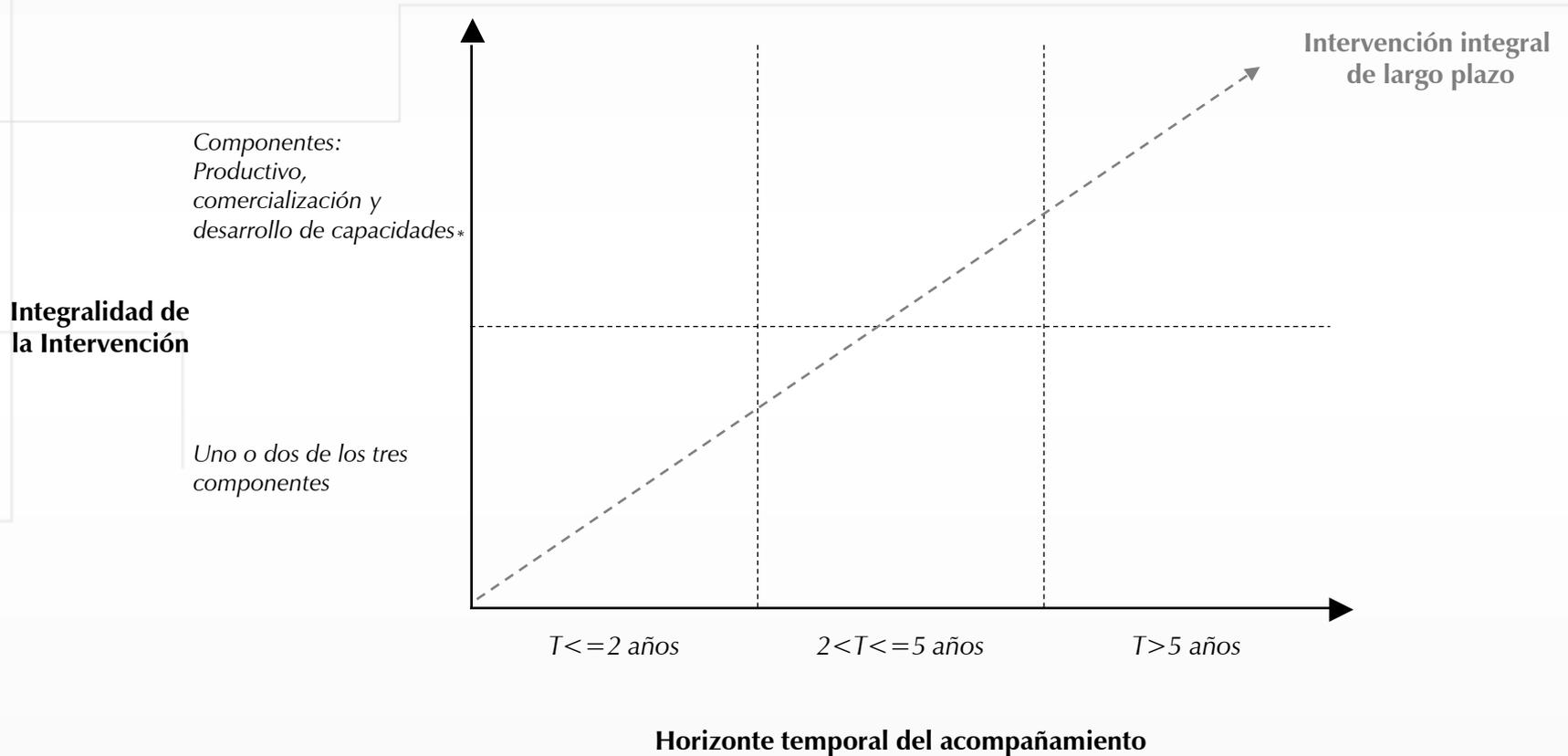
Largo plazo

$T > 5$ años

* Incluye desarrollo de capacidades en el ámbito económico, social y emocional



SEGÚN INTEGRALIDAD DE LA INTERVENCIÓN Y HORIZONTE TEMPORAL



* Incluye desarrollo de capacidades en el ámbito económico, social y emocional



TIPOLOGÍAS

Según dirección de la iniciativa:

Hacia la comunidad y no es parte de un proceso*

Hacia la comunidad y es parte de un proceso

Desde la comunidad y es parte de un proceso

y enfoque de participación:

No incluye construcción participativa de estrategia de inclusión

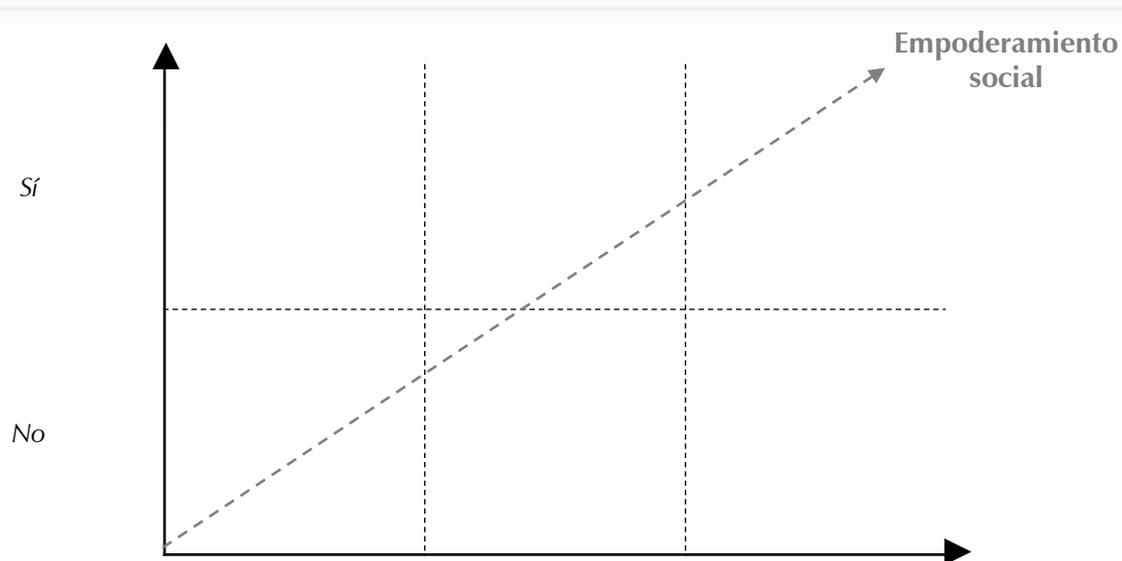
Incluye construcción participativa de estrategia de inclusión

* **Parte de un proceso:** si antes de la iniciativa han existido iniciativas en pro de un objetivo común como el mejoramiento de los ingresos o el desarrollo de capacidades para producción, comercialización o gestión comunitaria.



SEGÚN DIRECCIÓN DE LA INICIATIVA Y ENFOQUE DE PARTICIPACIÓN

Construcción participativa
de estrategia de inclusión
productiva



*Hacia la comunidad y no es parte de un proceso** *Hacia la comunidad y es parte de un proceso** *Desde la comunidad y es parte de un proceso**

Dirección del desarrollo



INVENTARIO DE EXPERIENCIAS



INVENTARIO DE EXPERIENCIAS

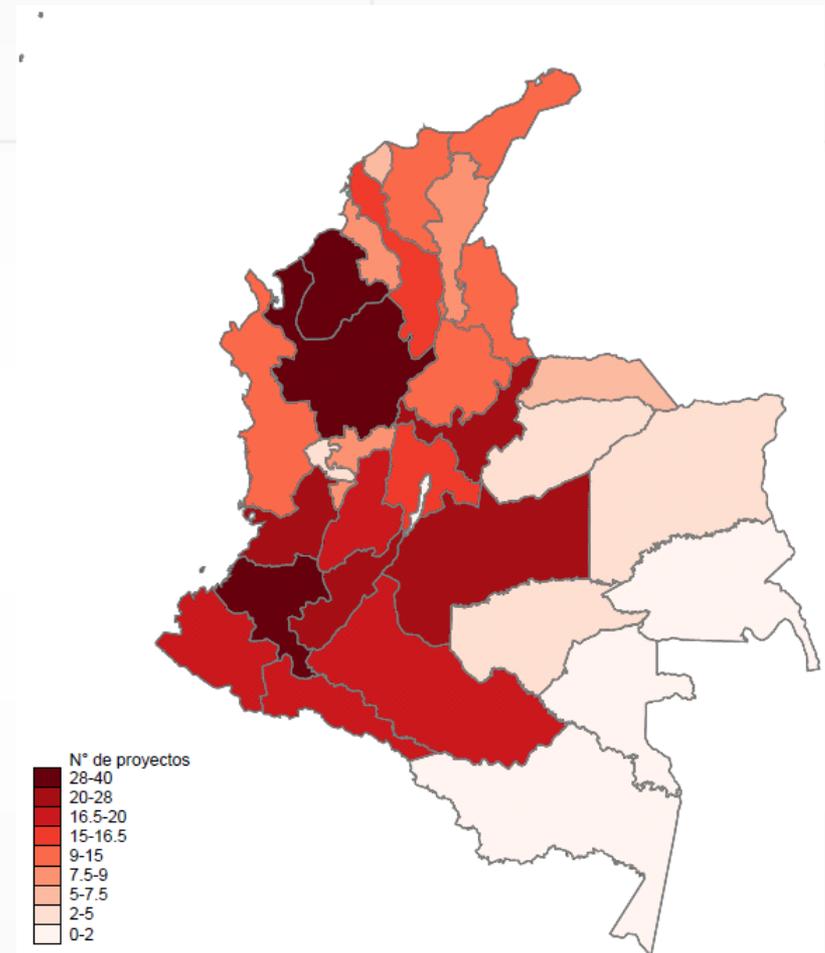
Se incluyeron proyectos que cumplen con los siguientes criterios:

- Han sido implementados entre 2006 y 2018
- Están orientados a familias productoras o asociaciones de familias productoras
- Incluyen al menos 15 familias participantes
- Tienen como ámbito de acompañamiento: productividad, acceso a mercados, aseguramiento y financiación, asociatividad, desarrollo de capacidades, adopción de tecnologías
- Énfasis en programas financiados e implementados por privados



RESULTADOS GENERALES DEL INVENTARIO

- 412 iniciativas:
 - 378 proyectos
 - 40 Antioquia, 31 Cauca, 30 Córdoba
 - 28 Valle del Cauca y Meta, 27 Boyacá, 21 Huila, 20 Nariño
 - 34 programas



FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS CON BASE EN INVENTARIO DE EXPERIENCIAS



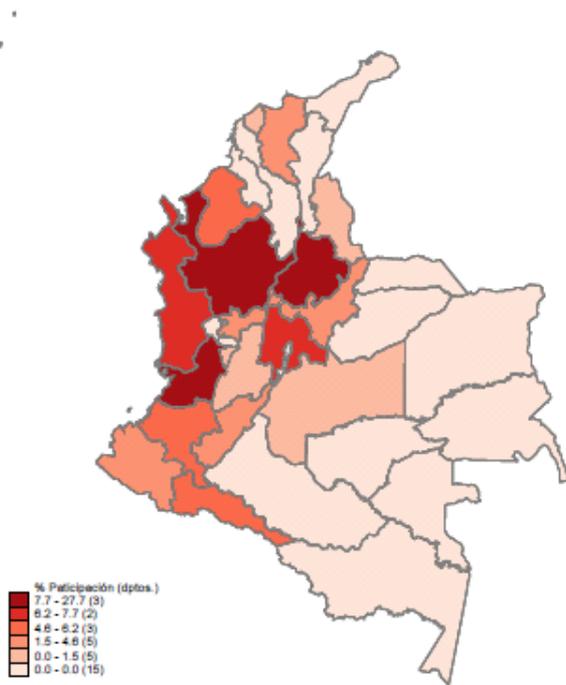
FUENTES DE FINANCIACIÓN

Pública:
86 proyectos

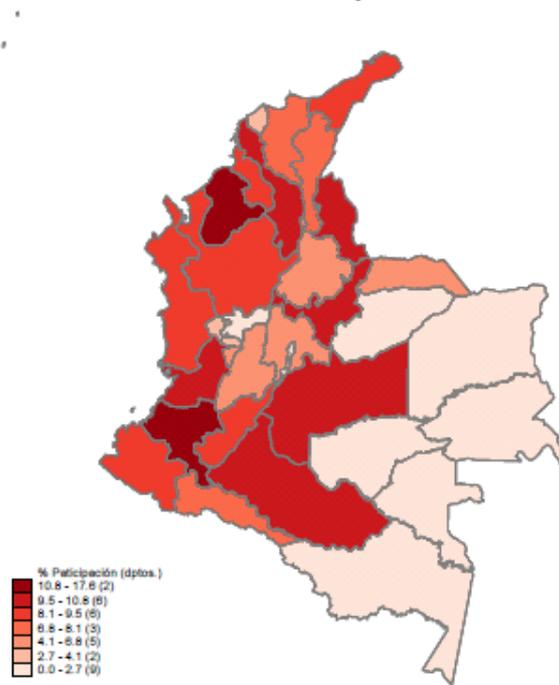
Privada o cooperación
internacional y pública:
284 proyectos

Privada o de cooperación
internacional:
166 proyectos

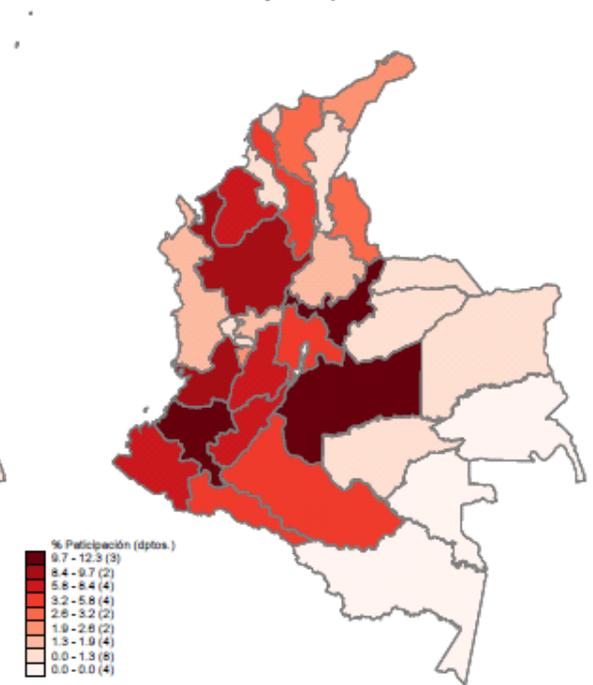
Financiación Pública



Financiación Público y Privada



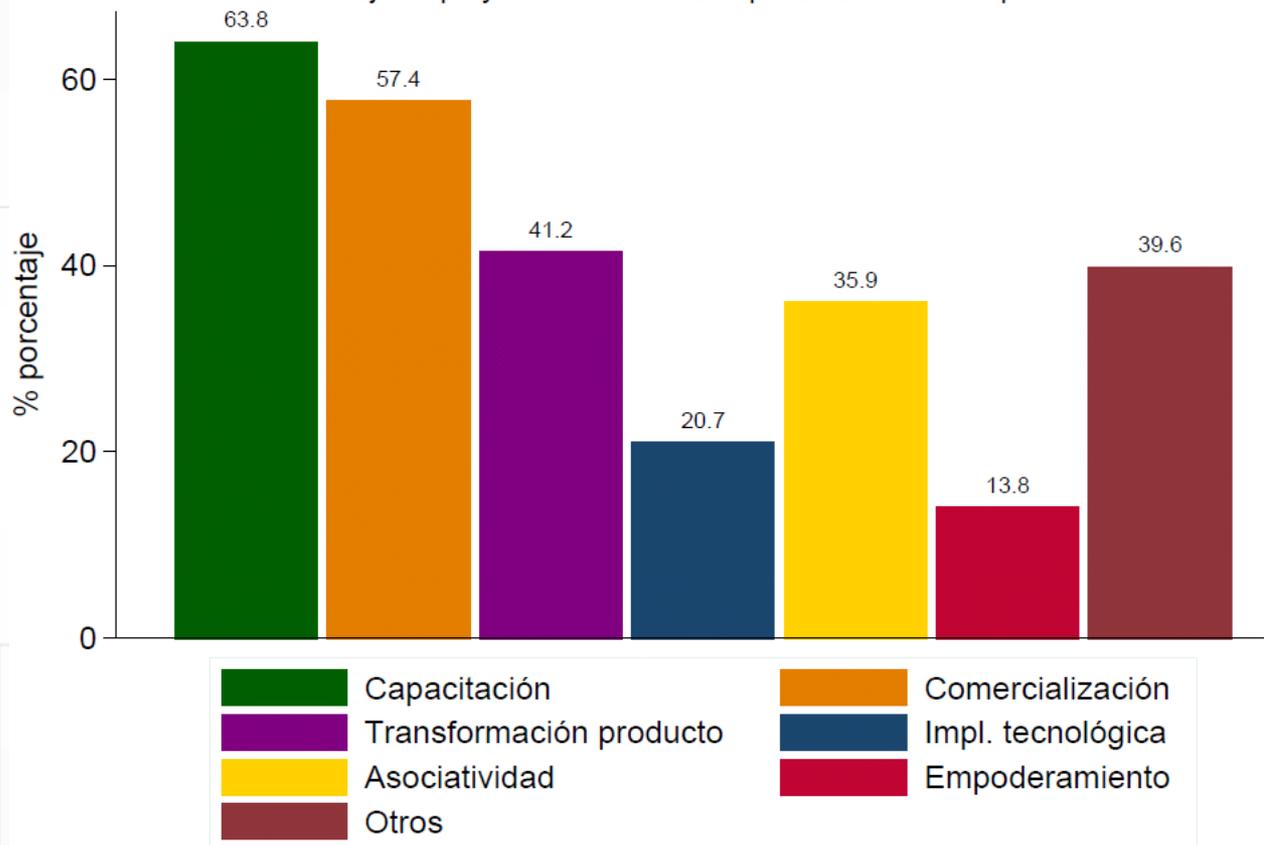
Financiación Privada y Cooperación Internacional



FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS CON BASE EN INVENTARIO DE EXPERIENCIAS

ÁMBITO OBJETIVO DE LOS PROGRAMAS

Porcentaje de proyectos del inventario por ambito de acompañamiento



Más del 55% de los programas incluyen un componente de capacitación o comercialización

Fuente: Datos propios con base en el Inventario de Agricultura Familiar

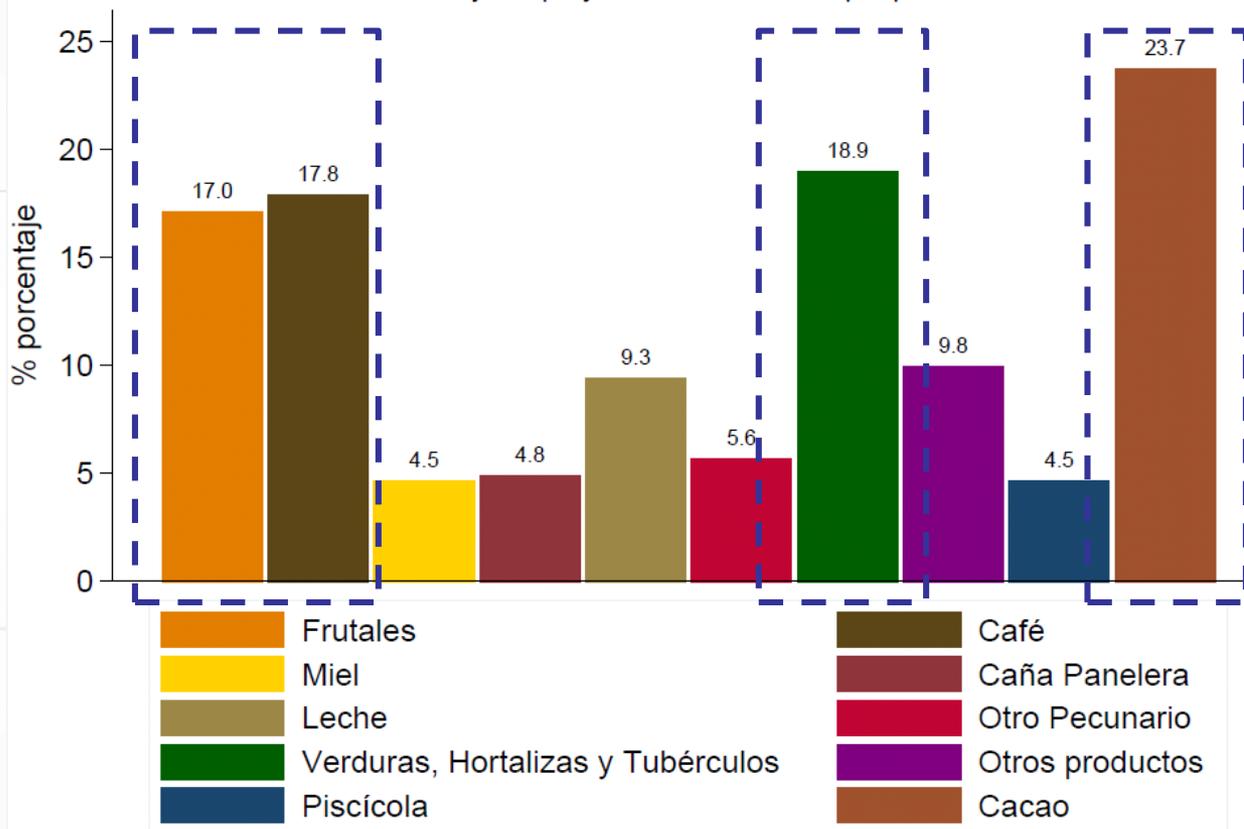
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS CON BASE EN INVENTARIO DE EXPERIENCIAS



PRINCIPAL PRODUCTO DE LAS FAMILIAS

PARTICIPANTES

Porcentaje de proyectos del inventario por productos



Fuente: Datos propios con base en el Inventario de Agricultura Familiar

Los productos más comunes en los proyectos son:

Cacao (23.7%),
Verduras y hortalizas (18.9%),
Frutas (17.0%) y Café (17.8%)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS CON BASE EN INVENTARIO DE EXPERIENCIAS



1. TIPO DE INTERVENCIÓN SEGÚN ENFOQUE Y HORIZONTE TEMPORAL

	Corto Plazo	Mediano Plazo	Largo Plazo
Uno o dos de los componentes	5,9%	10,9%	54,1%
Componentes Productivo, Comercialización y Desarrollo Social	1,1%	8,4%	19,6%

- Según la muestra, la mayoría de las intervenciones son de largo plazo pero no contemplan los tres componentes (productivo, comercial, desarrollo de capacidades)

*Muestra: 357 observaciones.



2. TIPO DE INTERVENCIÓN SEGÚN DIMENSIÓN SOCIAL Y ESTADO DE PROCESO COMUNITARIO

	Hacia la comunidad y no es parte de un proceso	Hacia la comunidad y es parte de un proceso	Desde la comunidad y es parte de un proceso
No tiene construcción participativa de inclusión	21,3%	53,2%	2,1%
Tiene construcción participativa de inclusión	5,3%	12,8%	5,3%

- Según la muestra, la mayoría de las intervenciones son **hacia comunidades que ya se encuentran en un proceso** de desarrollo comunitario, y no se construyen de forma participativa con las comunidades beneficiarias.

*Muestra: 94 observaciones.



ANÁLISIS DE EXPERIENCIAS Y ALGUNAS
IDEAS SOBRE FACTORES POSITIVOS



FACTORES POSITIVOS SEGÚN TIPOLOGÍAS

INTERVENCIONES INTEGRALES DE MEDIANO O LAGO PLAZO

1

- Desarrollo de capacidades más allá de lo productivo o lo comercial: Acompañamiento social
- Decisiones de producción a partir **de estudios de mercado**
- Alianzas comerciales con el sector privado
- Apoyo en gestión de certificaciones internacionales
- Acompañamiento recurrente durante todas las etapas de producción y comercialización

2

CONSTRUCCIÓN PARTICIPATIVA DE ESTRATEGIAS DE INCLUSIÓN PRODUCTIVA

- Empoderamiento social a través de procesos de toma de decisión participativos
- Intervención del implementador en procesos participativos de acuerdo al capital social de la comunidad:
 - En comunidades con procesos avanzados, las **organizaciones comunitarias** tienen un papel fundamental en la mediación entre el implementador y los productores
 - En comunidades con procesos en etapa temprana el implementador debe ayudar a la construcción del capital social



OTROS FACTORES POSITIVOS

FINANCIAMIENTO

- Fondos rotatorios
- Crédito a asociaciones

ROL DE SECTOR PÚBLICO

- Provisión de bienes públicos
- Titulación de tierras
- Facilitador de Alianzas

INSUMOS

- Buena calidad de insumos
- Dotación de maquinaria
- Insumos adaptados al entorno
- Entregas de acuerdo a parámetros técnicos

ROL DEL IMPLEMENTADOR

- Conocimiento sobre agricultura (cadena, mercados, insumos, certificaciones, etc.)
- Confianza de la comunidad



FACTORES POSITIVOS EN LAS OBSERVACIONES

Factores positivos	# iniciativas	%*
1 Integralidad y duración	12	12%
2 Enfoque participativo	15	15%
3 Acceso a mecanismos de financiamiento	16	16%
4 Acceso a insumos adecuado: territorio, temporalidad	6	6%
5 Incluye al sector público	20	20%
6 Gestión del implementador	33	33%
7 Estrategia de comercialización	34	34%
8 Desarrolla capacidades	26	26%
9 Fortalece procesos asociativos	22	22%
10 Prácticas acordes con el territorio	27	27%
11 Mejoramiento de producto	26	26%
12 Dinámicas comunitarias positivas	8	8%
13 Gestión de riesgos: políticos, sociales, climáticos	15	15%
14 Intervención con enfoque de mercado	15	15%

Los factores positivos están ligados a la **comercialización, transformación** de productos, **la asociatividad**, y a las **características del implementador.**



* Se han analizado factores positivos y negativos para **99 iniciativas**. Estos se han determinado en las visitas de campo o en el análisis de fuentes secundarias de los proyectos.

FACTORES NEGATIVOS DEL DISEÑO Y EJECUCIÓN DE PROGRAMAS

PROBLEMAS DE DISEÑO

- Metas muy ambiciosas
- No incorporan heterogeneidad regional, lo cual afecta el uso de insumos, semillas y técnicas ofrecidas
- No se planea intervención con enfoque de mercado
- Estrategia de mercado no genera la necesidad de mejorar la capacidad productiva

MANEJO DE RIESGOS DEFICIENTE

- Escasez de agua/mala calidad de suelos.
- Riesgos de mercados (ej.: cambiario).
- Presencia de grupos ilegales y/o cultivos ilícitos.
- Infraestructura precaria
- Riesgos políticos: cambios electorales

FACTORES COMUNITARIOS

- No se fortalecen de procesos sociales
- Desconfianza entre miembros de la comunidad, o entre la comunidad e instituciones publicas, o entre la comunidad y el ejecutor
- No se incluyen algunos miembros de comunidad

ROL DEL IMPLEMENTADOR

- Problemas operativos entre entidades financiadoras
- Mal seguimiento y gestión de recursos de crédito
- Intervenciones sin horizonte temporal fijo



FACTORES NEGATIVOS EN LAS OBSERVACIONES

Factores negativos	# iniciativas	% analizadas*
1 Problemas de diseño	22	22%
2 Gestión deficiente de riesgos	9	9%
3 Dinámicas comunitarias negativas	7	7%
4 Gestión deficiente del implementador	2	2%
5 Institucionalidad deficiente	6	6%
6 Enfoque comercial ausente o deficiente	14	14%
7 Baja duración de intervención	2	2%
8 Acompañamiento sin horizonte temporal definido	10	10%
9 Objetivo principal no es de agricultura familiar	2	2%
10 No hay acceso a financiamiento o es insuficiente	2	2%

Los factores negativos están ligados al **diseño de la intervención**, y a la ausencia o deficiencia del **enfoque comercial**.

* Se han analizado factores positivos y negativos para **99 iniciativas**. Estos se han determinado en las visitas de campo o en el análisis de fuentes secundarias de los proyectos.



CASOS DE ESTUDIO



CASO DE ESTUDIO: COSECHAS DE PAZ - VALLENPAZ

- **Municipio:** Padilla, Guachené, Caloto, Corinto (Cauca).
- **Objetivo:** (i) incrementar capacidad de 500 familias en producción y gestión de fincas, (ii) instalar un centro de comercialización logística para familias, (iii) posicionar productos con sello “Cosechas de Paz” en supermercados.
- **Beneficiarios:** 2500 familias
- **Periodo:** 2015 – Hoy

Descripción del Programa:

En Cosechas de Paz se busca fortalecer procesos de consolidación de unidades productivas familiares que se encuentren en **procesos de transformación productiva hacia una etapa de comercialización**, y consolidar los procesos de generación de excedentes y especialización.

Los beneficiarios del proyecto son principalmente **productores y productoras afro (70%) e indígenas (20%)** en condiciones de vulnerabilidad y que hayan sufrido **choques violentos**. Los productores trabajan en fincas de 0.8 ha en promedio.

El proyecto trabaja de **forma directa con 500 productores**, que se forman en comercialización y se fortalecen en términos productivos, y trabaja con **2000 productores de forma indirecta para mejorar la eficiencia del sistema de intermediación** en sus procesos comerciales.



CASO DE ESTUDIO: COSECHAS DE PAZ - VALLENPAZ

Factores de éxito:

- **Experiencia del implementador** en agricultura familiar y en la zona.
- Procesos de fortalecimiento inclusivos.
- **Enfoque de mercado**. Comercialización con mercados, supermercados locales y grandes superficies en la región.
- Creación de marca para posicionar productos.
- **Asociación como proceso natural**, no forzado desde arriba.
- Simplificación de **intermediación: con asociaciones y centros de distribución**.
- Formación en certificación FloCert con SENA.
- Figura de apoyo del sector público: con insumos.

Factores Negativos:

- Falta de vinculación de actores locales (ej.: Alcaldías) al proyecto.
- **Región sobre intervenida**, hay muchos actores trabajando en la zona.



CASO DE ESTUDIO: RECUPERACIÓN Y DESARROLLO LOCAL EN MONTES DE MARÍA – FUNDACIÓN SEMANA

- **Municipio:** Carmen de Bolívar (El Salado y Alta Montaña), y San Basilio de Palenque (Bolívar)
- **Objetivo:** Recuperación del desarrollo territorial de zonas de victimización en los Montes de María
- **Beneficiarios:** 1000 familias
- **Periodo:** 2009-2018

Descripción del Programa:

Un programa integral de reconstrucción territorial que trabajó:

1. el fortalecimiento de la gestión público-privada
2. **el desarrollo socio económico empresarial a largo plazo**
3. la asociatividad y producción de bienes colectivos
4. la diseminación y desarrollo de conocimiento local

Como parte del **aspecto 2**, se buscó: la recuperación de tierras y cultivos con **Agroforestería**, generar **alianzas comerciales** con clientes en mercados de alto valor, **transformar**

productos, y fortalecer a las **asociaciones de productores**.

Además: mejoramientos de vía, atención a primera infancia, alcantarillado, mejores viviendas y energía eléctrica.



CASO DE ESTUDIO: RECUPERACIÓN Y DESARROLLO LOCAL EN MONTES DE MARÍA – FUNDACIÓN SEMANA

Factores de éxito:

- La Alianza de actores públicos, privados y de cooperación internacional gestionada por Fundación Semana.
- Un **modelo integral**, más allá de producción.
- Recuperación de suelos, con **agroforestería**.
- Alianzas comerciales con generación de valor agregado
- Asociaciones como proceso de integración local.
- **Gradualidad en la implementación en alianzas comerciales.**
- Intervención de **largo plazo**.

Factores Negativos:

- Modelo de comercialización desde la responsabilidad social puede ser positivo, pero **puede limitar mercado de productores** y generar relaciones de dependencia.
- Fundación Semana no tenía conocimiento de agricultura. Esto afectó al principio.



PREGUNTAS PARA USTEDES

- ¿Qué factores regulatorios y fiscales crearían un marco ideal para promover la asociatividad y el cooperativismo?
- ¿Tienen recomendaciones sobre aspectos a tener en cuenta en las estrategias de salida?
 - Territorios *sobreintervenidos*
 - Mecanismos de coordinación entre implementadores
- La implementación parece más eficaz con actores privados, pero ¿cómo debe intervenir el Estado?
 - Supervisión y vigilancia
- ¿Tienen recomendaciones sobre aspectos a tener en cuenta en el *diseño* de contratos entre productores y compradores?
 - ¿Cómo se debe distribuir el riesgo?
- ¿Conocen experiencias en manejo del riesgo (climático, de mercado, político)?



ANEXOS



ARREGLO INSTITUCIONAL Y POLÍTICAS PÚBLICAS PARA EL DESARROLLO RURAL

- Diagnóstico institucional
 - Arreglo institucional y modelo de gobernanza de desarrollo rural en América Latina no responde a las dinámicas de la región.
 - Las políticas públicas desarrolladas en la región a partir de los 90 han sido predominantemente sectoriales, dirigidas hacia las actividades agrícolas y a la superación de la pobreza debido a la concepción de ruralidad que tienen los tomadores de decisión.
 - Desconoce no sólo actividades rurales no agrícolas, sino el papel del mercado y los agentes privados, los vínculos urbanos y rurales, el rol de la ciencia y la tecnología, entre otros.
 - Estrategias descoordinadas, entidades desarticuladas y falta de liderazgo de los actores relevantes.
 - Poca inversión en bienes públicos.
 - Proyectos que benefician a las agroindustrias por intervención de intereses particulares.
 - Intervenciones que utilizan apoyos directos e incentiva a mantener apoyos indefinidamente y mantener condiciones artificiales.
 - Sistemas de monitoreo y seguimiento escasos o inexistentes.
 - Tercerización y no trabajo conjunto.



FAMILIAS PARTICIPANTES

En promedio 621 familias beneficiarias por proyecto*

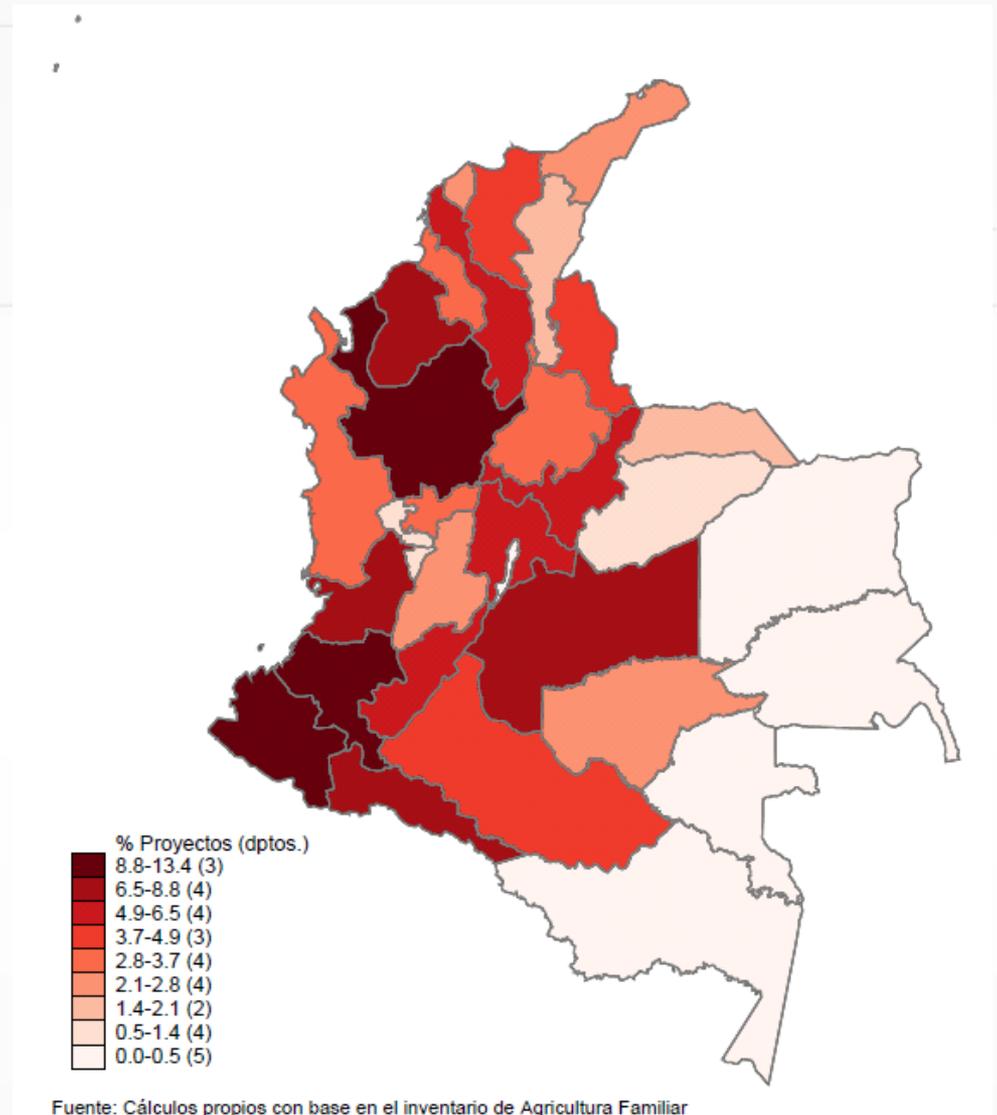
Número Familias	Tipo Financiación			Frecuencia Total
	Pública	Pública-privada	Privada	
< 100	11	15	41	88
100-500	15	24	52	109
500-1000	3	9	7	24
1000-5000	5	4	14	33
5000-10000	3	0	0	4
> 10000	1	1	2	5
Total	38	53	116	263

* ESTE CÁLCULO SE HACE BASADO EN LAS INICIATIVAS DE LAS QUE SE TIENE INFORMACIÓN SOBRE EL NÚMERO DE FAMILIAS BENEFICIARIAS. SE EXCLUYEN LOS 5 PROYECTOS CON MÁS DE 10.000 FAMILIAS BENEFICIARIAS.



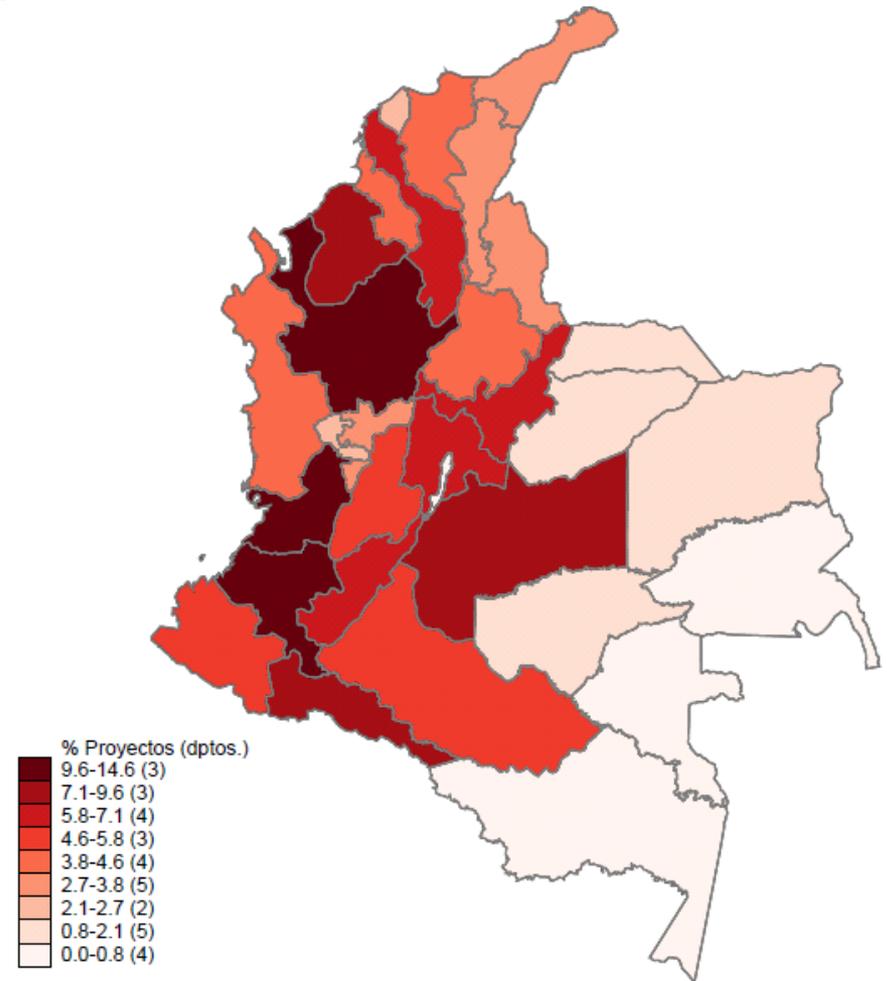
Proyectos de comercialización principalmente en:

- Antioquia (29), Cauca (29) y Nariño (20).
- Seguidos por: Valle del Cauca (19), Córdoba (19), Meta (17), Putumayo (17).



Proyectos de capacitación principalmente en:

- Antioquia (35) Cauca (28), Valle (27).
- Seguidos por: Córdoba (23), Putumayo (22) y Meta (20).



Fuente: Cálculos propios con base en el inventario de Agricultura Familiar



FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS CON BASE EN INVENTARIO DE EXPERIENCIAS

BIBLIOGRAFÍA

- Barham, J. & Chitemi, C. 2009. Collective action initiatives to improve marketing performance. *Food Policy*.
- Bardhan, P., & Udry, C. (1999). *Development microeconomics*. OUP Oxford.
- Conning, J., & Udry, C. (2007). Rural financial markets in developing countries. *Handbook of agricultural economics*, 3, 2857-2908.
- De Janvry, A., Fafchamps, M., & Sadoulet, E. (1991). Peasant household behaviour with missing markets: some paradoxes explained. *The Economic Journal*, 101(409), 1400-1417.
- Misión para la transformación del campo (2015). *El campo Colombiano: Un Camino hacia el Bienestar y la Paz. Informe de la Misión para la transformación del campo*. DNP. Bogotá, DC.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (2014). *Tercer Censo Nacional Agropecuario*. Bogotá D.C., Disponible en: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/agropecuario/censo-nacional-agropecuario-2014>.
- Eswaran, M., & Kotwal, A. (1986). Access to capital and agrarian production organisation. *The Economic Journal*, 96(382), 482-498.
- Fafchamps, M. (1995). The Rural Community, Mutual Assistance and Structural Adjustment. In *State, Market and Civil Organizations* (pp. 251-277). Palgrave Macmillan UK.
- FAO-BID. (2007). *Políticas para la agricultura familiar en América Latina y el Caribe*. Santiago, Chile.
- FAO (2014). *¿Qué es la agricultura familiar?* Disponible en internet: <http://www.fao.org/family-farming-2014/home/what-is-family-farming/es/>
- Feder, G. (1980). Farm size, risk aversion and the adoption of new technology under uncertainty. *Oxford Economic Papers*, 32(2), 263-283.



BIBLIOGRAFÍA

- Gómez, L., D. Aguilar, D., C. Forero, C., L. Orozco, L., E. Wills, E., y M. Moscoso, M. (2015). Asociatividad, desarrollo e inseguridad. Casos del campo colombiano. Universidad de los Andes, Departamento Nacional de Planeación: Colombia, 1ª edición, 42 páginas. ISBN: 978-958-774-288-6
- Gordillo G., Ospina C., Penagos A.M. & Sobrino A. (2017) Diagnóstico de la Gobernanza y la Institucionalidad para la Agricultura, la Alimentación y el Desarrollo Rural en América Latina y el Caribe. Proyecto Apuesta por la Gobernabilidad e Institucionalidad Agrícola en Latinoamérica de la Organización para la Agricultura y la Alimentación (FAO) y el Instituto de Ciencia Política Hernán Echavarría Olózaga.
- Gordillo G., (2018) Postulados sobre Gobernanza Rural en América Latina y el Caribe. Alianza para la gobernanza y la institucionalidad del desarrollo rural, la agricultura y la alimentación en América Latina y el Caribe. FAO & Instituto de Ciencia Política Hernán Echavarría Olózaga.
- Hazell, P. B., Poulton, C., Wiggins, S., & Dorward, A. (2007). The future of small farms for poverty reduction and growth (Vol. 42). Intl Food Policy Res Inst.
- Hellin, J., Lundy, M., & Meijer, M. (2009). Farmer organization, collective action and market access in Meso-America. Food Policy, 34(1), 16-22.
- Jack (2011) "Constraints on the adoption of agricultural technologies in developing countries." White paper, Agricultural Technology Adoption Initiative, J-PAL (MIT) and CECA (UC Berkeley).
- Karlan, D., Osei, R., Osei-Akoto, I., & Udry, C. (2014). Agricultural decisions after relaxing credit and risk constraints. The Quarterly Journal of Economics, 129(2), 597-652.
- Key, N., Sadoulet, E., & Janvry, A. D. (2000). Transactions costs and agricultural household supply response. American journal of agricultural economics, 82(2), 245-259.



BIBLIOGRAFÍA

- Kruijssen, F., Keizer, M., & Giuliani, A. (2009). Collective action for small-scale producers of agricultural biodiversity products. *Food policy*, 34(1), 46-52.
- Markelova, H., Meinzen-Dick, R., Hellin, J., & Dohrn, S. (2009). Collective action for smallholder market access. *Food policy*, 34(1), 1-7.
- Moscoso, M., Orozco, L. E., Forero, C., Wills E. (2018). Asociatividad e inseguridad rural: oportunidades y retos para la construcción de capital social en el posconflicto. *Notas de Política*. Universidad de los Andes. Bogotá. D.C.
- Nedergaard, P. (2006). Market failures and government failures: A theoretical model of the common agricultural policy. *Public Choice*, 127(3-4), 385-405.
- Omamo, S. W. (1998). Farm-to-market transaction costs and specialisation in small-scale agriculture: Explorations with a non-separable household model. *The Journal of Development Studies*, 35(2), 152-163
- Perry, S., Barberi, F., & Garay, L. J. (2013). Propuestas de política pública para el desarrollo de la economía campesina en Colombia. *Reflexiones sobre la ruralidad y el territorio en Colombia*.
- Reunión Banco de la república, Ayuda en Acción, Fundación Semana, Patrimonio Natural. Bogotá D.C. Marzo 9 de 2018.
- Rodríguez Escobar, L. A., Bernal, M. E., & Cuervo González, L. M. (2011). Innovación social y desarrollo económico local. Cepal.
- Rey, N. & Tancredi, F. (2010). De la innovación social a la política pública. *Historias de éxito en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas - Comisión Económica para América Latina y el Caribe –CEPAL.
- Salcedo, S., & Guzmán, L. (2014). *Agricultura familiar en América Latina y el Caribe: recomendaciones de política*. Santiago: FAO.
- Shepherd, A. W. (2007, September). Experiences with the "Linking Farmers to Markets" Approach in Enhancing the Performance of Horticultural Supply Chains in the Transitional Economies. In *II International Symposium on Improving the Performance of Supply Chains in the Transitional Economies* 794 (pp. 309-316)

