

# Reporte de la situación actual del microcrédito en Colombia



Diciembre de 2016 ■ ■ ■ ■

Esteban Gómez  
Santiago Segovia  
Ana María Yaruro\*

En este documento se exponen los resultados de la *Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia*<sup>1</sup> del cuarto trimestre de 2016, la cual fue diseñada por el Departamento de Estabilidad Financiera del Banco de la República, junto con Asomicrofinanzas, con el fin de conocer la percepción que tienen las entidades que realizan actividades de intermediación de microcrédito, incluyendo las que no son supervisadas por la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC). El objetivo de esta encuesta es analizar la dinámica de este mercado en los últimos tres meses y las expectativas que tienen los intermediarios para el primer trimestre de 2017.

El análisis que se presenta contiene indicadores relacionados con la situación actual del mercado de microcrédito<sup>2</sup>, como lo son los cambios percibidos en la demanda o modificaciones en las exigencias para otorgar nuevos préstamos. De igual forma, se indaga sobre la frecuencia de prácticas relacionadas con reestructuraciones de microcrédito, venta de cartera y castigo de las deudas vencidas. Por último, se presentan

los resultados de las preguntas de coyuntura que, para esta versión de la encuesta, están orientadas a la caracterización de los nuevos clientes dentro del portafolio de las entidades encuestadas.

## A. SITUACIÓN ACTUAL DEL MICROCRÉDITO

Durante el cuarto trimestre de 2016 la percepción de la demanda<sup>3</sup> por nuevos microcréditos se ubicó en niveles cercanos a cero, tanto para el mercado de microcrédito (0,30%) como para las entidades reguladas (0,25%), comportamiento que se presentó a lo largo de todo el año (Gráfico 1). Aunque estos indicadores se ubicaron por encima del promedio del último año (-1,9% para el mercado de microcrédito y -1,6% para las entidades reguladas), reflejan una caída significativa en la demanda con respecto al promedio de 2015, cuando se ubicaban en 14,4% y 29,0%, en su orden.

En cuanto a los factores que les impiden otorgar un mayor volumen de microcrédito, los intermediarios manifestaron que los principales siguen siendo la capacidad de pago de los clientes y el sobreendeudamiento, los cuales ganaron participación en los últimos

---

\* Los autores son, en su orden, director y profesionales del Departamento de Estabilidad Financiera. Las opiniones, errores u omisiones son de su exclusiva responsabilidad y no reflejan la posición del Banco de la República ni la de su Junta Directiva.

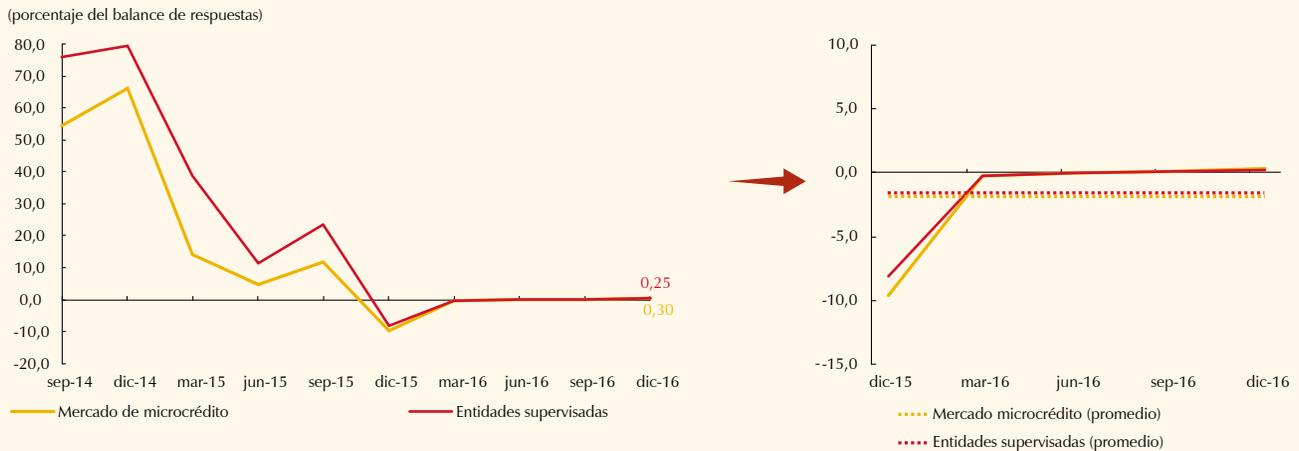
1 Las preguntas de este reporte toman como referencia la Encuesta de riesgos de las microfinanzas, del Centre for the Study of Financial Innovation (CSFI) y el Reporte sobre la situación del crédito del Banco de la República.

2 Por mercado de microcrédito se entiende a todas las entidades que participaron en la encuesta, supervisadas o no por la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC).

---

3 A las entidades encuestadas se les preguntó cómo ha cambiado la demanda por nuevos créditos durante los últimos tres meses (ha sido: 1 = inferior; 2 = levemente inferior; 3 = igual; 4 = levemente superior, y 5 = superior). El balance es la diferencia entre el porcentaje de encuestados que respondieron 4 y 5, y aquellos que señalaron 1 y 2. Un resultado positivo del balance equivale a un aumento en la demanda. El indicador de percepción de demanda por nuevos microcréditos corresponde al balance ponderado de respuesta de las entidades, utilizando como ponderador su participación en el saldo total de la cartera de microcrédito otorgada por los intermediarios con corte a diciembre de 2016. De este análisis se excluye al Banco Agrario, debido a que la asignación de sus microcréditos y la percepción de la demanda puede no responder necesariamente a las condiciones del mercado.

**Gráfico 1**  
Cambio en la percepción de demanda por nuevos microcréditos



Nota: el indicador de percepción de demanda por nuevos microcréditos corresponde al balance ponderado de respuestas de las entidades, utilizando como ponderador su participación en el saldo total de la cartera de microcrédito otorgada por los intermediarios encuestados con corte al mes de diciembre de 2016.  
Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, diciembre de 2016.

tres meses. La actividad económica del cliente o asociado y el destino del crédito fueron los factores que más aumentaron, aunque su nivel sigue siendo bajo. A diferencia de tres meses atrás, los encuestados no mencionaron las reestructuraciones de préstamos o las medidas de los entes reguladores (Gráfico 2).

**Gráfico 2**  
Factores que impiden otorgar un mayor volumen de microcrédito



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, diciembre de 2016.

Durante el último trimestre de 2016 los intermediarios expresaron que un mayor crecimiento de la economía (21,1%) es el aspecto que más impulsaría un incremento del microcrédito, seguido de menores tasas de fondeo (15,1%, Gráfico 3). No obstante, este último factor fue el que más perdió importancia en el caso de las entidades reguladas, al pasar de 18,1% a 7% en el periodo de análisis. Adicionalmente, los encuestados subrayaron como un elemento central una mejor información sobre la capacidad de pago de los prestatarios (14,5%); de hecho, algunas entidades resaltaron la necesidad de otras fuentes de información que contribuyan a una mejor evaluación del riesgo de crédito de los clientes. Entre septiembre y diciembre de 2016 el evento que ganó mayor relevancia fue una mayor disposición de préstamo para las entidades oferentes de microcrédito, mientras que el que más perdió fue una mayor formalización.

En caso de presentarse un crecimiento acelerado de la demanda de microcrédito, el 30,9% de las entidades estiman que se presentaría un sobreendeudamiento de los microempresarios y que incrementarían sus exigencias para el otorgamiento de nuevos microcréditos (Gráfico 4). Por otro lado, una entidad mencionó que el riesgo de crédito aumentaría como consecuencia de mayor laxitud en las políticas de otorgamiento. Adicionalmente, se observa una reducción en el porcentaje de intermediarios que afirman que la demanda podría atenderse sin mayores traumatismos, reflejada en un

**Gráfico 3**  
Eventos necesarios para aumentar el microcrédito en la economía



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, diciembre de 2016.

aumento de quienes respondieron que se puede atender parcialmente y entre quienes dicen que no se podría atender la demanda, aunque este último se ubica por debajo de 3%.

Al analizar los cambios en las políticas de asignación de nuevos microcréditos, la mayoría de entidades aumentó las exigencias (51,5%), cifra superior al nivel esperado en septiembre de 2016 (42,4%), como consecuencia de un mayor deterioro de la cartera, el sobreendeudamiento de sus clientes y una perspectiva económica menos favorable e incierta. Estas mismas razones pudieron haber influido el hecho de que la proporción de entidades que expresó haber disminuido los requerimientos fue menor a la esperada (6,1% frente a 15,2%) (Gráfico 5). Para el primer trimestre de 2017 se espera que la mayoría de entidades aumente sus exigencias (62,5%), mientras que solo el 3,1% las reduzca.

Con respecto a la aprobación de nuevos microcréditos, las principales consideraciones siguen enfocadas

**Gráfico 4**  
Si se presenta un crecimiento de la demanda de microcrédito, ¿qué pasaría?



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, diciembre de 2016.

**Gráfico 5**  
Cambios en las exigencias en la asignación de nuevos microcréditos



a/ Expectativas para marzo de 2017.  
Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, diciembre de 2016.

en el conocimiento previo del cliente y su buena historia de crédito (30,3%) y el bajo riesgo del préstamo (22,9%). Algunas entidades mencionaron, además, la capacidad y la voluntad de pago de los deudores. Por su parte, para rechazar nuevos microcréditos o aprobar

cuantías inferiores a la solicitada, los intermediarios, tanto regulados como no regulados, siguen considerando que el sobreendeudamiento es la principal causa (38,1%), seguida por la capacidad de pago del cliente (23,7%); estos factores ganaron relevancia en el último trimestre de 2016.

Para el total de instituciones encuestadas, los sectores con mayor acceso al microcrédito siguen siendo comercio y servicios, aunque perdieron participación en el período de análisis (Gráfico 6). De igual manera, el sector de personas naturales evidencia un alto acceso a este tipo de créditos, a pesar de que es citado como uno de los que presenta altos problemas de información para identificar buenos deudores. Frente a lo observado tres meses atrás, se destaca una mejora relativa en el posicionamiento de los sectores agropecuario y de la construcción, aunque estos siguen teniendo un balance negativo, dado que son percibidos como los menos rentables<sup>4</sup> y con limitaciones de información para identificar los buenos clientes<sup>5</sup>.

- 4 A las entidades encuestadas se les preguntó cuáles sectores considera, en términos de rentabilidad, que no ofrecen buenas condiciones para el microcrédito, enumerando cada sector en orden jerárquico de 1 a 5, donde 1 corresponde a una percepción de baja rentabilidad.
- 5 A las entidades encuestadas se les preguntó si consideran que existen sectores en los cuales es difícil identificar buenos clientes o asociados por problemas de información.

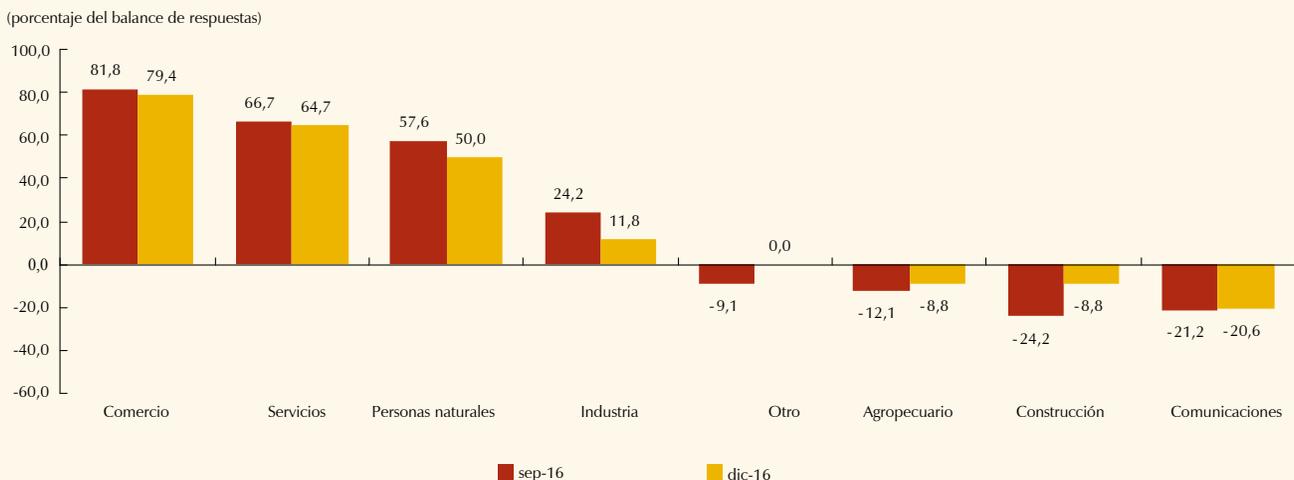
Finalmente, cuando se les pregunta a los intermediarios sobre las quejas más frecuentes de sus clientes, estos señalan, en orden de importancia: que las tasas de interés están muy altas (28,9%) y la cantidad de crédito aprobada es insuficiente o inferior a la solicitada (20,1%). Adicionalmente, se mencionó que el costo de las comisiones es muy elevado (14,2%) y, en el caso de las entidades reguladas, que las condiciones de aprobación del crédito son muy difíciles (16,7%).

## B. REESTRUCTURACIONES DE CRÉDITO, MOROSIDAD, NIVEL DE CASTIGOS Y VENTA DE CARTERA

A diciembre de 2016 el 67,6% de las entidades manifestó haber reestructurado parte de sus microcréditos vigentes en los últimos tres meses, cifra levemente inferior a la observada en la encuesta anterior (69,7%), aunque superior al promedio desde junio de 2014 (60,7%)<sup>6</sup>. Asimismo, a partir de marzo de 2015 la proporción de entidades que reestructuran parte de sus microcréditos ha presentado una tendencia creciente; sin embargo, a la fecha de análisis la representatividad promedio ponderada de las reestructuraciones dentro

- 6 Al diferenciar el análisis entre entidades supervisadas por la SFC, se observó que el 77,8% de estas reestructuró créditos durante el último trimestre, cifra inferior al máximo registrado el trimestre anterior (85,7%).

Gráfico 6  
Acceso al microcrédito, según sector económico



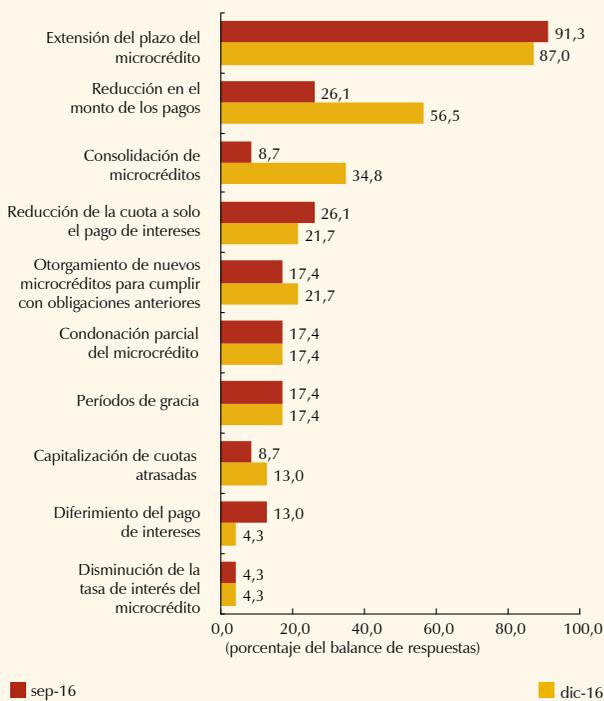
Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, diciembre de 2016.

de la cartera bruta fue de 1,3%, cifra superior en 70 puntos básicos (pb) a la registrada en septiembre de 2016.

Similar a lo observado en el trimestre anterior, las entidades manifestaron que los sectores donde más se practicó esta estrategia fueron comercio (73,9%), servicios (43,5%) y agropecuario (26,1%), donde se destaca que para los dos primeros sectores la proporción de entidades que señalaron realizar reestructuraciones durante el último trimestre fue la más alta registrada desde septiembre de 2015 (72,2% y 16,7%), mientras que para el sector agropecuario fue la más baja (27,8%).

Por su parte, los principales tipos de reestructuración fueron la extensión del plazo del microcrédito (87,0%), la reducción en el monto de los pagos (56,5%) y la disminución de la cuota a solo el pago de intereses (34,8%). Dentro de estas, se observó un incremento para las dos últimas frente a septiembre de 2016, y para los demás tipos de reestructuraciones se destaca la reducción del diferimiento del pago de interés (Gráfico 7).

**Gráfico 7**  
Tipos de reestructuración de créditos entre octubre y diciembre de 2016



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, diciembre de 2016.

Dado que una gran parte de las entidades participantes en la encuesta no son supervisadas por la SFC y, por tanto, no es posible obtener información acerca de sus indicadores de morosidad, castigos y venta de cartera, en esta encuesta se indaga sobre dichos aspectos<sup>7</sup>. Al calcular el indicador de calidad por mora (ICM) ponderado por la participación de la cartera de las entidades, se encuentra que la relación entre cartera vencida y bruta fue superior a la observada tres meses atrás (7,2% frente a 5,7%) y al promedio para 2016 (6,7%). Al diferenciar entre entidades supervisadas y no supervisadas, se observa que a diciembre de 2016 el indicador ponderado fue de 7,5% y 5,8% respectivamente, mientras que tres meses atrás era de 5,7% y 5,2%, en su orden.

Por otro lado, se resalta que el 73,5% de los consultados manifestó haber castigado obligaciones de microcrédito vencidas, siendo esta la cifra más alta registrada desde junio de 2014. Esta práctica suele ser más común en el grupo de entidades supervisadas, donde el 88,9% de estas castigó obligaciones vencidas, mientras que en el caso de las no supervisadas la cifra se ubicó en 68,0%. Como porcentaje de la cartera total de microcrédito, a diciembre de 2016 la representatividad de la cartera castigada se mantuvo constante frente a septiembre en 0,6%. Sin embargo, al diferenciar el análisis entre grupos de entidades, se observa que para las vigiladas por la SFC la proporción pasó de 0,7% a 0,3%, mientras que para el caso de las no supervisadas fue de 0,3% a 1,8%. Lo anterior indica que aunque las entidades vigiladas castigan en mayor medida obligaciones vencidas que las no vigiladas, estas últimas lo hacen en una mayor cuantía con respecto a su cartera bruta de microcrédito.

Finalmente, se destaca que la proporción de entidades encuestadas que vendió parte de su cartera bruta de microcrédito se ubicó en 2,9%, cifra similar al 3,0% registrado en septiembre de 2016 e inferior al promedio

7 Para el cálculo del indicador de calidad por mora (ICM), la información con la que se construye depende de la cantidad de entidades que participan en cada edición de la encuesta. Por lo anterior, al comparar los resultados entre encuestas se debe tener en cuenta que la muestra no es homogénea.

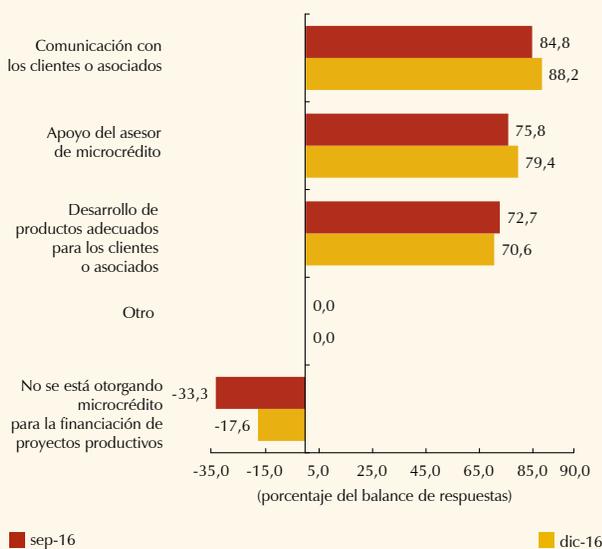
desde junio de 2014 (11,0%), lo que reitera la tendencia decreciente que presenta esta práctica.

### C. RIESGOS Y OPERACIONES DE LOS INTERMEDIARIOS MICROCRREDITICIOS

En esta sección se analiza la gestión de las entidades que otorgan microcrédito en el país en dos aspectos: la gestión de los clientes y el manejo frente a algunos riesgos. En lo relacionado con el primer punto, los intermediarios afirman que, en particular, sus actividades están respaldadas por la buena comunicación con los clientes, el apoyo del asesor de microcrédito y el desarrollo de productos adecuados para los deudores. Contrario a esto, los posibles cambios en el destino del microcrédito (es decir, que no se esté usando para financiar proyectos productivos) afectan negativamente sus operaciones, opción que presentó una reducción frente a lo observado tres meses atrás (Gráfico 8).

Por otro lado, si se analiza la situación de las entidades frente a los riesgos que enfrentan, se observa que una mayor proporción manifiesta que el riesgo asociado al sobreendeudamiento de los clientes afectó sus operaciones durante el último trimestre. Por su parte,

Gráfico 8  
Influencia de los factores de la gestión de clientes sobre las operaciones de microcrédito



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, diciembre de 2016.

se destaca que frente al riesgo de tasa de interés, un mayor número de entidades afirmó tenerlo controlado. Finalmente, se destaca que la totalidad de las entidades expresaron tener bajo control el riesgo asociado con ataques cibernéticos (Gráfico 9).

Gráfico 9  
Estado de la entidad frente a los riesgos que enfrenta



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, diciembre de 2016.

### D. PREGUNTAS COYUNTURALES

El mercado microcrediticio es importante en la medida en que permite a productores y pequeñas empresas obtener acceso a una línea de crédito que responde a sus necesidades de financiamiento. Asimismo, en algunas ocasiones, el microcrédito les da la posibilidad de vincularse por primera vez al sistema financiero, lo que además de la creación de nuevas empresas y empleos en el país, aumenta la inclusión financiera de la población. De esta forma, en la presente edición de la encuesta las preguntas de coyuntura se orientaron a indagar sobre la inclusión de nuevos deudores dentro de las instituciones microcrediticias y algunas de sus características.

Al preguntar a los encuestados sobre el porcentaje de sus deudores que podrían ser catalogados como nuevos durante el último trimestre de 2016, las respuestas fueron heterogéneas. Por un lado, el promedio de los 33 encuestados se ubicó en 25,8%, con un máximo de 63% para una entidad y un mínimo de 0% para cuatro entidades. Por otro lado, al diferenciar el análisis

entre entidades supervisadas y no supervisadas por la SFC, se observó que para el primer grupo el promedio fue de 26,6%, mientras que para las restantes fue de 24,5%. Pese a que ambos datos son muy similares, la diferencia entre grupos radica en la dispersión de las respuestas; la desviación estándar para las no vigiladas es de 23,4%, mientras que para las vigiladas es de 16,4%. De esta forma, al calcular la mediana de las respuestas se encuentra que este último grupo contó con un mayor número de nuevos deudores durante el último trimestre de 2016 (29,1% frente al 16,5% de las no vigiladas por la SFC).

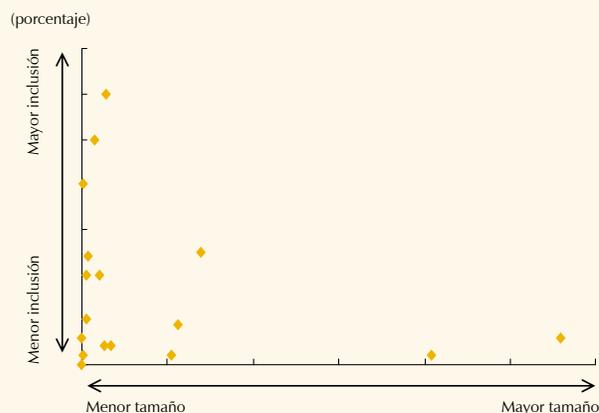
En términos generales, el análisis permite inferir que el otorgamiento de créditos a nuevos deudores es importante en la expansión de la cartera microcrediticia de las entidades. En efecto, al indagar acerca de la representatividad de estos nuevos deudores sobre la cartera, el 48,5% de los encuestados manifestó que es superior a la mediana del grupo (19,0%). De acuerdo con el 90,9% de los encuestados, esta representatividad se mantiene entre trimestres, mientras que el 9,1% restante afirmó que estos deudores no cuentan con una representatividad constante en la cartera debido a factores como su sobreendeudamiento, así como una menor demanda de microcréditos por el aumento en las exigencias para otorgarlos, lo que influye en que la cartera no crezca.

Por otro lado, para determinar si en la colocación de microcréditos se está incluyendo financieramente a la población, se les preguntó a las entidades qué porcentaje de aquellos deudores que fueron catalogados como nuevos adquirió por primera vez un producto financiero. Los resultados indicaron que de las 33 entidades encuestadas, 9 entidades (27,3%) no cuentan con información referente a este tema. Por su parte, al analizar las respuestas de las 24 restantes, los resultados indican que, en promedio, el 19% de los nuevos deudores se vincularon por primera vez con una entidad financiera<sup>8</sup>. Sin embargo, el 40% de los

encuestados manifestaron que dicha proporción fue igual o inferior al 5%.

Para determinar si en cierta medida el tamaño de la entidad tiene alguna relación con la inclusión financiera, en el Gráfico 10 se contrastan las respuestas de los encuestados con su participación dentro del sector microcrediticio<sup>9</sup>. El eje horizontal representa a cada una de las 24 entidades que cuentan con información sobre inclusión, donde las ocho primeras son aquellas que son supervisadas por la SFC.

Gráfico 10  
Inclusión financiera relativa al tamaño de las entidades



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, diciembre de 2016.

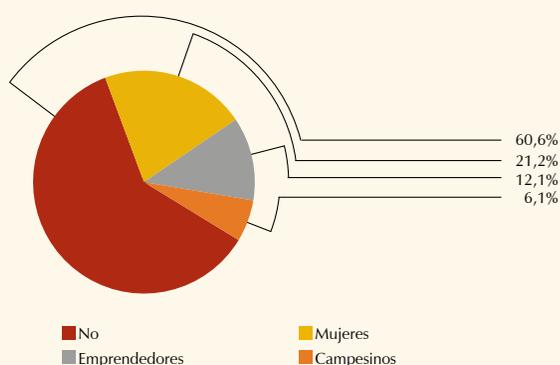
En general, el tamaño de las entidades no parece ser un factor que mantenga una relación positiva o negativa con el porcentaje de nuevos deudores que adquieren su primera relación financiera; sin embargo, al desagregar el análisis por tipo de entidades, se observa que los porcentajes de inclusión suelen ser más altos para las que no son supervisadas por la SFC, las cuales en general son de menor tamaño. Lo anterior puede responder al hecho de que muchas de estas entidades tienen una mayor presencia en áreas donde tradicionalmente el acceso al crédito ha sido limitado (por ejemplo, zonas rurales).

8 Al desagregar el análisis entre entidades vigiladas por la SFC y las que no, el promedio del primer grupo se ubicó en 15%, mientras que para el segundo fue de 20,9%.

9 Para calcular una *proxy* de tamaño se toma para cada entidad el saldo promedio de su cartera de microcrédito durante el último trimestre de 2016 y se escala sobre el total del sector, siendo este último la suma de los saldos promedios de los 33 encuestados.

Al indagar sobre la preferencia por algún segmento en particular en el otorgamiento de microcréditos a nuevos deudores, 14 entidades manifestaron que sí la tenían. Dentro de estas, el 21,2% opta por otorgar microcréditos a mujeres, el 12,1% a emprendedores o a clientes que participan en algún proyecto de capacitación para construir empresa, mientras que el 6,1% a clientes con negocios agropecuarios o campesinos (Gráfico 11).

Gráfico 11  
Preferencia por algún segmento en la vinculación de nuevos deudores



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, diciembre de 2016.

Finalmente, al preguntar a las entidades acerca del riesgo de crédito asociado a estos deudores frente al de los antiguos clientes, se encuentra que la mayoría de entidades manifestó que lo consideran mayor (51,5%), mientras que el 33,3% afirmó que era igual y el 15,2% restante consideró que los nuevos deudores cuentan con un riesgo de crédito inferior al de los antiguos clientes. Al desagregar el análisis entre tipo de entidades, las vigiladas por la SFC consideraron en un 66,7% que el riesgo es mayor, mientras que el 33,3% respondió que es igual.

## CONCLUSIONES

En el cuarto trimestre de 2016 la percepción frente a la demanda por nuevos microcréditos, tanto de todo el mercado como de las entidades supervisadas, se ubicó en niveles cercanos a cero, comportamiento que se mantuvo en lo corrido del año. Contrario a las expectativas de hace tres meses, el número de intermediarios que incrementó las exigencias fue superior al espera-

do, mientras que el que las redujo fue inferior. Lo anterior está explicado, en parte, por un mayor deterioro de la cartera, el sobreendeudamiento de sus clientes y una perspectiva económica menos favorable e incierta. De igual manera, se espera que en los próximos tres meses una mayor proporción de entidades aumenten los requerimientos. Ante un crecimiento de la demanda de microcrédito, los encuestados afirman que se presentaría un sobreendeudamiento de los microempresarios e incrementarían sus exigencias para el otorgamiento de nuevos microcréditos.

Entre octubre y diciembre de 2016 el porcentaje de instituciones que reestructuraron una proporción de la cartera de microcrédito aumentó frente al tercer trimestre del año. La representatividad de esta práctica dentro del total de la cartera continúa siendo baja y los principales tipos de reestructuración son la extensión del plazo del microcrédito, la reducción en el monto de los pagos y la reducción de la cuota a solo el pago de intereses. Por otra parte, el porcentaje de entidades que reportó haber castigado cartera durante este mismo lapso aumentó y se ubicó en su máximo desde junio de 2014. En cuanto a las características de esta práctica entre grupos de entidades, lo que se aprecia es que, si bien la vigiladas por las SFC castigan cartera más frecuentemente que las no vigiladas, estas últimas lo hacen en mayor cuantía, lo que se ve reflejado en una mayor representatividad de los castigos frente al total de su cartera microcrediticia. En cuanto a las entidades que vendieron parte de su cartera bruta de microcrédito, se observó un comportamiento similar al del trimestre anterior, corroborando la tendencia decreciente que se viene presentando desde diciembre de 2014. Finalmente, la relación entre cartera vencida y bruta, ponderada por la participación de la cartera microcrediticia de las entidades, aumentó frente a lo registrado en la última versión de la encuesta y se ubicó por encima del promedio de 2016.

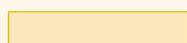
Con respecto a las preguntas de coyuntura, las entidades manifestaron que, en promedio, el 27,5% de los deudores de microcrédito son nuevos, destacándose que algunas entidades mantienen alguna preferencia por los segmentos de mujeres, emprendedores y campesinos. Con respecto a la representatividad de estos clientes, más de la mitad de los encuestados señala que

supera el 15% de la cartera total, porcentaje que permanece estable entre trimestres. Al analizar la tendencia a incluir dentro del portafolio de crédito clientes sin ninguna relación financiera previa, se aprecia que este porcentaje es mayor en el caso de las entidades no supervisadas. Finalmente, la mayoría de los intermediarios señalan que el riesgo de crédito de este tipo de deudores es mayor o igual al de los demás clientes.

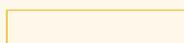
## AGRADECIMIENTOS

Se agradece la oportuna participación en el diligenciamiento de esta encuesta a las siguientes entidades financieras:

Nombre de la entidad	Dic-15	Mar-16	Jun-16	Sep-16	Dic-16
Activos y Finanzas					
Actuar Atlántico					
Actuar Caldas					
Actuar Quindío					
Actuar Tolima					
Bancamía					
Banco Agrario					
Banco de Bogotá					
Banco Caja Social					
Banco Colpatria					
Banco Coopcentral					
Banco Davivienda					
Banco Mundo Mujer					
Banco WWB					
Bancolombia					
Bancompartir					
Comerciacoop					
Confiar					
Contactar					
Coofinep					
Cooperativa de Ahorro y Crédito Congente					
Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediservir					
Cooperativa Financiera de Antioquia					
Corporación Mi Banca					
Corporación Microcrédito Aval					
Corporación Minuto de Dios					
Corposuma					
Crezcamos					
Eclóf					
Encumbra					
Express Microfinanzas					
Finamiga					
Financiera Comultrasan					
Fundación Amanecer					
Fundación Coomeva					
Fundación delamujer (Bucaramanga)					



Participó



No participó



Inactivo

### AGRADECIMIENTOS (continuación)

Se agradece la oportuna participación en el diligenciamiento de esta encuesta a las siguientes entidades financieras:

Nombre de la entidad	Dic-15	Mar-16	Jun-16	Sep-16	Dic-16
Fundación Ecopetrol - Fundescat					
Fundación El Alcaraván					
Fundación Emprender					
Fundación Mario Santo Domingo					
Fundesmag					
Garantías Comunitarias					
Interactuar					
Microempresas de Colombia					
Microfinanzas y Desarrollo					
Opportunity International					

 Participó

 No participó

 Inactivo

## ÍNDICE DE GRÁFICOS SEGÚN PREGUNTA

### Gráfico 1

¿Cómo ha cambiado la demanda por nuevos créditos durante los últimos tres meses?

### Gráfico 2

¿Cuáles son los principales factores que le impiden o le podrían impedir otorgar un mayor volumen de microcrédito al sector privado en la actualidad?

### Gráfico 3

¿Qué acciones o eventos cree que son necesarios para aumentar el microcrédito en la economía?

### Gráfico 4

Si se presenta un crecimiento acelerado de la demanda de microcrédito, ¿cuál situación cree que podría darse?

### Gráfico 5

¿Cómo han cambiado o cambiarían los estándares de aprobación para asignar nuevos microcréditos?

### Gráfico 6

¿Cómo considera el actual acceso de los siguientes sectores económicos al microcrédito nuevo que otorga el mercado?

### Gráfico 7

Seleccione cuál(es) de los siguientes tipos de reestructuración llevó a cabo entre junio y agosto de 2015

### Gráfico 8

Indique cuáles aspectos sobre la gestión de clientes de su entidad influyen de manera positiva o negativa en sus operaciones de microcrédito

### Gráfico 9

Indique cómo se encuentra su entidad frente a los riesgos que enfrenta

### Gráfico 10

Durante el último trimestre de 2016, ¿qué porcentaje de sus deudores pueden ser catalogados como nuevos? ¿Qué representatividad tienen estos nuevos deudores dentro de la cartera microcrediticia de la entidad?

### Gráfico 11

De los nuevos deudores, ¿qué porcentaje cubre a aquellos que nunca han tenido una relación financiera con alguna otra entidad?

### Gráfico 12

En la vinculación de estos nuevos deudores, ¿su entidad ha tenido alguna preferencia por algún segmento en particular?