

Reporte de la situación actual del microcrédito en Colombia



Junio de 2015 ■ ■ ■ ■

Esteban Gómez
Daisy Johana Pacheco
Ana María Yaruro*

En este documento se exponen los resultados de la *Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia*¹ del segundo trimestre de 2015, la cual fue diseñada por el Departamento de Estabilidad Financiera del Banco de la República junto con Asomicrofinanzas, con el fin de conocer la percepción que tienen las entidades que realizan actividades de intermediación de microcrédito, incluyendo las que no son supervisadas por la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC). El objetivo de esta encuesta es analizar la dinámica de este mercado en los últimos tres meses y las expectativas que tienen los intermediarios para el próximo trimestre.

El análisis que se presenta a continuación contiene indicadores relacionados con la situación actual del mercado de microcrédito, como lo son los cambios percibidos en la demanda o modificaciones a las exigencias para otorgar nuevos préstamos². De igual forma, se indaga sobre la frecuencia de prácticas relacionadas con reestructuraciones de microcrédito,

venta de cartera y castigo de las deudas vencidas. Por último, se presentan los resultados de las preguntas de coyuntura que, para esta versión de la encuesta, muestran la representatividad del sector agropecuario en el mercado de microcrédito e indagan sobre las proyecciones de oferta de microcrédito en este sector por parte de los intermediarios.

a. *Situación actual del microcrédito*

Durante el segundo trimestre de 2015 la percepción de la demanda³ por nuevos microcréditos disminuyó con respecto a la observada en el trimestre anterior, pasando de 14,0% a 4,6% para el mercado en su conjunto, y de 38,6% a 11,4% solo en el caso de las entidades supervisadas (Gráfico 1). Estos valores se encuentran por debajo del promedio del último año para el total del mercado (34,7%) y para las entidades vigiladas (51,3%). A pesar de esta disminución, la percepción de demanda por nuevos microcréditos sigue siendo positiva y superior a la del periodo de desaceleración comprendido entre finales de 2012 y comienzos de 2013.

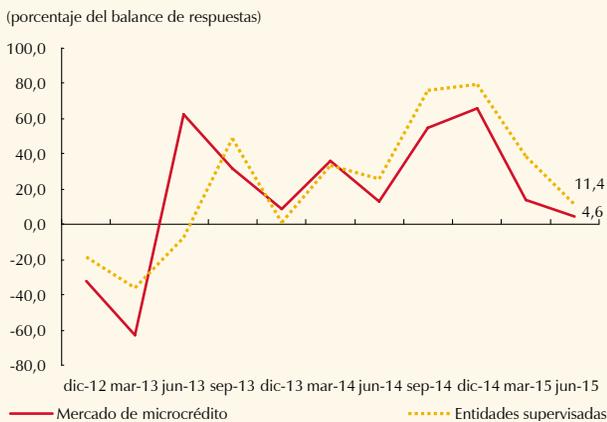
* Los autores son, en su orden, director y profesionales del Departamento de Estabilidad Financiera. Las opiniones, errores u omisiones son de exclusiva responsabilidad de los autores y no reflejan la posición del Banco de la República ni la de su Junta Directiva.

1 Las preguntas de este reporte toman como referencia la *Encuesta de riesgos de las microfinanzas*, del Centre for the Study of Financial Innovation (CSFI) y el *Reporte sobre la situación del crédito* del Banco de la República.

2 Por mercado de microcrédito se entiende a todas las entidades que participaron en la encuesta, supervisadas o no por la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC).

3 A las entidades encuestadas se les preguntó cómo ha cambiado la demanda por nuevos créditos durante los últimos tres meses (ha sido: 1 = inferior, 2 = levemente inferior, 3 = igual, 4 = levemente superior y 5 = superior). El balance es la diferencia entre el porcentaje de encuestados que respondieron 4 y 5, y aquellos que señalaron 1 y 2. Un resultado positivo del balance equivale a un aumento en la demanda. El indicador de percepción de demanda por nuevos microcréditos corresponde al balance ponderado de respuesta de las entidades, utilizando como ponderador su participación en el saldo total de la cartera de microcrédito otorgada por los intermediarios con corte a mayo de 2015. De este análisis se excluye al Banco Agrario, debido a que la asignación de sus microcréditos y la percepción de la demanda puede no responder necesariamente a las condiciones del mercado.

Gráfico 1
Cambio en la percepción de demanda por nuevos microcréditos



Nota: el indicador de percepción de demanda por nuevos microcréditos corresponde al balance ponderado de respuestas de las entidades, utilizando como ponderador su participación en el saldo total de la cartera de microcrédito otorgada por los intermediarios encuestados con corte al mes de mayo de 2015.
Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2015.

En cuanto a los factores que les impiden otorgar un mayor volumen de microcrédito, los intermediarios manifestaron que el principal es el sobreendeudamiento tanto para el total del mercado de microcrédito como para el grupo de las entidades supervisadas; este factor fue el que más aumentó entre marzo y junio de 2015 y se ubicó en 30,8% para el mercado de microcrédito y en 36,4% para las entidades supervisadas (Gráfico 2). Otros factores que se destacan como relevantes son la capacidad de pago de los clientes, que algunos clientes sostengan deuda con más de tres entidades y el historial crediticio. Dentro de la categoría de Otro también se mencionaron los límites a la tasa de interés y los altos niveles de provisiones.

Durante el segundo trimestre de 2015 los intermediarios manifestaron que los aspectos que impulsarían un aumento del microcrédito son un mayor crecimiento de la economía, menores tasas de fondeo y mejor información sobre la capacidad de pago de los prestatarios (Gráfico 3). En el caso de las entidades reguladas, el evento de menores tasas de fondeo fue el que más aumentó (de 3,8% a 11,5%), mientras que los aspectos de mayor liquidez por parte del banco central a la economía, mayor capital a las empresas y mayores facilidades para la reestructuración de deuda no fueron mencionados. Adicionalmente, algunas entidades reiteraron la importancia de un sistema de provisiones

Gráfico 2
Factores que impiden otorgar un mayor volumen de microcrédito



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2015.

menos ácido y un mayor entendimiento del segmento de microcrédito (mencionado también en la encuesta pasada).

En caso de presentarse un crecimiento acelerado de la actividad económica y de la demanda de microcrédito, el 28,6% de los encuestados estima que los microempresarios se sobreendeudarían. Sin embargo, el porcentaje de entidades que considera que el mercado podría atender la demanda de microcrédito sin mayores problemas aumentó en mayor medida que los demás factores (Gráfico 4). Adicionalmente, las instituciones afirman que el mercado fijaría criterios más exigentes para asignar este tipo de préstamos, mientras que una entidad mencionó que el crecimiento acelerado de la demanda podría afectar al microempresario sin experiencia que accede a productos financieros que no maneja adecuadamente.

Al analizar los cambios en las políticas de asignación de nuevos microcréditos, la mayoría de entidades

Gráfico 3
Eventos necesarios para aumentar el microcrédito en la economía



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2015.

(53,1%) aumentó las exigencias, debido principalmente al incremento en el deterioro de la cartera, al sobreendeudamiento de los clientes y a una perspectiva económica menos favorable. Estos valores son acordes con lo esperado por las entidades tres meses atrás, cuando indicaban que un mayor número de entidades aumentaría sus requerimientos. En comparación con la encuesta de marzo de 2015, un mayor porcentaje de entidades mantuvo igual las exigencias (43,8% frente a 32,0%), mientras que uno menor las redujo (3,1% comparado con 8,0%) (Gráfico 5). En el caso de las entidades supervisadas, un menor porcentaje aumentó sus exigencias (36,4%) respecto al mercado en su conjunto, mientras que uno mayor las redujo (9,1%).

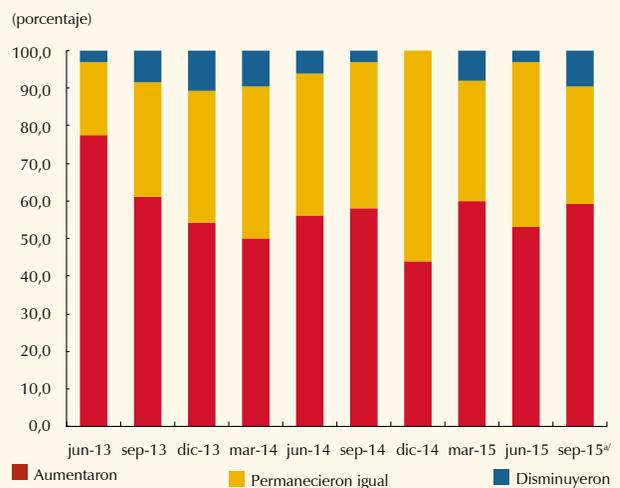
Para el tercer trimestre de 2015 se espera que el 59,4% de las entidades encuestadas aumenten sus exigencias, mientras que el 31,3% las mantengan. El porcentaje de entidades que las disminuiría se ubicaría en 9,4%.

Gráfico 4
Si se presenta un crecimiento de la demanda de microcrédito, ¿qué pasaría?



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2015.

Gráfico 5
Cambios en las exigencias en la asignación de nuevos microcréditos



a/ Expectativas para septiembre de 2015.

Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2015.

Con respecto a la aprobación de nuevos microcréditos, las principales consideraciones siguen enfocadas en el conocimiento previo del cliente y su buena historia de crédito (28,8%) y el bajo riesgo del préstamo (24,7%).

Por su parte, para el rechazo de nuevos microcréditos o la aprobación de cuantías inferiores a la solicitada, los intermediarios siguen estimando que el sobreendeudamiento es la principal causa (33,9%), seguida por la mala historia crediticia (24,5%).

Para el total de instituciones encuestadas, los sectores con mayor acceso al microcrédito siguen siendo comercio, servicios y personas naturales (Gráfico 6). Las entidades reguladas señalan, además de estos tres sectores, a la industria como uno de los de mayor acceso, debido a que no presenta problemas de información. Por su parte, los sectores agropecuario, de comunicaciones y construcción continúan presentando restricciones. Estos son percibidos como los que tienen las peores condiciones de rentabilidad y mayores problemas de información a la hora de identificar buenos clientes.

Finalmente, cuando se les pregunta a los intermediarios sobre las quejas más frecuentes de sus clientes, estos señalan, en orden de importancia: las altas tasas de interés (27,1%), que la cantidad de crédito aprobada es insuficiente (24,4%) y que las condiciones de aprobación del crédito son muy difíciles (16,6%). Adicionalmente, algunas entidades mencionaron los altos descuentos por comisiones como otra queja común. En comparación con la encuesta anterior, se observa un aumento en el porcentaje de clientes que

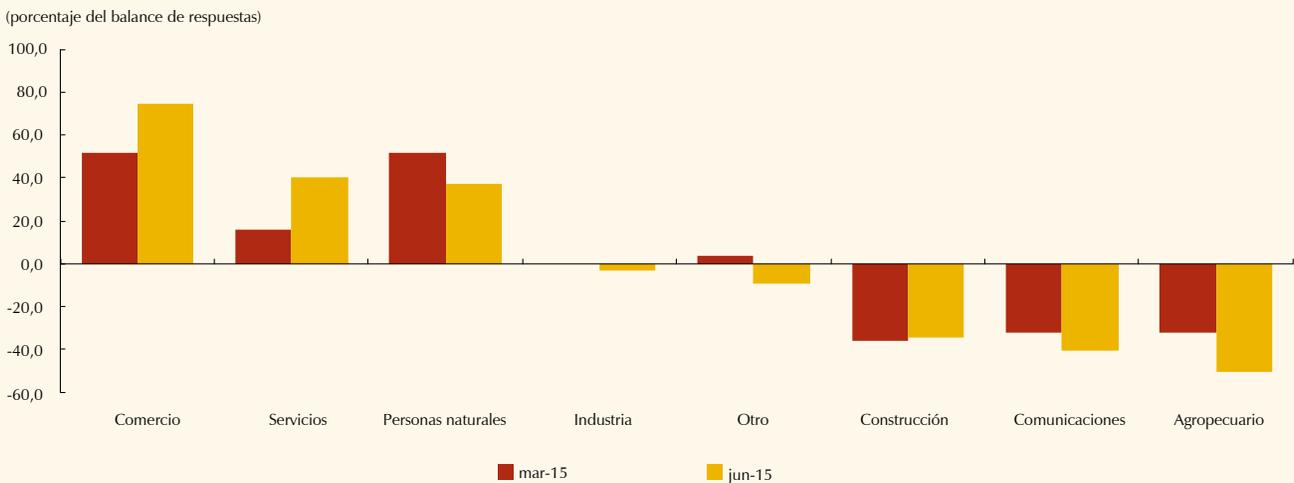
subrayan que las condiciones de aprobación del crédito son muy difíciles.

b. Reestructuraciones de crédito, morosidad, nivel de castigos y de venta de cartera

A junio de 2015 el porcentaje de entidades que manifestó haber realizado reestructuraciones en sus créditos vigentes en los últimos tres meses⁴ aumentó (50,0% frente a 48,0% en la pasada encuesta), al igual que la representatividad dentro de su cartera bruta (1,1% frente a 0,7% en promedio). Estas operaciones de crédito se concentraron principalmente en los sectores de comercio, servicios y agricultura. Como se observa en el Gráfico 7, los principales tipos de reestructuración fueron la extensión del plazo del microcrédito (88,2%) y la reducción en el monto de los pagos (47,1%), que aumentó con respecto a lo registrado tres meses atrás (33,3%). A diferencia de la encuesta anterior, algunas entidades mencionaron, además, el diferimiento del pago de intereses (11,8%) y la disminución en la tasa de interés del microcrédito (5,9%).

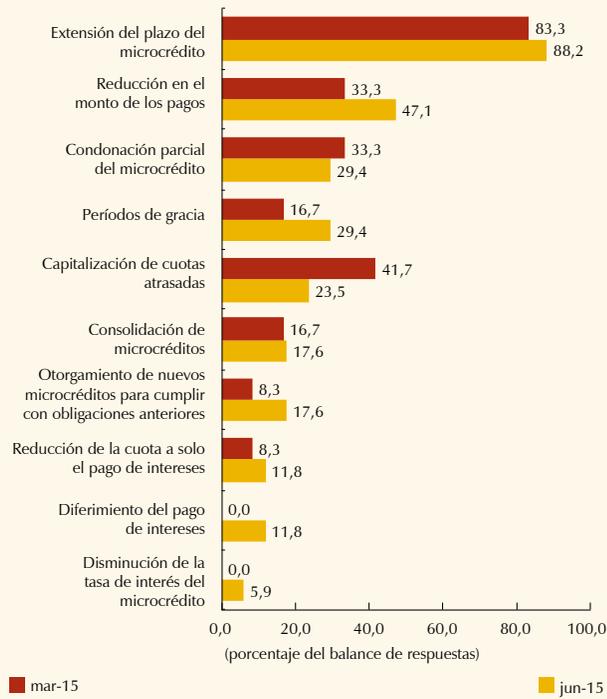
4 En esta sección los últimos tres meses hacen referencia al período comprendido entre marzo y mayo de 2015.

Gráfico 6
Acceso al microcrédito nuevo, según sector económico



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2015.

Gráfico 7
Tipos de reestructuración de créditos entre marzo y mayo de 2015



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2015.

Dado que la mayoría de las entidades participantes en la encuesta no son supervisadas por la SFC y, por tanto, no es posible obtener información acerca de sus indicadores de morosidad, castigos y venta de cartera, en esta encuesta se indaga sobre dichos aspectos. En primer lugar, se destaca que el porcentaje de instituciones que registraron un incremento en su indicador de mora (IM) disminuyó de 65,2% a 48,1% entre el primero y segundo trimestre del año en curso. En promedio, la relación entre la cartera vencida y la bruta fue de 6,8%, levemente superior a la de marzo de 2015 (6,7%) y diciembre de 2014 (6,2%). Para el caso de las entidades supervisadas, se destaca que la proporción que señaló un incremento en su IM es mayor que para el mercado en su conjunto (66,7% frente a 48,1%); no obstante, la representatividad de sus obligaciones vencidas dentro de la cartera bruta fue menor (6,7%).

Por otro lado, se resalta que el 53,1% de los consultados manifestó haber castigado obligaciones de microcrédito vencidas, cifra inferior a la de marzo de 2015 (70,8%). Como porcentaje de la cartera total de mi-

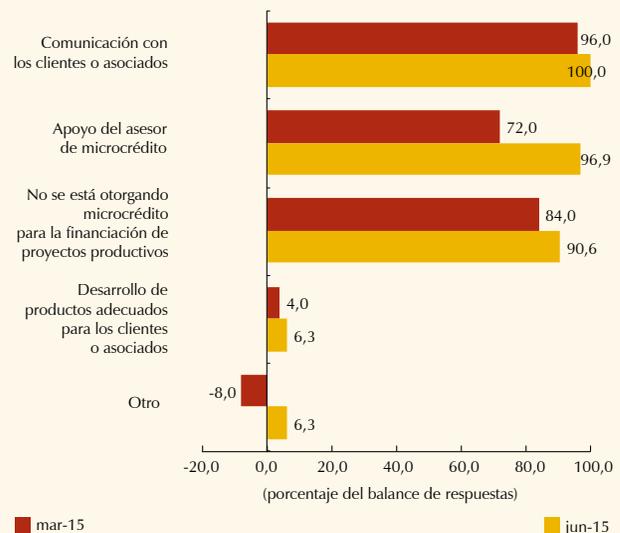
crocrédito, la cartera castigada sigue representando el 0,7%. Finalmente, se destaca que la proporción de entidades encuestadas que vendió parte de su cartera bruta de microcrédito a junio de 2015 se ubicó en 6,3%, inferior a la de la encuesta anterior (20,0%); sin embargo, la proporción de este rubro respecto a la cartera bruta fue mayor (1,5% frente a 1,0%).

c. Riesgos y operaciones de los intermediarios microcrediticios

En esta sección se analiza la gestión de las entidades que otorgan microcrédito en el país en dos aspectos: la gestión de los clientes y el manejo frente a algunos riesgos. A continuación se presentan los resultados principales.

En lo relacionado con la gestión de clientes, los intermediarios siguen afirmando que, en particular, sus actividades están respaldadas por la buena comunicación con sus deudores y el apoyo del asesor de microcrédito (Gráfico 8). Contrario a esto, los posibles cambios en la misión del microcrédito (que no se esté otorgando para financiar proyectos productivos) afectan negativamente sus operaciones de microcrédito, especialmente para el caso de las entidades supervisadas.

Gráfico 8
Influencia de los factores de la gestión de clientes sobre las operaciones de microcrédito

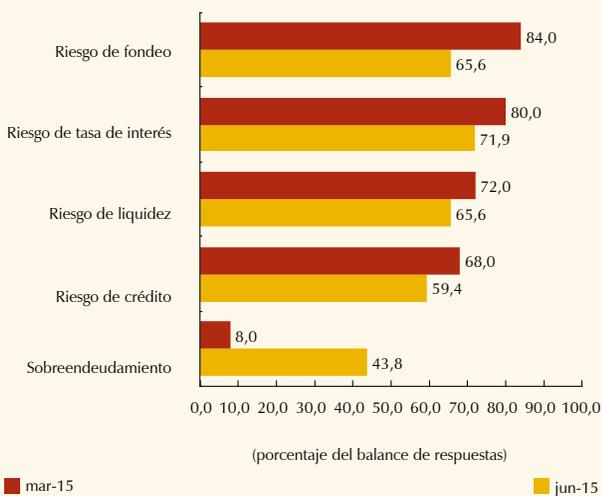


Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2015.

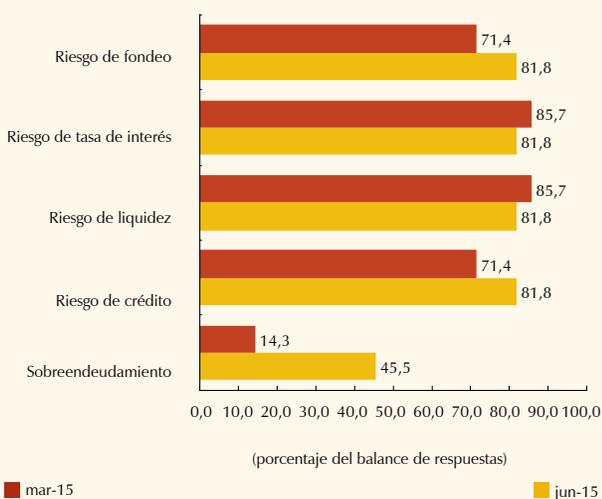
Por otro lado, si se analiza la situación de las entidades frente al manejo de cada uno de los riesgos que enfrentan, se observa que hay un menor manejo de la mayoría, con excepción del sobreendeudamiento, cuyo nivel de manejo mejoró frente a marzo de 2015, tanto para el mercado de microcrédito como para las entidades supervisadas (Gráfico 9, paneles A y B). Para estas últimas instituciones se destaca también una mejor administración de los riesgos de crédito y fondeo con respecto al primer trimestre del año.

Gráfico 9
Estado de la entidad frente a los riesgos que enfrenta

A. Mercado de microcrédito



B. Entidades supervisadas por la SFC



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2015.

1. Preguntas coyunturales

En esta versión de la encuesta las preguntas de coyuntura tratan sobre la representatividad que tiene el sector agropecuario en la cartera de microcrédito y las proyecciones de oferta que tienen las empresas del mercado microcrediticio en este sector, dado su potencial de crecimiento. Del total de las entidades que participaron en esta versión de la encuesta (32), 18 manifiestan tener algún porcentaje de su cartera de microcrédito en el sector rural: en promedio 17,6% a mayo de 2015. Es importante resaltar que esta cifra varía dependiendo del intermediario, dada la naturaleza del negocio de cada entidad y su nicho de mercado⁵.

Al indagar a las entidades si planean incrementar su oferta de microcrédito en el sector agropecuario el próximo año, 23 entidades (72,7% de los encuestados) manifestaron que sí lo planean hacer, mientras que el restante 27,3% no lo considera. Dentro de las razones para no aumentar los desembolsos agropecuarios, se encuentran la falta de experiencia en el sector y la insuficiencia de capital. Adicionalmente, algunas entidades reconocen que deben mejorar sus metodologías y buscar productos diseñados específicamente para este sector.

Por otro lado, se le preguntó a las entidades que planean destinar más recursos al sector agropecuario si han considerado alguna estrategia y/o metodología microcrediticia específica. Algunas afirman que desarrollarían una nueva metodología de identificación y análisis de riesgos para mejorar la información del sector y realizarían una investigación de mercados apropiada para el diseño de productos a la medida. Otras entidades señalan que se debe flexibilizar el sistema de planes de pago y de plazos de acuerdo con los ciclos productivos, ampliar las garantías y generar espacios donde se compartan experiencias de microcrédito rural. Adicionalmente, algunas entidades consideran metodologías especializadas, como las de

5 El máximo valor que toma este porcentaje dentro de las instituciones con cartera de microcrédito rural es 91,5%, mientras que el mínimo y la mediana se ubicaron en 0,2% y 10,0%, respectivamente.

banca comunal y créditos asociativos, con el fin de cubrir este segmento.

Por último, las entidades consideran apoyarse en programas ya existentes enfocados al microcrédito rural, como aquellos diseñados por el Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario (Finagro) y Banca de las Oportunidades. Uno de los programas mencionados fue el programa Semilla Cooperativa (de Banca de las Oportunidades) que otorga asistencia técnica a las cooperativas de ahorro y crédito, así como un subsidio temporal para determinadas poblaciones⁶, que busca atenuar las barreras de acceso al sistema formal. Asimismo, se resaltó el proyecto MEbA⁷ (Microfinanzas para la Adaptación basada en Ecosistemas), cuyo objetivo es brindar asistencia técnica individualizada y recursos financieros a instituciones microfinancieras que quieran ofrecer productos innovadores para poblaciones vulnerables al cambio climático, promoviendo el uso sostenible de ecosistemas.

Conclusiones

En el segundo trimestre de 2015 la percepción frente a la demanda por nuevos microcréditos, tanto de todo el mercado como de las entidades supervisadas, se redujo con respecto a lo observado en marzo de 2015, y registró un valor inferior al promedio del último año. Lo anterior es acorde con el hecho de que la mayoría de las entidades endurecieron las exigencias para asignar nuevos microcréditos, motivadas principalmente

por el deterioro de la cartera, el sobreendeudamiento de los clientes y a una perspectiva económica menos favorable. Ante un incremento de la demanda de microcrédito, una proporción de los encuestados indica que se presentaría un sobreendeudamiento de los microempresarios y otra similar manifiesta que se podría atender esta demanda sin mayores problemas.

Por otra parte, entre marzo y junio de 2015 el porcentaje de instituciones que realizaron reestructuraciones de la cartera de microcrédito aumentó, así como el porcentaje de cartera reestructurada. Las reestructuraciones se concentraron en la extensión del plazo del microcrédito y la reducción en el monto de los pagos. Finalmente, un 53,1% de las entidades reportaron haber castigado cartera durante este mismo lapso, mientras que un 6,3% asegura haberla vendido, aunque en ambos casos los montos asociados con estas operaciones representan menos del 2,0% de la cartera total.

Con respecto a las preguntas de coyuntura, de acuerdo a las entidades la representatividad del sector agropecuario en la cartera de microcrédito es en promedio cercana al 18% entre las entidades que manifestaron tener presencia en este sector. Cuando se indaga sobre el interés de incrementar su presencia en el sector rural, la mayoría responde de forma afirmativa. Con respecto a las estrategias o metodologías consideradas para hacerlo, se señalaron, entre otras, la necesidad de diseñar una nueva metodología de identificación y análisis de riesgos del segmento y emplear metodologías especializadas. Asimismo, subrayaron que se deben flexibilizar los planes de pago y plazo de acuerdo con los ciclos productivos, así como los sistemas de garantías utilizados actualmente. Finalmente, algunas entidades resaltaron el apoyo que programas gubernamentales como el de Finagro y Banca de las Oportunidades pueden brindar para promover la inclusión financiera de este sector.

6 Aquellas que no han tenido acceso al sistema financiero formal.

7 Este programa está financiado por el Ministerio Federal de Medio Ambiente, Protección de la Naturaleza, Obras Públicas y Seguridad Nuclear de Alemania y es ejecutado por el Centro de Colaboración para el Financiamiento de Energías Sostenibles y Clima-Frankfurt School-PNUMA.

AGRADECIMIENTOS

Se agradece la oportuna participación en el diligenciamiento de esta encuesta a las siguientes entidades financieras:

Nombre de la entidad	Jun-14	Sep-14	Dic-14	Mar-15	Jun-15
Activos y Finanzas					
Actuar Atlántico					
Actuar Caldas					
Actuar Tolima					
Bancamía					
Banco Agrario					
Banco Caja Social					
Banco Coopcentral					
Banco Davivienda					
Banco Mundo Mujer					
Banco WWB					
Bancolombia					
Bancompartir					
Express microfinanzas					
Comerciacoop					
Confiar					
Contactar					
Coofinep					
Coop. Congente					
Coop. Empreder					
Cooperativa Financiera de Antioquia					
Corporación Mi Banca					
Corporación Minuto de Dios					
Corposuma					
Creafam					
Crearcop					
Crediservir					
Crezcamos					
Eclóf					
Encumbra					
Financiera Comultrasan					
Fundación Amanecer					
Fundación Coomeva					
Fundación delamujer (Bucaramanga)					
Fundación El Alcaraván					
Fundación Mario Santo Domingo					
Fundescat					
Fundesmag					
Garantías Comunitarias					
Interactuar					
Microcrédito Aval					
Microempresas de Colombia					
Microfinanzas y Desarrollo					
Opportunity International					

 Participó

 No participó

 Inactivo

ÍNDICE DE GRÁFICOS SEGÚN PREGUNTA

Gráfico 1

¿Cómo ha cambiado la demanda por nuevos créditos durante los últimos tres meses?

Gráfico 2

¿Cuáles son los principales factores que le impiden o le podrían impedir otorgar un mayor volumen de microcrédito al sector privado en la actualidad?

Gráfico 3

¿Qué acciones o eventos cree que son necesarios para aumentar el microcrédito en la economía?

Gráfico 4

Si se presenta un crecimiento acelerado de la demanda de microcrédito, ¿cuál situación cree que podría darse?

Gráfico 5

¿Cómo han cambiado o cambiarían los estándares de aprobación para asignar nuevos microcréditos?

Gráfico 6

¿Cómo considera el actual acceso de los siguientes sectores económicos al microcrédito nuevo que otorga el mercado?

Gráfico 7

Seleccione cuál(es) de los siguientes tipos de reestructuración llevó a cabo entre marzo y mayo de 2015.

Gráfico 8

Indique cuáles aspectos sobre la gestión de clientes de su entidad influyen de manera positiva o negativa en sus operaciones de microcrédito.

Gráfico 9, panel A y B

Indique cómo se encuentra su entidad frente a los riesgos que enfrenta.