

## Recuadro 6

### ANÁLISIS FINANCIERO DE LOS CONGLOMERADOS COLOMBIANOS

Jorge Cely  
Angélica Lizarazo  
Daisy Johana Pacheco\*

En los últimos diez años el sistema financiero colombiano experimentó una importante expansión en términos de la participación de los principales conglomerados financieros en el exterior. Entre diciembre de 2006 y junio de 2017 los activos en el exterior de los conglomerados colombianos crecieron de COP 8,6 billones a COP 272,1 billones y el número total de subordinadas pasó de 29 a 231. Esta expansión puso en evidencia la importancia del seguimiento y la supervisión que se debe realizar a las entidades a nivel consolidado.

Con el fin de mejorar la calidad de la supervisión en un contexto de internacionalización del sistema financiero, las entidades encargadas de la supervisión y la regulación financiera en Colombia han seguido las recomendaciones de algunos organismos, como el Comité de Basilea, en cabeza del Joint Forum, o el Fondo Monetario Internacional por medio del Financial Sector Assessment Program (FSAP). Estas recomendaciones consisten en adaptar la regulación financiera a estándares internacionales con el fin de fortalecer la supervisión consolidada. Adicionalmente, el análisis consolidado permite realizar comparaciones válidas entre diferentes jurisdicciones, donde usualmente el seguimiento se realiza a este nivel. Para tal fin, en los últimos años las autoridades colombianas han realizado diferentes ejercicios para evaluar las condiciones financieras de los conglomerados y hacer un seguimiento a su evolución y, recientemente, se expidió la Ley de Conglomerados (Ley 1870 de septiembre de 2017), que dicta normas para fortalecer la regulación y supervisión de estas entidades, entre otros objetivos.

A continuación se presenta un análisis de la estructura de los conglomerados y de sus principales indicadores financieros, así como una comparación frente a sus matrices en el nivel individual<sup>1</sup>. Los indicadores se calcularon en términos agregados a partir de la información reportada por cator-

ce entidades financieras a la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC) desde marzo de 2015 hasta junio de 2017 con periodicidad trimestral<sup>2</sup>. Este recuadro se divide en tres partes; la primera presenta la evolución de la participación de la matriz en el conglomerado, la segunda, los principales indicadores financieros analizados, y la última, las conclusiones.

#### 1. Estructura de los conglomerados en Colombia

En el Grafico R6.1 se presenta el tamaño en términos de activos de los conglomerados financieros y la participación que tienen las matrices en el balance consolidado. Los activos consolidados agregados de los conglomerados financieros han aumentado de COP 581,8 mm a COP 706,4 mm entre marzo de 2015 y junio de 2017. Adicionalmente, se observa que en los últimos dos años la participación de las matrices en los activos consolidados ha permanecido relativamente estable entre 73,1% y 78,0%, después de mostrar una tendencia creciente desde diciembre de 2015, fecha en la cual alcanzó su menor nivel. Dado lo anterior, en este período la participación de otras entidades dentro del conglomerado fue la mayor observada en el período analizado.

A diciembre de 2016 la participación de las entidades extranjeras en los conglomerados financieros que cuentan con presencia en otras jurisdicciones<sup>3</sup> fue de 32,9%, presentándose una alta dispersión entre entidades. El menor porcentaje es de 2,0% y el más alto de 53,4%.

#### 2. Indicadores Financieros

Entre marzo de 2015 y junio de 2017 se calcularon diez indicadores financieros agregados, con el fin de medir distintos atributos de los conglomerados financieros colombianos. Dichos indicadores reflejan la evolución de la situación financiera de las entidades en términos de rentabilidad, endeudamiento, liquidez, solvencia y riesgo de crédito, y permiten hacer un análisis comparativo del desempeño individual y consolidado.

\* Los autores pertenecen al Departamento de Estabilidad Financiera del Banco de la República. Sus opiniones no comprometen al Banco de la República ni a su Junta Directiva. Los errores u omisiones que persistan son responsabilidad exclusiva de los autores.

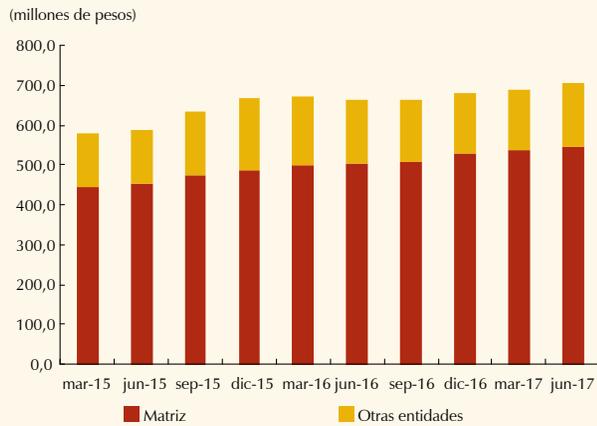
1 En este documento el término consolidado se utiliza para hacer referencia a la información consolidada de las operaciones y los estados financieros de todas las entidades que forman parte de un conglomerado financiero. Por su parte, el término individual se utiliza para referirse únicamente a la información de las operaciones de las entidades que son matrices en Colombia.

2 Los establecimientos de crédito que reportan información consolidada son: Banco de Bogotá, Banco Popular, Banco Itaú, Bancolombia, Citibank, Banco GNB Sudameris, BBVA, Banco de Occidente, Banagrario, Banco Cooperativo Central, Banco AV Villas, Banco Davivienda, Banco Colpatria y Corficolombiana.

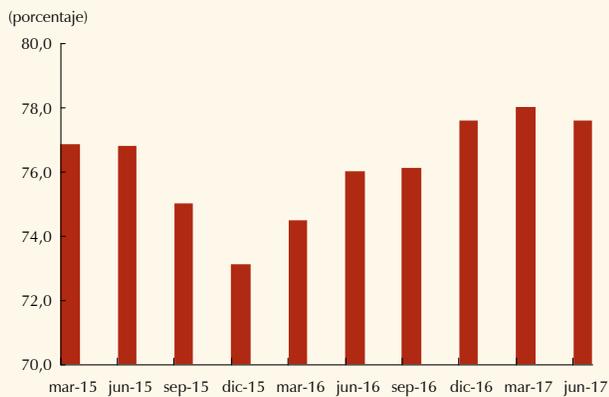
3 De las catorce entidades analizadas solo siete tienen presencia en el exterior.

Gráfico R6.1  
Estructura de los conglomerados

A. Tamaño en términos de activos



B. Participación de las matrices en los activos consolidados



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos de los autores.

Adicionalmente, con el objetivo de tener una estimación del desempeño financiero de aquellas entidades que hacen parte del conglomerado, diferentes a la matriz, se realizó el siguiente ejercicio: partiendo del supuesto de que el indicador consolidado es un promedio ponderado por activos del indicador de la matriz y del indicador de las otras entidades que pertenecen al conglomerado, este último es calculado de acuerdo con la siguiente aproximación:

$$I_{Otras} = \frac{I_{Consolidado} - \rho I_{Matriz}}{(1-\rho)}$$

$$\rho = \frac{Activo_{Matriz}}{Activo_{Consolidado}}$$

Donde  $I_{consolidado}$  e  $I_{Matriz}$  son los indicadores agregados, calculados a partir de la información contable consolidada y de las matrices, respectivamente, e  $I_{Otras}$  corresponde al indicador agregado de las otras entidades que hacen parte de los conglomerados. Este es calculado para todos los indicadores ya mencionados, con excepción del ROE y de las relaciones de

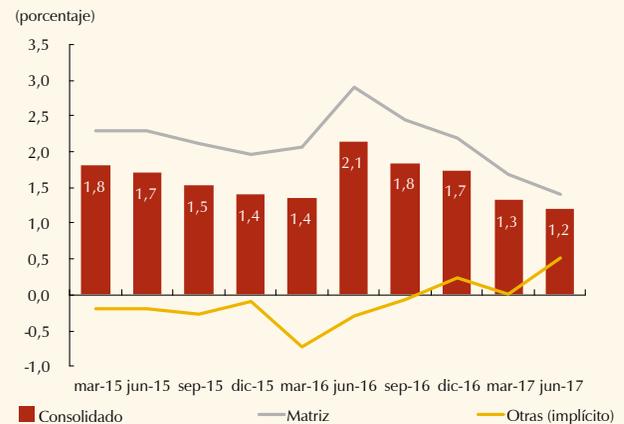
solvencia. Lo anterior, debido a que para la consolidación de las cuentas que componen los indicadores de solvencia existen reglas específicas que sugieren que aproximar el indicador  $I_{Otras}$  por medio del supuesto mencionado no es adecuado.

Con respecto a los indicadores de rentabilidad (Gráfico R6.2), tanto el ROA como el ROE de la matriz y del consolidado exhiben una tendencia decreciente desde junio de 2016 (en el nivel consolidado el ROA pasó de 2,1% en junio de 2016 a 1,2% un año después, mientras que el ROE de 20,7% a 11,3%). Adicionalmente, se observa que los indicadores de la matriz son consistentemente superiores a los indicadores consolidados en todos los periodos analizados, con excepción del ROE en junio de 2017, lo que refleja que, en el agregado, las matrices han tenido un mejor desempeño con respecto a las demás entidades que conforman los conglomerados.

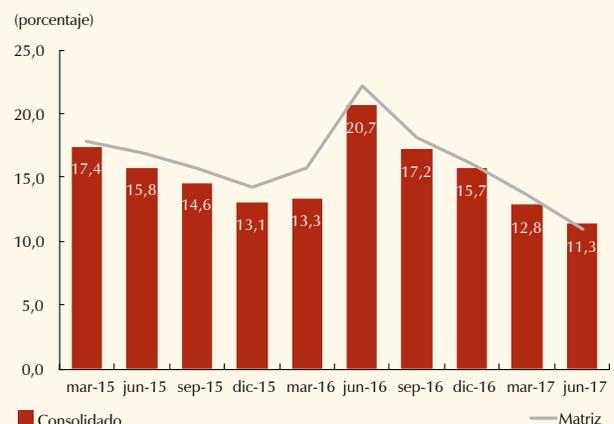
Por su parte, los indicadores de riesgo de crédito (Gráfico R6.2) muestran una tendencia creciente a partir de diciembre de

Gráfico R6.2  
Indicadores de rentabilidad

A. ROA



B. ROE

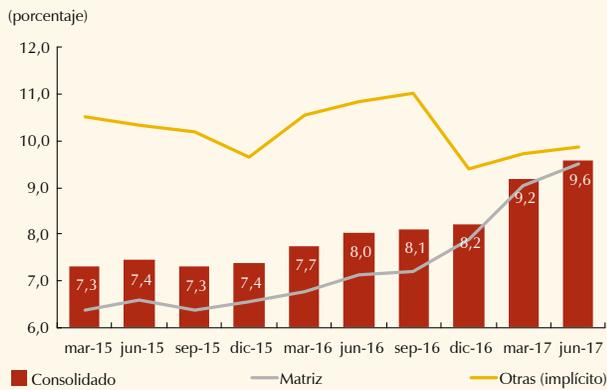


Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos de los autores.

2016, tanto en la matriz como en el consolidado. En cuanto al ICR, se observa que la matriz siempre ha mostrado mejores indicadores en comparación con los del consolidado. Por su parte, el ICM<sup>4</sup> exhibe un comportamiento contrario. Lo anterior podría indicar que, si bien las entidades del conglomerado diferentes a la matriz tienen una mayor percepción del riesgo de crédito, su materialización es más baja.

Gráfico R6.3  
Indicadores de riesgo de crédito

A. Indicador de calidad por riesgo (ICR)



B. Indicador de calidad por mora (ICM)



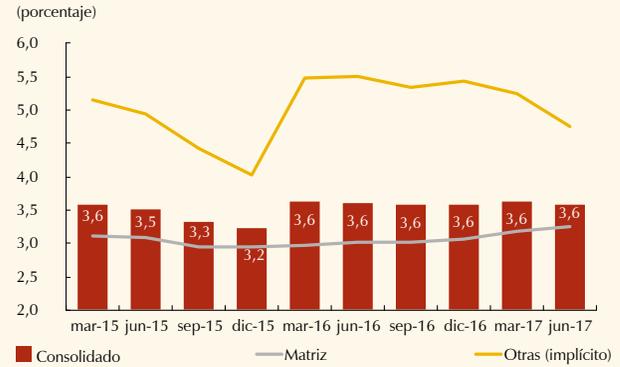
Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos de los autores.

En cuanto a las medidas de eficiencia, los indicadores de la matriz y del conglomerado (Gráfica R6.4.) muestran un comportamiento relativamente estable a lo largo del período de análisis. En general, las matrices muestran mejores indicadores frente al consolidado, lo que indica que los gastos administrativos y laborales con respecto a los activos y al margen financiero bruto (MFB) son superiores en las otras entidades que hacen parte de los conglomerados; no obstante, esta brecha se ha disminuido desde marzo de 2017.

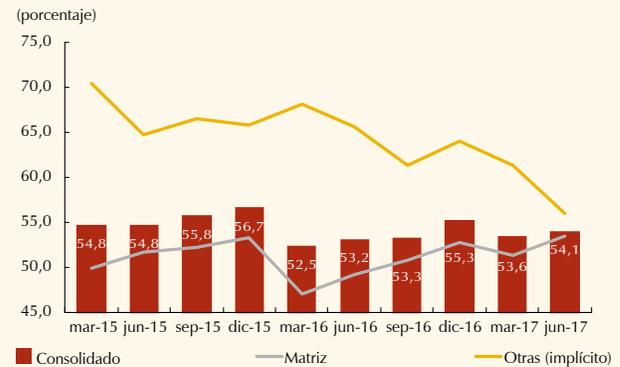
4 Para las cuatro modalidades de crédito el ICM se calcula como la razón entre la cartera vencida (mayor a treinta días) y la cartera total.

Gráfico R6.4  
Indicadores de eficiencia

A. Razón entre gastos administrativos y laborales sobre activo



B. Gastos administrativos y laborales sobre MFB



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos de los autores.

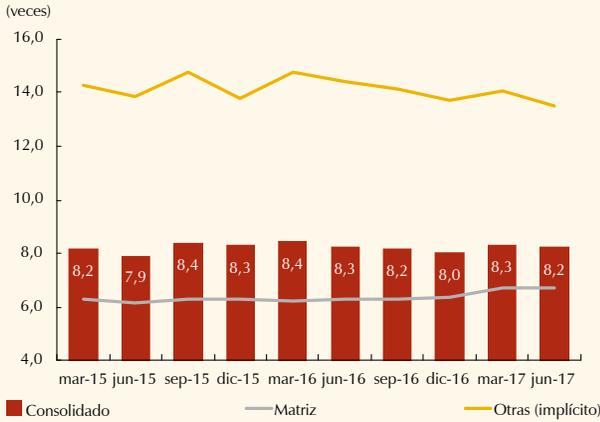
El indicador de apalancamiento (Gráfico R6.5) muestra una evolución estable y con un comportamiento similar al de los indicadores de eficiencia, mientras que la razón de depósitos sobre cartera muestra una tendencia levemente decreciente. En cuanto a la matriz, este indicador ha sido consistentemente inferior al consolidado, a excepción de junio y septiembre de 2016.

Finalmente, desde diciembre de 2015 la solvencia total y la básica de los conglomerados (Gráfico R6.6) han mostrado una tendencia creciente. Se observa que durante todo el período de análisis los indicadores de solvencia de la matriz son superiores a los consolidados<sup>5</sup>. En este sentido, a junio de 2017 el indicador de solvencia total de las matrices se ubicó en 16,4%, lo que contrasta con el 13,9% del consolidado, mientras que la solvencia básica fue de 10,7% y 9,7%, respectivamente.

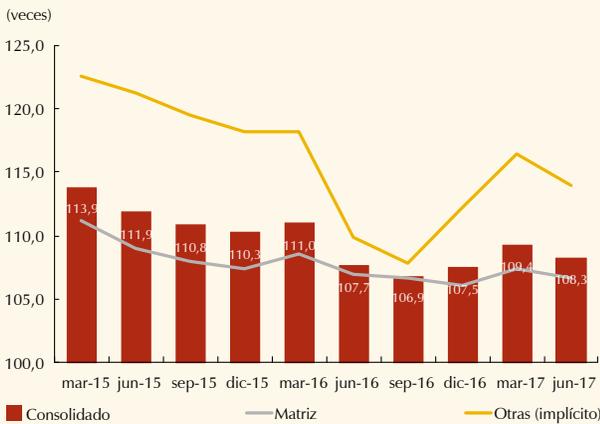
5 Esto no necesariamente implica que los indicadores de solvencia de las otras entidades que pertenecen al conglomerado sean bajos debido a las reglas específicas de consolidación de las cuentas que componen la solvencia.

Gráfico R6.5  
Indicadores de apalancamiento

A. Razón de pasivos sobre patrimonio



B. Razón de depósitos y exigibilidades sobre cartera



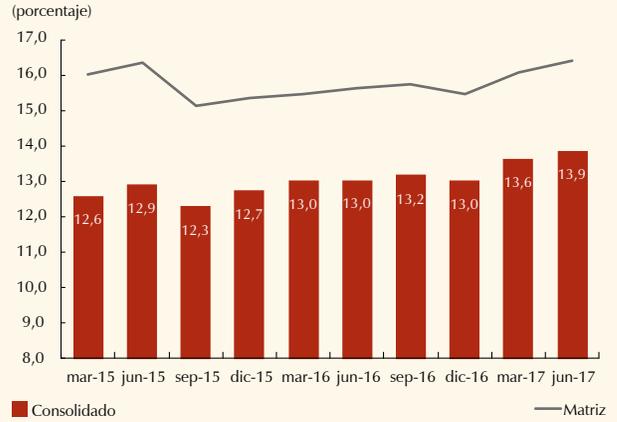
Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos de los autores.

4. Conclusiones

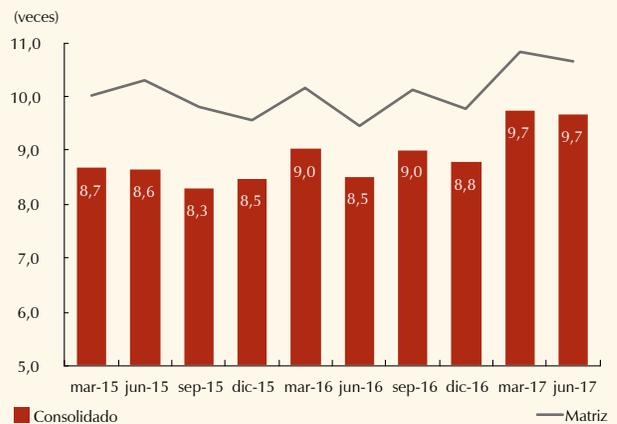
El análisis de las entidades financieras a nivel consolidado ha permitido estudiar la evolución de los principales indicadores financieros durante los últimos dos años y evaluar de forma comparativa el desempeño de los conglomerados frente a sus respectivas matrices. Los resultados muestran que existen diferencias entre los niveles de los indicadores a nivel consolidado e individual, aunque durante 2017 la brecha ha disminuido.

Gráfico R6.6  
Indicadores de solvencia

A. Solvencia total



B. Solvencia básica



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos de los autores.

Por un lado, en términos de rentabilidad, eficiencia y apalancamiento las matrices muestran un mejor desempeño que el consolidado. En cuanto a los indicadores de riesgo de crédito, si bien la percepción de riesgo es menor en las matrices, la materialización ha sido mayor durante todo el período de análisis. Finalmente, los indicadores de solvencia de los conglomerados han sido consistentemente menores con respecto a sus matrices, lo que evidencia la necesidad de continuar con el monitoreo de las entidades financieras a nivel consolidado.